



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-03642/2022-03

Датум: 15.08.2023. год.

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), члана 6. став 1. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 128/20 и 116/22) као и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта ЈП „Путеви Србије“ Булевар краља Александра бр. 282 Београд, Министарства заштите животне средине, Александар Дујановић, државни секретар, по решењу о овлашћењу број: 021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградња сталне депоније вишка земљаног материјала из ископа за потребе извођења радова на траси будућег државног пута А2 (Аутопут Е763), Београд-Јужни Јадран, деоница Прељина-Пожега, km 117+477.02 до km 147+675.00, депонија бр.6 на кп.бр. КО Негришори, на територији општине Лучани.
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине предвиђене у предметној Студији (поглавља 8 Студије) и програм праћења утицаја на животну средину (поглавље 9 Студије).
3. Налаже се носиоцу пројекта да при изградњи и раду предметног пројекта у свему испоштује услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.
5. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта је, Министарству заштите животне средине, поднео захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта - изградња сталне депоније вишка земљаног материјала из ископа за потребе извођења радова на траси будућег државног пута А2 (Аутопут Е763), Београд-Јужни Јадран, деоница Прељина-Пожега, km 117+477.02 до km 147+675.00, депонија бр.6 на кп.бр. КО Негришори, на територији општине Лучани.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Политика“ дана 02.12.2022. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 23.12.2022. године у просторијама Општинске управе Лучани.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику.

У складу са чланом 22. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-03642/2022-03 од 21.11.2022. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед и анализу Студије и пратеће документације. На првом састанку, закључено је да је предметна Студија конципирана у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 69/05) и чланом 17. Закона о процени утицаја на животну средину, али да постоје одређени недостаци које треба кориговати. Дописом овог органа носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. На примедбу да је потребно написати колико је растојање депоније од аутопута одговорено је да растојање не постоји. На Ситуацији (Цртеж бр. 2) која је саставни део графичке документације Студије јасно је назначена граница препарцелизације за аутопут и граница експропријације за депонију. Обе границе се преклапају. Растојање од ивице аутопута до канала у ножици депоније износи око 72.50 метара.
2. На примедбу да је у условима Завода за заштиту природе наведено да по затварању депоније треба извршити озелењавање, а у Студији се не види да је то и предвиђено. Образложити. Одговорено је да је примедба делимично прихваћена, извршена корекција и допуна текстуалног дела Студије. Након изградње депоније извршиће се насипање слабије-пропусног до водонепропусног глиновитог материјала у слоју од 50 cm и хумузирање у слоју до 20-30 cm са озелењавањем. Слој хумуса дебљине 20-30cm недовољан за садњу високог и ниског растиња, поготову што би веће биљке својим кореном могле да пробију водонепропусан слој који штити депонију. Потребно у следећој фази ПЗИ предвидети само затрављивање. За насипање хумусног материјала употребљава се материјал добијен из

позајмишта или квалитетан хумусни материјал из откопа са трасе аутопута, са транспортом или гурањем машинским путем на привремену локацију у појасу путног земљишта и чување хумуса. Треба употребити активни хумусни материјал, који гарантује трајност растиња. Одабрати такву врсту семена, мешавине траве и детелине, која одговара еколошким условима и осигурава трајност раста. Предлог смеше за затрављивање: *Festuca rubra* – 35%, *Festuca овина* – 30%, *Poa pratensis* – 30%, *Trifolium repens* – 5%.

3. На примедбу везано за поглавље 3.4. – може доћи до загађење земљишта и подземних вода моторним уљима која цуре из возила и материјама које се таложе из издувних гасова, па описати и тај сегмент у студији, као и начин спречавања загађења и прописати одговарајуће мере заштите животне средине. Одговорено је примедба делимично прихваћена, извршена допуна тачке 3.4. и 6.1.2. Студије могућим утицајима на земљиште и подземне воде у току извођења радова.

4. На примедбу везано за поглавље 3.5 – забранити поправку возила и претакање горива на простору депоније, чиме се спречава настајање опасног отпада и загађење земљишта (у мерама). Одговорено је да је дата мера већ предвиђена у оквиру тачке 8.2. предметне Студије.

5. На примедбу у Студији није наведен пријемник за атмосферске воде из ободног канала и дренаже, па допунити Студију у складу са овом примедбом. Одговорено да је извршена корекција и допуна текстуалног дела Студије. Атмосферске воде из ободних канала око депоније и дренаже која је постављена у дну депоније се прикупаљају у умирујући базен које се налази у најнижој тачки депоније, и потом се испуштају у безимени тј. привремени поток који се улива у Марковачки поток.

6. На примедбу да није јасно да ли се ће све врсте отпада које су наведене у поглављу 3.5, други пасус, довозити на депонију. У том случају, предметна депонија се не односи на одлагање земље из ископа. Уколико се мисли на настајање наведеног отпада у фази изградње и експлоатације депоније земље, није јасно како он настаје. Објаснити. Одговорено је у оквиру тачке 3.5 први пасус јасно је наведено: Са отпадом који настаје у процесу извођења радова на изградњи депоније вишка земљаног материјала, поступа Извођач радова, а сходно дефинисаним поступцима у Плану управљања отпадом који ради Извођач радова у складу са Законом о управљању отпадом ("Сл. гласник РС", 36/09, 88/10, 14/16 и 95/18) и подзаконским актима који су на основу њега донети. Према количинама отпада који настају при изградњи најзаступљенији је грађевински отпад, а настајаће и значајне количине амбалажног отпада те комунални отпад од боравка запосленика на градилишту. У оквиру другог пасуса јасно је наведено „Наведене групе отпада треба прикупљати и привремено складиштити на одвојеним површинама на градилишту овисно о њиховом својству, врсти и агрегатном стању те предавати овлашћеном оператеру тј. правном лицу које има дозволу за управљање датом врстом отпада“.

7. На примедбу у Студији није јасно објашњено да ли је извршена експропријација земљишта (није достављен Лист непокретности), па је то потребно објаснити и доставити Лист непокретности. Одговорено је да примедба није прихваћена, није предмет Студије о процени утицаја на животну средину. На Ситуацији (Цртеж бр. 2) која је саставни део графичке документације Студије јасно је назначена граница експропријације за депонију.

8. На примедбу да је потребно извршити мерење „нултог“ стања животне средине (мера). П.9. Мониторинг. Студија не располаже са подацима еколошких мерења, па се и у овом поглављу не посвећује довољно пажње мерењима. “Нулто мерење” се помиње само једном, без додатних информација. Потребно је урадити “нулто мерење”, а то је требало да буде део

и ове студије. Треба урадити анализе вишкова земљишта, који ће бити депоновани (узети земљу са 4-5 локација, рецимо два са K15 и два са K14). Урадити анализу земљишта са површина у околини будуће депоније. Урадити анализу воде из Марковачког потока, изнад кога се формира депонија. Урадити анализу воде из бунара две куће, најближе депонији. Ако се за нпр. 5 година у води потока, или бунара, докажу тешки метали (или ароматични угљоводоници, којих има у лигниту), како ће инвеститор да докаже да су та загађења била присутна и пре изградње депоније, ако предпоставимо да са депоније неће бити излуживања. Мерења треба поновити и након затварања депоније. Све ово ставити у програм мониторинга. Одговорено је да су спроведена циљна мерења квалитета површинских вода (Марковачког потока) пре и после улива безименог (привременог) потока, испитивање квалитета земљишта, и карактеризација вишка земљаног материјала који се депонује на Депонији 6. Студија је допуњена резултатима испитивања.

9. На примедбу после дефинисања реципијента за атмосферске и дренажне воде са депоније, дефинисати и мониторинг вода. Одговорено је да је примедба прихваћена, извршена корекција и допуна Студије.

10. На примедбу на страни 13. и 16. постоје нелогичности у навођењу температура и облачности: нпр. просечна средња најтоплијег месеца...Потребно је појаснити и исправити. Одговорено је да поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију, избрисана је реч "просечна".

11. На примедбу на стр. 16 наводи се просечна средња годишња температура само за 2020. Потребно је појаснити и исправити. Одговорено је да је поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију. Изузет је пасус који се односи на 2020. годину.

12. На примедбу стр. 18. обратити пажњу на имена односно начин писања синтаксона. Одговорено је да је поступљено по примедби и унете измене у предметну Студију.

13. На примедбу да стр. 19. начин навођења латинских назива животиња. Одговорено је Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

14. На примедбу јасно наводити у читавој студији да је Безимени поток, привремени ток, а јаруга вододерина. Има ли података када се ток формира и колико отицање овим током обично траје. Има ли флоре и фауне везане за привремени водоток? Водоземци, птице, инсекти? Одговорено је у студији је јасно наведено „Сам јаружни правац представља локални ерозиони базис што утиче на процеђивање површинске воде ка њој када, у условима веће оводњености терена (током периода са више атмосферских падавина), може доћи до формирања мањег повремениог површинског тока. Присуство подземне воде, до дубине истраживања, није утврђено“. У целој Студије је извршена допуна за Безимени поток (привремени ток), а јаруга (вододерина). Привремени ток се јавља као последица накупљања атмосферске воде и то само у случају дуготрајних и обилних падавина. С обзиром на геолошку грађу терена може доћи до акумулације мање количине воде која се као ток јавља повремено у неправилним динамичким циклусима. Такав водоток нема битног утицаја на вегетацију нити је вегетацијски циклус флоре зависан од поменуте појаве. На предметној локацији нема заштићених подручја за које је спроведен или покренут поступак заштите нити се налази у просторном обухвату еколошке мреже Републике Србије. Истраживано подручје је антропогено измењено због извођења радова на изградњи аутопута, тако да су станишта гмизаваца, водоземаца и инсеката уз аутопут већ деградирана и ови организми су се повукли са овог подручја.

15. На примедбу у студији се више пута помиње ревитализација рекултацијом уз садњу ниског растиња и пошумљавање. Нигде у студији се не наводи којим врстама. Допунити. Одговорено је да примедба прихваћена, извршена корекција и допуна Студије.

Пошумљавање и садња ниског растиња је преформулисана у меру озелењавања јер је слој хумуса дебљине 20 - 30 cm недовољан за садњу високог и ниског растиња, поготову што би веће биљке својим кореном могле да пробију водонепропустан слој који штити депонију. Потребно у следећој фази ПЗИ предвидети само затрављивање. За насипање хумусног материјала употребљава се материјал добијен из позајмишта или квалитетан хумусни материјал из откопа са трасе аутопута, са транспортом или гурањем машинским путем на привремену локацију у појасу путног земљишта и чување хумуса. Треба употребити активни хумусни материјал, који гарантује трајност растиња. Одабрати такву врсту семена, мешавине траве и детелине, која одговара еколошким условима и осигурава трајност раста. Предлог смеше за затрављивање *Festuca rubra* - 35%, *Festuca ovina* - 30%, *Poa pratensis* - 30%, *Trifolium repens* - 5%.

16. На примедбу у студији се наводи термин, самоникло земљиште. Заменили адекватним термином, нпр. спонтано формирано земљиште или спонтано формирано земљишно покривач. Одговорено је примедба је прихваћена. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

17. На примедбу да поглавље у одељку 4.15, има граматичких нелогичности, па није јасно шта се на шта односи. (...може се закључити да нема потребе проширења броја мерних места за мониторинг подземних вода, отпадних вода и површинских вода, и нивоа буке након завршетка одлагања вишка мешаног земљаног материјала, хумузирање и затрављивање депоније). Поправити. Одговорено је примедба је прихваћена. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

18. На примедбу да је у одељку 4.15, није јасно на основу чега се изводи закључак да ни за чим од наведеног нема потребе мониторинга. Одговорено је примедба је прихваћена. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

19. На примедбу на основу чега се наводи у одељку 5.21 да нема заштићених биљних врста нити вредних примерака, када инвентаризација није рађена. Завод за заштиту природе само наводи да није у програму заштите. Одговорено је тврдња је изнета на основу услова Завод за заштиту природе и на основу принципа по ком Завод ради за заштиту природе и обавља дугогодишњу праксу. Да постоје заштићене биљне врсте или заштићени или вреди примерци аутохтоне вегетације на предметном подручју, Завод би имао податке о тим чињеницама и децидно навео услове и мере које се примењују у том случају. Са обзиром да се чињеница о непостојању заштићених биљних врста подразумева, те да није изричито написана у документу који издаје Завод, примедба се прихвата и биће обрисане наведене тврдње. Корекција унета у Студију у оквиру тачке 5.2.1.

20. На примедбу да у читавој студији треба исправити називе ценоза и врста: нпр. *tipicum* у *typicum*, *Cerris* у *cerris*, *Genista elatae* у *Genista elata*, *oxycarpa* у *oxycarpa*. Одговорено је примедба је прихваћена. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

21. На примедбу код навођења врста или свакој додати српски назив или брисати нпр. липе иза латинског назива. Одговорено је примедба је прихваћена. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

22. На примедбу које травне формације и које рудералне врсте су у питању. Одговорено је у Студији је наведен општи податак - Ваншумску вегетацију сачињавају мозаично заступљене површине ливадских односно травних формација као и рудералне врсте -

Податак и тачна спецификација биљних врсте (трве, корови и тд) које чине биоценозе ливада или пашњака уже и шире локације Аутору није доступан. Податак није од значаја за предметни пројекат.

23. На примедбу зашто се у одељку 5.2 не наводе гмизавци, водоземци и инсекти. Крупни сисари и већина птица свакако нису проблематични у овом предмету. Одговорено је да је одговор је исти као и на примедбу бр.14. Истраживано подручје је антропогено измењено због извођења радова на изградњи аутопута, тако да су станишта гмизаваца, водоземаца и инсеката уз аутопут већ деградирана и ови организми су се повукли са овог подручја.

24. На примедбу променити транзитна годишња доба (5.4) у прелазна годишња доба. Одговорено је да је поступљено по примедби и унете измене у предметну Студију.

25. На примедбу 6.1.2 није јасно где се одлаже хумус који се у раним фазама изградње депоније скида, нити одакле долази хумус дебљине 20-30 цм, у фази хумузирања. Појаснити. Одговорено је да је поступљено по примедби и унете измене у предметну Студију. За насипање хумусног материјала употребљава се материјал добијен из позајмишта или квалитетан хумусни материјал из откопа са трасе аутопута, са транспортом или гурањем машинским путем на привремену локацију у појасу путног земљишта и чување хумуса. Треба употребити активни хумусни материјал, који гарантује трајност растиња.

26. На примедбу на страни 70-71 дуплиран је пасус. Брисати непотребно. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

27. На примедбу поглавље 2.4.1. близина зона санитарне заштите и изворишта водоснабдевања, Речено је одакле се становништво снабдева водом за пиће, али није дат ни један податак у вези са насловом поглавља. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију.

28. На примедбу да П.2.9. "Предметна депонија ће бити лоцирана у оквиру насеља Негришори. У њеној близини се налазе два стамбена објекта - сеоска домаћинства". Ништа се не каже о селу Негришори, броју становника, удаљености од депоније и коначно о два стамбена објекта. Наводи се удаљеност кућа од 85 до 115m од депоније, али друге податке о њима немамо. Одговорено је да основни демографски подаци о селу Негришори су дати у оквиру тачке 5.1. Насељеност, концентрација становништва и демографске карактеристике. Најближи стамбени објекти насеља Негришори (две куће) су удаљене од депоније од 85 до 115m. Објекти су спратности П+1 и приказани су на сликама 2.10.2-1. и 6.1.3-1.

29. На примедбу П.3.4. Приказ врсте и количине испуштених отпадних материја... На депонију ће се одлагати око 880 000 m³ земљишног материјала. Потребно је више пажње посветити поступку одлагања, а да се при томе максимално редукује ризик од развејавања прашинастих честица. Одговорено је да у оквиру тачке 8.3.1. Мере заштите у току изградње и формирања депоније између осталог дефинисане су мере заштите у циљу максималне редукације ризик од развејавања прашинастих честица:

- За време извођења грађевинских радова потребно је обезбедити реализацију следећих мера ради смањења негативног утицаја на квалитет ваздуха:

- Развејавање земљаног материјала у случају неповољних временских прилика (дуга суша и јак ветар) са спољашних косина спречиће се прекривањем косина слојем хумуса.

- Спречавање стварања и разношења прашине са откривених делова, мера захтева редовно влажење отворених делова коловоза по сувом и ветровитом времену;

- Спречавање неконтролисаног разношења грађевинског материјала са простора градилишта транспортним средствима, мера захтева чишћење возила приликом вожње са простора градње на јавне саобраћајне површине, прекривање расутог товара у транспорту по јавним саобраћајним површинама. Мера је потребно реализовати на целокупном простору градње.

30. На примедбу П.5.3.2. Стање површинских и подземних вода. Аутори студије утицаја се задовољавају констатацијом да се површинске и подземне воде не контролишу. Сматрам да је требало организовати испитивање квалитета Марковачког потока на неком профилима низводно од будуће депоније. Такође, испитивање воде из бунара, ако их има, поред две регистроване куће, била би основа за будуће праћење утицаја депоније.

Одговорено је спроведена су циљна мерења квалитета површинских вода тј. Марковачког потока узводно и низводно од Депоније 6. Студија је допуњена резултатима испитивања. У зони утицаја Депоније 6, нема бунара, две куће најближе Депонији 6 се снабдевају водом из магистралног водоводног система "Рзав".

31. На примедбу П.6.1.1. утицај на ваздух, депоновање вишка земље са К15 и К14 на површини од око 11 ha, ће, несумњиво, имати негативан утицај на околину у периоду довожења, истовара и разастирања по површини депоније. Планирано је депоновање, око 880 000 m³ земљишног материјала у периоду од, вероватно неколико месеци. Сматрам да овом делу треба посветити више пажње. Одговорено је у Поглављу 6.1.1. Утицај на ваздух је наведено је да може доћи до појаве привремених („неколико месеци“) негативних утицаја на квалитет ваздуха. Такође су наведени сви потенцијално могући узроци загађења, као и да“ депоновањем вишка земљаног материјала из ископа, који је влажан, као и његовом збијањем на сталној Депонији 6, практично се онемогућава развејавање услед еолске ерозије, чиме ће се избећи негативан утицај депоније на квалитет околног ваздуха. Развејавање земљаног материјала у случају неповољних временских прилика (дуга суша и јак ветар) са спољашних косина спречиће се прекривањем косина слојем хумуса. Последице ових радова су краткотрајног карактера, престају са завршетком радова и имају ограничени домет односно деловаће у првом реду на радну средину.“

32. На примедбу П.6.1.2. Утицај на подземне, површинске воде и земљиште. У поглављу се више говори о стабилности косина, гранулацији, слегању,... Као да наслов и припадајући текст нису усаглашени, ово треба исправити. “Утицаја на подземне и површинске воде неће бити”, а да за такву тврдњу не располажемо ни са једним релевантним податком. Које су физичко-хемијске карактеристике земљишног материјала који ће бити депонован. На почетку студије, помиње се могућност депоновања и материјала који садржи и мање количине лигнита. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију. Тврдња да земљиште и вишак земљаног материјала који се депонује не представљају ризик за загађивање површинских и подземних вода поткрепљена је Извештајима о испитивању квалитета земљишта и карактеризацијом вишка земљаног материјала издатим од стране Акредитоване лабораторије „Анахем“ д.о.о. а који су дати у прилогу Студије.

33. На примедбу да П.6.5. Утицај на становништво... Није планирано расељавање и рушење, па се не очекује утицај на насељеност, миграције и сл. Међутим, депоновање 880 000 m³ земље, може имати негативан утицај на становништво, а када се посматрају две куће, стотинак метара удаљене од депоније, утицај је сигуран. У предходним поглављима није подробније описан процес скидања површинског слоја земље, као ни заштита околине у периоду депоновања. Није разматран визуелни и естетски-пејзажни утицај на становништво. Какав је став становништва у односу на планирану изградњу депоније.

Одговорено је Утицај на становништво је прецизно објашњен у оквиру поглавља: 6.1.1. Утицај на ваздух, 6.1.3. Саобраћајна бука, 6.2 Утицај на здравље становништва. Визуелни и естетски-пејзажни утицај на становништво је детаљно описан у оквиру тачке 6.8. Утицај на пејзажне карактеристике подручја. Став становништва у односу на планирану изградњу депоније је индиректно сагледан преко поступка процене утицаја на животну средину предметног пројекта. На основу усмених информација представника локалне самоуправе општине Лучани добијених приликом презентације Студије може се констатовати да није било жалби нити примедби локалног становништва.

34. На примедбу П.7. Процена утицаја у случају удеса. Из датог текста, може се закључити да је највећи ризик од просипања нафте, током изградње и касније пуњења депоније. Такође, постоји ризик од загађивања површинских и подземних вода од депоноване земље, али се то неће десити, зато што земља није загађена и нема својства опасног отпада. На основу чега се ово тврди? Напомињем да не располажемо са било каквим подацима о хемијским својствима земљишта за депоновање. Одговорено је да је тврдња да земљиште и вишак земљаног материјала који се депонује не представљају ризик за загађивање површинских и подземних вода поткрепљена је Извештајима о испитивању квалитета земљишта и карактеризацијом вишка земљаног материјала издатим од стране Акредитоване лабораторије „Анахем“ д.о.о. а који су дати у прилогу Студије. Од стране Акредитоване лабораторије „Анахем“ д.о.о. урађена је карактеризација вишка земљаног материјала који се депонује на Депонији 6. Узета су три узорка отпада који потиче из ископа усека К-15 и као и засека К-14, а током изградње аутопута Прељина – Пожега. Извештаји испитивања су дати у Прилозима Студије. На основу резултата добијено је да материјал који се депонује на депонији 6 спада у групу: 17 ГРАЂЕВИНСКИ ОТПАД И ОТПАД ОД РУШЕЊА ОБЈЕКТА (УКЉУЧУЈУЋИ ИСКОПАНУ ЗЕМЉУ СА ОНЕЧИШЋЕНИХ / КОНТАМИНИРАНИХ ЛОКАЦИЈА) - индексни број 17 05 04 земља и камен другачији од оних наведених у 17 05 03. Углавном се ради о прашинасто-глиновитим материјалима, и мањим делом песковитим материјалима тј. инертном отпаду. Имајући у виду напред наведено не очекује се емисија загађујућих материја у површинске и подземне воде.

35. На примедбу Зашто се не помиње ризик од слегања, појава клизишта и одроњавања косина (депонија ће бити висока пар десетина метара са готово милион кубика депоноване земље). Одговорено је У оквиру поглавља 6.1.2 разматрани су утицаји од слегања, појава клизишта и одроњавања косина депоније а у оквиру тачке 9. предвиђено је и праћење и индентификација ризика од појаве ерозије и клизишта.

36. На примедбу да П.8. Мере... У предходним поглављима (Опис пројекта, Утицаји), није се посвећивала већа пажња буци, да би у “мерама” овоме било посвећено неколико тачака. Ово би требало усагласити. Одговорено је да у оквиру тачке 3.4 дате су основе утицаја буке у оквиру предметног пројекта. Утицаји (као најбитнија ставка Студије) су детаљно обрађени у оквиру тачке 6.1.3, а мере на основу утврђених утицаја су прописане у тачки 8.3.1.

37. На примедбу да П.8.3.1. Мере заштите у току изградње и формирања депоније. У ово поглавље су додате и мере које се односе на одлагање земље. Треба систематизовати. Одговорено је да је извршена допуна. Поступљено је по примедби и унете измене у предметну Студију. Изградња и формирање депоније су јединствена технолошка целина, тј. фаза извођења радова.

38. На примедбу негативан утицај депоније на околину се не очекује, али то треба и доказати мерењима. Одговорено је да извршена су циљна мерења квалитета површинских вода

(Марковачког потока) пре и после улива безименог (привременог) потока, испитивање квалитета земљишта, и карактеризација вишка земљаног материјала који се депонује на Депонији 6. Студија је допуњена резултатима испитивања. У оквиру поглавља 9. предвиђено је праћење утицаја на животну средину на квалитет ваздуха, квалитет површинских вода и ниво буке, а у случају акцидентног изливања нафтних деривата квалитет земљишта, подземних и површинских вода. Такође је предвиђено праћење и индентификација ризика од појаве ерозије и клизишта и мониторинг отпада.

Увидом у достављену дорађену Студију (ревизија 1) и увидом у одговоре на примедбе закључено је да обрађивач Студије није у потпуности одговорио на све примедбе и сугестије које су дате на прву верзију студије. На другом састанку Техничке комисије, предложено је да је Студију потребно дорадити јер постоје одређена питања и коментари на које нису дати јасни одговори. Дописом овог органа носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. Аутори нису водили рачуна о латинским називима. И даље има неадекватних назива (нпр. охисагра), па и оних писаних ћирилицом (нпр. Ф. овина)
2. Иако се наводи да су заменили у студији се и даље налазе термин самоникло земљиште. Заменили.
3. На примедбу 19, одговор апсолутно не стоји. Ништа се не подразумева. Завод не располаже овим подацима. Треба додати претходно стање, односно које врсте постоје.
4. Примедба 23, наравно да је значајно које су врсте јер можда има врста које су заштићене. Треба додати претходно стање, односно које врсте постоје.
5. Исправљена студија и даље има у заглављу, за време израде, 2022. г. Треба исправити.

По достављању дорађене Студије чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на трећем састанку, констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

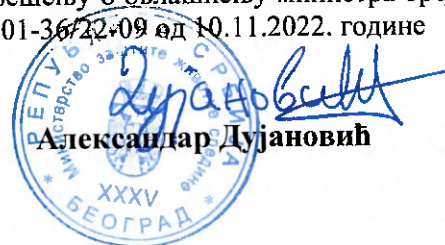
УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно у управном поступку. Против истог није допуштена жалба, али носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Београд, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

Доставити:

- Архиви
- Наслову
- Сектору за надзор и превентивно деловање у животној средини

Државни секретар

По решењу о овлашћењу министра број
021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године



Александар Дујановић