



**Република Србија**  
**МИНИСТАРСТВО**  
**ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ**  
**Број: 353-02-2371/2021-03**  
**Датум: 21.08.2023. године**  
**Немањина 22-26**  
**Београд**

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 128/2020 и 116/2022), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09) и члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), као и члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 - др. закон), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа Кемеко д.о.о. Ваљево, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године доноси

**РЕШЕЊЕ**

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта предузећу Кемеко д.о.о. Ваљево на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта комплекс за управљање неопасним и опасним отпадом Кемеко д.о.о., на кп. бр.1559/8 КО Крагујевац 1, град Крагујевац.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Носилац пројекта предузеће Кемеко д.о.о. Ваљево, поднело је Министарству заштите животне средине захтев за сагласност на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта комплекс за управљање неопасним и опасним отпадом Кемеко д.о.о., на кп. бр.1559/8 КО Крагујевац 1, град Крагујевац, заведен под бројем 353-02-2371/2021-03

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 20. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност. У току трајања јавног увида овом органу нису достављена и мишљења заинтересованог органа, организација и јавности.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и заказана јавна расправа о предметној Студији.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија, а на основу Решења број 353-02-2371/2021-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије.

На основу достављене документације уз предметну Студију, а која се односи на резултате мерења квалитета тј. стања земљишта на предметној локацији пројекта (Извештај о испитивању број 11090304, од 15.11.2021. године, Анахем лабораторија), овај орган је утврдио да постоји врло значајно загађење на предметној локацији, јер су извршена мерења показала да концентрације бакра (Cu) и цинка (Zn) у испитиваним узорцима прелазе ремедијационе вредности и то:

1. бакар, узорак број 2109030701 (ремедијациона вредност 185 mg/kg, измерена вредност 290 mg/kg); узорак број 2109030703 (ремедијациона вредност 173 mg/kg, измерена вредност 370 mg/kg); узорак број 2109030705 (ремедијациона вредност 135 mg/kg, измерена вредност 2600 mg/kg);
2. цинк, узорак број 2109030703 (ремедијациона вредност 663 mg/kg, измерена вредност 940 mg/kg); узорак број 2109030705 (ремедијациона вредност 479 mg/kg, измерена вредност 4500 mg/kg); узорак број 2109030706 (ремедијациона вредност 556 mg/kg, измерена вредност 580 mg/kg).

Такође, концентрације никла, олова, кобалта и кадмијума прелазе вредности МДК1 (граничне вредности). У складу са наведеним резултатима мерења овај орган је нашао да се ради о врло контаминираној локацији, на којој је потврђено присуство опасних и штетних материја узроковано људском активношћу, у концентрацијама које могу изазвати значајан ризик по људско здравље и животну средину. У складу са чланом 16. Закона о заштити животне средине прописана је обавеза санације и ремедијације деградираних животне средине, у складу са пројектом санације и ремедијације, за који је потребно прибавити сагласност надлежног Министарства. На основу свега наведеног овај орган је Решењем о прекидању поступка број 353-02-2371/2021-03 од 07.02.2022. године наложио носиоцу пројекта да у року од 120 дана поднесе надлежном органу захтев за сагласности на пројекат санације и ремедијације и да о томе поднесе доказ овом органу, у року од 15 дана од дана подношења захтева. Носилац пројекта је поступио у складу са инструкцијама овог органа и доставио је доказ о започетој процедури прибављања сагласности пред овим органом на Пројекат ремедијације и рекултивације земљишта на локацији „Кемеко“ d.o.o. у Крагујевцу, дана 24.05.2022. године, па је поступак по захтеву за сагласност на предметну Студију о процени утицаја настављен.

Чланови техничке комисије су на основу детаљног прегледа Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 30.05.2022. године, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 31.05.2022. године наложено да изврши дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). Потребно је отклонити следеће недостатке и одговорити на све примедбе техничке комисије:

1. Носилац пројекта је у обавези да изради Пројекат санације и ремедијације земљишта и прибави сагласност на исти. Носилац пројекта је у обавези да приликом израде Пројекта санације и ремедијације посебно узме у обзир осетљиве објекте у непосредној близини локације.

2. Овај орган је Решењем о прекидању поступка, број 353-02-2371/2021-03 од 07.02.2022. године, наложио носиоцу пројекта предузећу Кемеко д.о.о. Ваљево, да у року од 120 дана поднесе захтев за издавање Решења надлежног органа о сагласности на пројекат санације и ремедијације и да о томе поднесе доказ овом органу, у року од 15 дана од дана подношења захтева за решавање претходног питања. Овај орган може наставити поступак по предметном захтеву тек када буде донето коначно решење надлежног органа о наведеном претходном питању – прибављању Решења о сагласности на пројекат санације и ремедијације.
3. На 30 стр. је наведено комплекс „Кемеко“ д.о.о. састоји се од од више функционалних целина односно објеката различитих, компатибилних намена, у оквиру којих се обавља делатност третмана и складиштења опасног отпада и **складиштење неопасног отпада**.  
Док у пасусу испод пише У комплексу „Кемеко“ д.о.о. ће се вршити **складиштење и третман неопасног** и опасног отпада следеће класификације према Закону о управљању отпадом („Сл. гласник РС” бр. 36/09, 88/10, 14/16 и 95/18 (др. закон)), односно Каталогу отпада (Табеле бр. 4,5, 6 И 7).  
У Табела бр. 6 приказана је класификација **неопасног отпада који ће се третирати** на локацији комплекса „Кемеко“.  
На ситуационим плановима из прилога није означен простор за третман **неопасног отпада**, већ само складиште, док је у прилогу дата технолошка шема за третман неопасног отпада. Усагласити наведено у целој Студији.
4. У поглављу 3.2. Главне карактеристике објеката у оквиру комплекса „Кемеко“ д.о.о навести у којим објектима је предвиђен третман неопасног и опасног отпада.
5. На 58. Страни је наведено Објекат је намењен за складиштење неопасног отпада. Северозападни део објекта се користи за складиштење фракција, док је североисточни део објекта намењен за складиштење неопасног ЕЕ. За складиштење којих фракција се користи северозападни део објекта.
6. На 58. страни је наведено:“ Циљ разврставања отпада је њихово поновно коришћење на неком другом месту и за неку другу намену.“  
Преформулисати реченицу.
7. На 59. Страни је под поднасловом разврставање отпада наведено:“ Након разврставања врштиће се палетирање (паковање на палете одговарајућих димензија), стречовање (обмотавање фолијом на палетама) и/или пиновање (обмотавање траком на палетама), у циљу обезбеђења и побољшања складишних и транспортних услова за превоз предметног опасног отпада.“  
Променити назив поднасловоа нпр. разврставање и припрема за складиштење или набројане активности навести у оквиру новог поднасловоа нпр. припрема за складиштење.
8. На 60. страни је наведено:“Третман отпадних материјала подразумева процес трансформације у оквиру кога се ручним или машинским путем отпадне материје доводе у стање секундарних сировина спремних за даљи технолошки процес.“  
Преформулисати. Према Закону о управљању отпадом третман отпада обухвата операције поновног искоришћења или одлагања, укључујући претходну припрему за поновно искоришћење или одлагање
9. На 60. страни наведено је да се сечење материјала на предметном комплексу врши ручним, пламеним или механичким методама. Ручно

сечење врши се ручном тестером, ручном брусилцом за сечење материјала и ручним маказама. Пламено резање заснова се на способности материјала да сагорева у струји кисеоника. Сечење се изводи помоћу бренера, апарата за резање у којима сагорева кисеоник и гасовито гориво (ацетилен, пропан-бутан). У графичким прилозима дата је технолошка шема за третман неопасног отпада у којој је наведен третман на шредеру и млину за пластику. Усагласити.

10. Дати детаљан опис третмана опасног отпада и технолошку шему. Детаљно описати третман неопасног отпада на шредеру и млину за уситњавање и млевење (које се све врсте неопасног отпада мељу), техничке карактеристике шредера и млина. Приказати њихову диспозицију у самом објекту.
11. На 62. страни је наведено:“ Издвајање фреона из старих расхладних уређаја је веома важно за очување природне средине јер смањује потребу за производњом овог гаса.“ Каква је то природна средина?
12. На 62 и 63 страни је наведено:“Отпад који се складишти на локацији се може сврстати у следеће категорије: неопасан отпад; чврсти опасни отпад; течни опасни отпад; муљевити-пастозни опасни отпад; отпад који може бити у чврстом или течном стању; остали опасни отпади-који се не могу класификовати у претходне 4 класе.“  
Који је то отпад који може бити у чврстом или течном стању, као и који опасан отпад се не може сврстати у наведене класе? Изменити класификацију.
13. На 62. страни је наведено складиштење отпада се врши према врсти отпада на дефинисаном простору у објекту, уз надзор лица квалификованог за рад у постројењу, док је на 63. Страни наведено Неопасан отпад се складишти **на отвореном**, испод надстрешница на локацији и у боксовима за складиштење.  
Усагласити наведено у целој студији.
14. Допунити опрему и средства за рад – уређаји за екстракцију фреона, млин за пластику уколико га има (уцртан је у технолошкој шеми за третман неопасног отпада), ручна тестера, ручна брусилца, за сечење материјала.
15. У тачки 3.3.1. наведена је опрема за рециклажу каблова, уколико се она користи неопходно је објаснити процес рециклаже каблова.
16. У табели бр. 8 Површине просторија - хала за складиштење и третман опасног отпада (објекат бр. 1) није наведена површина предвиђена за третман опасног отпада. Допунити.
17. У табелама 8 и 9 појаснити које складиште се користи за складиштење органских пестицида, које за корозивне материје,...
18. Усагласити количине опасног отпада из табеле 13. Количина опасног отпада која ће се складиштити и третирати на локацији са текстом испод ње.
19. У оквиру тачке Приказ врсте и количине потребне енергије треба навести колика је потрошња ел. енергије која је потребна за рад опреме за третман отпада.
20. У оквиру тачке 3.6.1. Емисије у ваздух, спомињу се емисије чврстих и таложних честица при операцијама истовара и утовара отпадног материјала и разношење ситних честица услед струјања ваздуха, а не спомињу честице емисије настале при раду шредера и млина. Дорадити ову тачку.

21. Навести све врсте отпада које се генеришу услед третмана отпада. Такође, потребно је навести и отпадне адсорбенте који ће настати услед удесне ситуације.
22. На стр. 79 се говори о **анализама земљишта** које је Носилац пројекта радио код акредитоване лабораторије за потребе ове студије и наводи се следеће:
- ...“у узорку 2109030701 измерене концентрације бакра (Cu) прелазе ремедијацијоне вредности;
  - у узорку 2109030703 измерене концентрације бакра (Cu) прелазе ремедијацијоне вредности;
  - у узорку 2109030705 измерене концентрације цинка (Zn) прелазе ремедијацијоне вредности;
  - у узорку 2109030706 измерене концентрације цинка (Zn) прелазе ремедијацијоне вредности;“
- Потребно је дати предлог даљих активности по **питању загађења земљишта преко ремедијационих вредности.**
23. На 82. страни је наведено:“Такође, у непосредној близини на удаљености од 500-900 м од локације Пројекта налазе се други индустријски објекти и предузећа: ЈКП „Чистоћа“, „21. Октобар“ ДОО, ФКК Филип Кљајић, Форма Идеале д.о.о., „Vecchis Osiride“, Ремонт ДОО, Gomma line д.о.о., Wacker Neuson д.о.о., Интер пласт, „Чар“ ДОО, Rolling - Со и други, који представљају извор загађења.“ На основу чега је одређено да наведени објекти представљају извор загађења? Како то нпр. ФКК Филип Кљајић представљају извор загађења?
24. Поглавље 6.1.1. емисија у ваздух и аерозагађење дорадити у складу са технолошким поступцима третмана које треба допунити у оквиру поглавља 3 ове студије.
25. На 86. Страни је наведено На основу анализе редовних активности на локацији комплекса установљено је да долази до генерисања следеће врсте отпада као потенцијалних загађивача вода и земљишта: комунални отпад; рециклабилни отпад; санитарно-фекалне отпадне воде; условно чисте атмосферске воде; потенцијално зауљене отпадне воде; отпад из таложника сепаратора масти и уља.
- Санитарно-фекалне отпадне воде; условно чисте атмосферске воде; потенцијално зауљене отпадне воде нису отпад, већ су то отпадне воде. Према члану 3 Закона о заштити животне средине загађивач је правно или физичко лице које својом активношћу или неактивношћу загађује животну средину.
- Недостају остале врсте отпада које се генеришу на предметном комплексу.
26. Поглавље 6.1.2. дорадити у погледу утицаја на отпадне воде и земљиште. Појаснити да ли редовним радом долази до загађивања воде/земљишта – да ли се отпадне воде пречишћавају или не, где се испуштају, да ли се отпад складишти на земљишту или на бетонизираној површини, итд.
27. У поглављу 8.1. дате су мере које се тичу опасног отпада, допунити са мерама које се тичу складиштења и третмана неопасног отпада.
28. У поглављу 8.3. наведена је следећа мера:“ Зобрањено је мешање отпадних уља током сакупљања и складиштења са ПЦБ и коришћеним ПЦБ или халогеним материјама и са материјама које нису отпадна уља, или мешање са опасним отпадом.“
- ПЦБ не може да се пише ћирилицом, исправити у целој студији.

29. У поглављу 8.3. наведена је следећа мера:“Забрањена је свака врста прераде отпадних уља која загађује ваздух у концентрацијама изнад прописаних граничних вредност.“  
Да ли је предвиђен третман отпадних уља на предметном постројењу?  
Ако јесте описати га, или брисати ову меру.
30. Мера 78 гласи :“Излазне фракције са третмана предедом складиштити у контејнерима или џамбо врећама, на дефинисаном месту у објекту до предаје овлашћеном оператеру уз евиденцију и документ о кретању опасног отпада.“ Да ли је предвиђен и третман неопасног отпада на шредеру, ако јесте изменити меру.
31. У 9. Поглављу је наведено:“ С обзиром да ће у току редовног рада доћи до продукције потенцијално зауљених атмосферских, обавезно је спроводити мониторинг, односно пратити квалитет атмосферских отпадних вода из таложника-сепаратора у складу са:  
Законом о водама („Сл. гласник РС”, бр.30/10, 93/12, 101/16 и 95/18 (др.закон)),  
Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС”, бр. 67/11, 48/12 и 1/16);  
Уредбом о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл.гласник РС”, бр. 24/14);  
Уредбом о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС”, бр.50/12) и  
Правилником о опасним материјама у водама („Сл. гласник СРС” бр. 31/82).  
У трећем поглављу је наведено да се након третмана у сепаратору уља и масти, пречишћене отпадне воде упуштају у крајњи реципијент- јавну градску канализацију, те у складу са тим мониторинг атмосферских отпадних вода из таложника-сепаратора неће се спроводити у складу са Уредбом о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл.гласник РС”, бр. 24/14) и Уредбом о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС”, бр.50/12) .  
Такође, предвиђен је мониторинг параметара за отпадне воде које се испуштају у реципијент, а потребно је предвидети мониторинг за отпадне воде које се испуштају у канализацију.
32. У студији се на неким местима спомиње само сепаратор уља и масти, а у неким сепаратор са теложником. Усагласити наведено.
33. У складу са Законом о заштити од буке у животној средини („Сл. гласник РС“, бр. 96/2021) носилац пројекта је у обавези да једном у три године приликом редовног рада предметног постројења изврши мерење нивоа буке. Додати наведено у мониторинг.
34. У складу са наведеним коментарима изменити и нетехнички приказ.
35. потребно је у делу законске регулативе навести нови закон о заштити од буке у животној средини;
36. у информацијама о локацији парцела наведена је к.п.1559/7, у копији катастарског плана и у тексту Студије и наслову наведена је к.п. 1559/8, навести да ли је ова парцела настала спајањем више парцела и тако добила бр. 1559/8;

37. на стр. 30 је наведено да се објекти 1 и 2 тренутно користе за складиштење и третман опасног отпада, да ли то значи да ће се мењати њихова намена;
38. потребно је објаснити термин “ Количина опасног отпада у једном тренутку“ који је наведен за капацитети за складиштење објеката који су приказани у табели 13
39. у поглављу 3.3 наведено је да је циљ разврставања отпада поновно коришћење на неком другом месту и другу намену , дефинисати конкретно шта је намена и где ће се користити отпад;
40. Кванитативна и квалитативна контрола радника у постројењу, како се спроводи и ко је задужен за контролу радника, такође у Студији није наведена организација рада, број запослених, радно време, да ли се ради у сменама;
41. потребно је преуредити део који се односи на пријем и евиденцију отпада, и јасно назначити да ли овлашћена лабораторија врши најпре категоризацију отпада, па тек онда се приступа третману отпада;
42. на стр. 64 наведено је: „Количина органских пероксида треба да је што мања, објаснити ову констатацију;
43. на стр. 73 наведено је да удесне ситуације могу настати услед различитих утицаја, који су то утицаји, навести их и повезати их са прописаним мерама у поглављу 8;
44. на стр. 73 наводи се акцидентна јама шта се ради са садржајем из ње;
45. на стр. 79 приказани су резултати испитивања земљишта који прекорачују граничне и ремедијационе вредности, шта се планира и предузима у циљу отклањања и санације земљишта;
46. на стр. 80 у последњем пасусу наводи се да применом мера превенције неће до..., навести где су те мере дефинисане, тј. да ли су поглављу 8 прописане одоварајуће мере превенције;
47. на стр. 80 обрађивач Студије се позива на годишњи извештај о стању животне средине, и превенције и наводи да је оцена квалитета стања ваздуха урађена на основу концентрације SO<sub>2</sub> I NO<sub>2</sub>, потребно је навести све загађујуће материје које се мере и на основу којих се оцењује квалитет ваздуха;
48. на стр. 81 наводи се да емисија SO<sub>2</sub> и NO<sub>2</sub> не прелази граничну вредност према подацима који даје Агенција за заштиту животне средине у 2020 год. Потребно је у овом поглављу прецизирати који подаци преузети из извештају Агенције се односе на емисија загађујућих материја, а који на квалитет амбијенталног ваздуха;
49. на стр. 82 термин црни дим заменити са термином чађ. У коментару извештаја о испитивању квалитета ваздуха наведено је да је испитивано олово. Да ли је садржај олова испитиван из фракције суспендованих честица PM<sub>10</sub> или PM<sub>2.5</sub>? За тешке метале (олово) законска регулатива не даје дневне граничне вредности, навести на основу чега су поређене добијене концентрације;
50. у извештају о испитивању квалитета ваздуха наведен је период узорковања 07.09.-08.09.2021. да ли период исправно написан, с обзиром да период од једног дана није довољан да се добије реално стање животне средине на предметној локацији. Потребно је у делу мониторинга дефинисати мин 7 дана за испитивање квалитета амбијенталног ваздуха и 1 месец за таложне материје;
51. у поглављу 5.8 наводи се да је потребна стална контрола и праћење квалитета параметара животне средине.... како ће се спроводити у пракси тј. како је планиран мониторинг...визуелно угрожен амбијент се санира

- садњом зеленила, ова констатације прецизно не објашњава шта и како ће се урадити санација;
52. у поглављу 6.1.3 није потребно понављати табеле које су већ дате у поглављу 3 Студије;
  53. с обзиром да Кемеко д.о.о. обавља делатност на предметној локацији потребно је приложити примерак документа о кретању отпада и предаји отпада овлашћеном оператеру;
  54. у поглављу 9.2 наводи се да није потребно вршити мониторинг емисије загађујућих материја, али је потребно прописати мониторинг за испитивање квалитета амбијенталног ваздуха с обзиром да није рађено ни тзв. нулто стање животне средине и да у приложен извештају о испитивању са периодом узорковања 1 дан;
  55. у поглављу 9 потребно је прописати мониторинг земљишта, с обзиром да су прекорачене и граничне и ремедијационе вредности, а ни у једном делу Студије није планирана санација земљишта и нису прописане мере у циљу смањења концентрације параметара који прекорачују граничне и ремедијационе вредности

Чланови техничке комисије су на основу прегледа дорађене Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 13.09.2022. године, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 14.09.2022. године наложено да изврши додатну дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). Потребно је отклонити следеће недостатке и одговорити на све примедбе техничке комисије:

1. На коментар да у поглављу 3.2. Главне карактеристике објеката у оквиру комплекса „Кемеко“ д.о.о треба навести у којим објектима је предвиђен третман неопасног и опасног отпада није и даље постигнут ниво обраде који би био прихватљив јер не може се са цртежима из прилога студије повезати намена објеката и платоа. У студији пише: „На локацији комплекса „Кемеко“ д.о.о. врши се управљање неопасним и опасним отпадом. Третман опасног отпада (електричног и електронског и пластичне амбалаже која може бити контаминирана опасним супстанцама) вршиће се у делу објекта бр.1 И на платоу.“ Ком платоу? У измењеној студији у прилозима је дата ситуација са уцртаним плато 1 А,Б,Ц,Д,Е и плато 2, и 3. За плато 1 пише у студији да ће се складиштити опасан отпад( контаминирани железнички прагови након третмана на шредеру) у аброл контејнерима или др. одговарајућој опреми, а за плато 2 и 3 не пише ништа. На цртежу, ситуациони план, снимак изведеног стања пише ПЛАТО 1Ц -надстрешница за шредер за млевење железничких прагова. А затим је дат цртеж са пресеком хале, не пише које али предпостављамо да је хала 2, јер на цртежу су приказана шрафирана поља складиште муљева и паста, пестицида(у тексту студије, стр. 64 се говори о органском пероксиду, појаснити шта је у питању) и корозивних материја и течног отпада и приказана је танквана. Нигде нема описа како је подељена танквана, на колико сегмената? ово је нарочито битно због чињенице да је Носилац пројекта планирао да



- складишти велики број различитих течних отпада (различитих индексних бројева) и различитог порекла, пр.отпади од производње, формулације, снабдевања и употребе киселина.
2. Даље у студији пише: “У шредеру ће се вршити ситњење опасног отпада. Ситнији комади иду директно у шредер, док се комади већих димензија претходно ситне па се убацују у шредер.“ Чиме се ситне и где? Где се складишти опасан отпад( железнички прагови) пре третмана? Обележити површине на ситуационом плану.
  3. У студији пише: „Овако иситњен опасан отпад (железнички прагови који могу бити контаминирани опасним материјама) шаље се на тракасти транспортер и пакује у аброл контејнере И другу амбалажу која је адекватна за врсту третираниог отпад.“ Мора се тачно дефинисати која је то адекватна амбалажа јер се ради о опасном отпаду, а даље пише:“Тако упаковане фракције отпада након третмана одлажу се на дефинисано место у оквиру објекта бр. 2 или на Платоу 1, до предаје овлашћеном оператеру који поседује дозволу за управљање овом врстом отпада уз евиденцију и документ о кретању опасног отпада.“ Плато 1 има 5 обележених зона(А,Б,Ц,Д,Е) написати на коју се тачно мисли и колике су површине истих.
  4. На цртежима датим у прилогу студије Главни пројекат заштите од пожара објекти 3,4 и 5 су порешно обележени и нису у складу са ознакама објеката у свим осталим цртежима и са катастарско – топографским планом.
  5. На коментар да се усагласе количине опасног отпада из табеле 13. Количина опасног отпада која ће се складиштити и третирати на локацији са текстом испод ње, није одговорено, табела је у измењеној студији избрисана, а количине измењене у односу на предходно дате у првој студији. Потребно је дати капацитет постројења за складиштење неопасног и опасног отпада на дневном нивоу, као и дневни капацитет постројења за третман опасног и неопасног отпада у односу на методе третмана.
  6. На 82. страни је наведено:“Такође, у непосредној близини на удаљености од 500-900 м од локације Пројекта налазе се други индустријски објекти и предузећа: ЈКП „Чистоћа“, „21. Октобар“ ДОО, ФКК Филип Кљајић, Форма Идеале д.о.о., „Беццхис Осириде“, Ремонт ДОО, Гомма лине д.о.о., Вацкер Неусон д.о.о., Интер пласт, „Чар“ ДОО, Роллинг - Цо и други, који представљају извор загађења.“ На основу чега је одређено да наведени објекти представљају извор загађења није одговорено у измењеној студији, одговорити и написати да ли се могу очекивати кумулативни ефекти и који?
  7. За примедбу бр.2, као и примедбу бр.55 доставити сагласност Министарства за заштиту животне средине на пројекат санације и ремедијације како би предметна Студија могла да добије сагласност.
  8. Примедбе бр. 50 и бр.54 нису у дорађеној Студији узете у обзир. Поглавље мониторинг ваздуха није измењено, није дато ни објашњење зашто је у у извештају о испитивању квалитета ваздуха наведен период узорковања 07.09.-08.09.2021 за све параметре мерења (таложне материје сеузоркују 1 месец). Период од 1 дана није довољан да би се у мониторингу ваздуха констатовало да није потербно радити исти. Резултати испитивања приказани у извештају о испитивању квалитета ваздуха (Анахем бр. 710090301) могу се посматрати као нулто стање на предметном комплексу. Да би се констатовало да предметни комплекс нема утицаја на животну средину потребно је урадити мерење према

Уредби о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха (Сл.гл.РС бр. 11/10, 75/10 и 63/13) . Узорковање урадити у време када се ради пуним капацитетом, период узорковања дефинисати 7 дана (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, O<sub>3</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> , тешке метале из PM<sub>10</sub> и бензопирене) и 1 месец таложне материје. Уколико добијени резултати прекорачују граничне вредност и максимално дозвољене вредности потребно је наставити са мониторингом ваздуха, а уколико не прекорачују прописати да се мерења раде по налогу инспектора.

9. У дорађеној Студији у поглављу 9.2 стоји реченица: „У току редовног рада фарме за узгој живине.....“ што није предмет ове Студије. Потребно је уклонити остатке текста из других Студија.

По достављању дорађене Студије овом органу дана 11.08.2023. године, као и копије Решења о сагласности на "Пројекат ремедијације и рекултивације земљишта на локацији „Кемеко“ d.o.o. у Крагујевцу", издатог дана 26.04.2023. године од стране Министарства заштите животне средине, заведеног под бројем 353-00-01800/22-04, чланови техничке комисије су извршили преглед исте и доставили овом органу стручна мишљења. На састанку техничке комисије одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 18.08.2023. године, је закључено да је достављена Студија урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05).

У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка је одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

**Доставити:**

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и превентивно деловање у животној средини

