



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО  
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ  
Број: 353-02-1893/2020-03  
Датум: 11.03.2022. године  
Немањина 22-26  
Београд

На основу члана 6. став 1. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", број 128/20), члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", 135/04, 36/09) и члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016 и 95/18 – аутентично тумачење), као и члана 23. став 2. и члана 24. став 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта предузећа "Biogor Oil" д.о.о. Суково, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године доноси

### РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** носиоцу пројекта предузећу "Biogor Oil" д.о.о. Суково на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта реконструкције постојећег складишта раствора смоле и производне хале у циљу пренамене објекта за третман зауљеног материјала на к.п. број 547/1 и 547/7 КО Суково, СО Пирот.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта предузеће "Biogor Oil" д.о.о. Суково, поднело је Министарству заштите животне средине захтев за сагласност на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта реконструкције постојећег складишта раствора смоле и производне хале у циљу пренамене објекта за третман зауљеног материјала на к.п. број 547/1 и 547/7 КО Суково, СО Пирот, заведен под бројем 353-02-1893/2020-03.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 20. и чл. 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност (лист Народне новине). У току трајања јавног увида овом органу су достављена мишљења заинтересованог органа, организација и јавности.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и заказана јавна расправа о предметној Студији. Јавна расправа која је била заказана за 06.11.2020. године са почетком у 13<sup>00</sup> часова у просторијама Града Пирота није одржана због погоршане епидемиолошке ситуације на територији Републике Србије. У складу са тиме, све примедбе

заинтересованих органа, организација и јавности су прослеђене и достављене овом органу у писаној форми. Овом органу су достављена мишљења и примедбе заинтересоване јавности на предметну Студију и то од следећих лица; Александар Ђорђевић, Предрага Бошковића 18/7, 18300 Пирот; Александар Панић, Трећи Пук 1, 18300 Пирот; Јелена Ђорђевић, Село Суково бб, 18300 Пирот.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09), образована је Техничка комисија, а на основу Решења број 353-02-1893/2020-03, која је извршила детаљан преглед предметне Студије и примедби заинтересоване јавности. Чланови техничка комисије су на основу прегледа Студије доставили овом органу стручна мишљења, а на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 15.04.2021. године, је закључено да достављена Студија није урађена сагласно Закону о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је носиоцу пројекта дописом овог органа од 16.04.2021. године наложено да изврши дораду Студије, а да дорађену Студију достави овом органу на поновно одлучивање, у складу са чланом 23. став 2. и став 3. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). У складу са примедбама Техничке комисије и заинтересоване јавности потребно је допунити и дорадити предметну Студију у смислу (следе примедбе јавности и затим примедбе техничке комисије):

1. Прилог 3, Услови других надлежних органа, страна 7. прилога, односно 5. страна Водних услова, које је издало Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Број: 325-05-0410/2020-07, од 28.05.2020. године, а где се каже: „ Подносилац захтева на предвиђеној локацији планира реконструкцију објеката на локацији комплекса бивше фабрике „Индустрије кугличних лежајева“, на катастарским парцелама 2886, 2905/1, 2905/2, 2905/5 и 2907/1 КО Барајево, у циљу обављања нове делатности, а без промене габарита, спољнег изгледа и доградње.” ПРИГОВОР-Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде је овим само себе довело у заблуду, да ли водне услове издаје у циљу пренамене објекта за третман зауљеног материјала на кп.бр: 547/1 и 547/7 КО Суково, СО Пирот или се Водни услови издају за реконструкцију објекта на локацији комплекса бивше фабрике “Индустрије кугличних лежајева”, на катастарским парцелама 2886, 2905/1, 2905/2, 2905/5 И 2907/1 КО Барјево? Остаје питање, које је од фундаменталног значаја, за коју локацију и у коју сврху су издати Водни услови? Овакви водни услови не могу бити валидни у даљем поступку добијања дозволе и морају се тражити нови.
2. У потврди Јавног предузећа “Водовод и канализација” Пирот, 04-323/2 од 03.04.2020. није достављено мишљење о евентуалној заштити водоизворишта.
3. Инвеститор “Биогор оил”, позива се на следећа документа: Употребна дозвола бр.07-У-354/16-85 од 14.02.1986, издата од стране Општинског секретаријата за урбанизам и комунално стамбене послове, општине Пирот; Сагласност бр.06-У-325/32-85 од 10.10.1985. године, издата од стране Општинског секретаријата за правне и финансијске послове општине Пирот; Решење о издавању водопривредне дозволе бр 325-04-142/98-07 од 11.05.1998.године, издате од стране Републичке дирекције за воде. ПРИГОВОР-Ова документа су издата сада већ бившем привредном субјекту “СУКО”, за потребе његове тадашње производње,

узимајући у обзир технологију и капацитете и ова документа немају везе са садашњим инвеститором “Биогор оил”, те као таква, не могу бити релевантна у овом поступку.

4. Решењем Министарства заштите животне средине, Број:353-02-1225/2020-03, да је потребна израда Студије о процени утицаја на животну средину пројекта реконструкције постојећег складишта раствора смоле и производне хале у циљу пренамене објекта за третман зауљеног материјала на кп.бр: 547/1 И 547/7 КО Суково, СО Пирот, дефинисано је да је уз Студију потребно доставити извештај овлашћене организације са подацима о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине који нису старији од шест месеци: квалитет вода (површинских и подземних), буке, земљишта (до нивоа подземних вода) и ваздуха. Уз Студију је достављен Прилог 6. Мониторинг отпадних, површинских и подземних вода, који садржи следеће документе: Извештај о испитивању вода, ИЗВЕШТАЈ ЗА ВОДЕ и Сепаратор. **ПРИГОВОР**-Резултати мерења буке, земљишта и ваздуха на линку нису доступни, те закључујем да их инвеститор није доставио и није испунио услове решења Министарства заштите животне средине, Број:353-02-1225/2020-03
5. Извештај о испитивању вода Под 3. КАРАКТЕРИСТИКЕ УЗОРКА СА ИДЕНТИФИКАЦИОНИМ БРОЈЕМ: **ПРИГОВОР** – На страни 7 овог извештаја постоје одређене нелогичности. Ако је у тренутку узорковања капацитет рада био 40%-50%, а дневна потрошња 7-8 m<sup>3</sup> воде, како је могуће да месечна количина испуштених отпадних вода буде око 30 m<sup>3</sup>, односно да годишња количина испуштене воде буде око 330 m<sup>3</sup>. Овакви исти подаци се понављају и на осмој страни.
6. **ПРИГОВОР**-Рачуница је следећа: ако је дневна количина потрошње воде 7-8m<sup>3</sup>, онда је месечна потрошња 210-240 m<sup>3</sup> воде. Логично је да приближно иста количина воде буде отпадна вода. Како се дошло до 30 m<sup>3</sup> отпадне воде на месечном нивоу, односно до 330 m<sup>3</sup> на годишњем нивоу? Ако пак ови подаци јесу тачни, обрађивач Извештаја о испитивању вода је морао да утврди, на који начин се губи огромна количина воде, да ли су то испарења, цурења или нешто треће, а обрађивач Студије, да то узме у обзир приликом израде исте.
7. **ПРИГОВОР**-Ако упоредимо резултате анализе отпадних вода после пречишћавања, који су дати у табелама овог извештаја, а које нису нумерисане, отпадна вода на месту испуштања у Нишаву, ИД узорка 051220174 и воде у реци Нишави, 50 метара узводно од испуштања отпадне воде, ИД узорка 051220175, видећемо да је квалитет отпадне воде значајно мањи од квалитета воде у реци Нишави, односно да су сви параметри који негативно утичу на квалитет воде повећани, а неки и вишеструко у односу на параметре који су детектовани у реци Нишави, 50 метара узводно од места испуста отпадних вода. **ПРИГОВОР**-Да ли је довољно урадити само овакву врсту испитивања отпадних вода? Зашто нису урађена и микробиолошка испитивања?
8. **ПРИГОВОР**-Овај извештај се бави отпадним и делом површинским водама (река Нишава), док су подземне воде заобиђене, те извештај није комплетан и као такав не може бити прихваћен, односно у документацији нема извештаја који се бави подземним водама, земљиштем и ваздухом.
9. **ИЗВЕШТАЈ ЗА ВОДЕ** је старији од 6 месеци и не треба га узимати у обзир.
10. **ПРИГОВОР**-Једним посебним извештајем, потребно је сагледати и остале чиниоце животне средине, флору и фауну, а о којима нема нити једне речи у било ком извештају. У Студији о процени утицаја, флора и

- фауна су поменути, врло шкрто, само реда ради. (5.2. Флора и фауна(страна 89/151))
11. 1.3 Решење о образовању мултидисциплинарног тима.(страна 21/151) **ПРИГОВОР**-Мултидисциплинарни тим има чланове машинске, грађевинске, електротехничке и технолошке струке, док су еколози и биолози изостављени. Како Студија о утицају на животну средину, може да се ради без биолога, еколога...?
  12. (страна75/151) “Канализционе цеви су изведене од АЗБЕСТ цемента.” **ПРИГОВОР**-Како азбест утиче на квалитет воде? Азбест је канцерогени материјал. Да ли је било могуће ове цеви заменити са цевима израђеним од неког другог материјала, који је еколошки прихватљив?
  13. 3.6.2. ОТПАДНЕ ВОДЕ (страна 80/151) **ПРИГОВОР**-Неприхватљиво је да се у поглављу о отпадним водама, цео текст сведе на само две простпроширене реченице
  14. 4.7.Функционисање и престанак функционисања (страна 85/151) “За објекте овакве врсте, век трајања је око 20 година.” **ПРИГОВОР**- Зашто се онда инвеститор “Биогор оил” позива на дозволе и сагласности старе скоро четрдесет година?
  15. 4.10. Контрола загађења (страна 85/151) “Предметни пројекат у току нормалног рада није загађивач ваздуха, земљишта и воде, јер нема испуштања гасовитих отпада са загађујући материјама, нема одлагања отпада мимо прописаних инсталација и нема испуштања отпадних вода без третмана. У складу са тим, предметни пројекат не захтева континуалну контролу загађења. Контрола загађења отпадних воде вршиће се на нивоу постројења за третман отпадних вода. На самом постројењу вршиће се контрола подземних вода. Предвиђена контрола је дефинисана у поглављу 9 ове студије, Монитроинг.” **ПРИГОВОР**-Обрађивач Студије о процени утицаја на животну средину пројекта реконструкције постојећег складишта раствора смоле и производне хале у циљу пренамене објекта за третман зауљеног материјала на кп.бр: 547/1 и 547/7 КО Суково, СО Пирот, Процес пројект инжењерниг д.о.о., без аргумената каже да у току нормалног рада, предметни пројекат није загађивач ваздуха, земљишта и воде. Узгред, у Водној дозволи, на страни 4. се константује да фабрика тренутно не поштује закон о водама, члан 99. те да технолошке отпадне воде меша-разблажује са условно чистим атмосферским водама и фекалним водама. Носилац пројекта је у обавези да поступи у складу са условима прописаним у Водној дозволи!
  16. 5.2. Флора и фауна(страна 89/151) На самој предметној локацији нема регистрованих ретких или угрожених биљних и животињских врста, као ни посебно вредних биоценоза. **ПРИГОВОР**-Река Нишава, у коју се уливају отпадне воде, дом је великом броју заштићених рибљих врста као што су: поточна пастрмка, поточна мрена, клен, двопругаста уклија, лињак... Такође, Нишава је дом великог броја птица, од којих је већина заштићена, али се Нишава такође налази на међународном “коридору” за птице, те је нарочито у зимским месецима Пирот, са околином, дом за преко 200 врста птица, које су у транзиту, а бораве на Нишави.
  17. 9.2.2. Мониторинг квалитета отпадних вода **ПРИГОВОР**-Количина отпадних вода није дефинисана овом табелом (Табела 9.2.2.1). С обзиром да није дефинисана количина отпадних вода, а управо од количине отпадних вода, односно од протока отпадних вода(табела 9.3-1) зависи број учесталост мерења и испитивња отпадних вода, остаје нејасно колика ће учесталост мерења бити у одређеном временском интервалу.
  18. За мене је посебно интересантно, да се Израђивач Студије о процени утицаја на животну средину изјасни, да ли отпадне воде садрже одређени мирис и да ли је тај мирис пријатан или непријатан, односно, да ли бих ја

- могао да се купам односно да пецам, низводно од места испуста отпадних вода у реку Нишаву, а да не осетим мирис уља или нафте или било оји други непријатни мирис, који евентуално долази од испуштених отпадних вода? Да ли постоји начин детекције и дијагностификовања таквих мириса, те да ли постоји граница у којима они могу бити?
19. Да ли је израђивач Студије о процени утицаја на животну средину предвидео одржавање канализације отпадних вода, односно одржавање цеви и зидова чистим, а у циљу смањења анаеробних услова, услед којих долази до непријатних мириса, који свакако утичу на животну средину.
  20. На канализацију бивше фабрике СУКО, прикључено је више привредних субјеката, који испуштају отпадне воде у реку Нишаву, а планира се да се тај број у врло блиској будућности повећава, па се тако у кругу бивше фабрике Суко, планира изградња фабрике цинк карбонатне базе, за коју је дана 22.10.2020. године спроведена јавна расправа у вези Студије о процени утицаја на животну средину. Сви ови привредни субјекти користе технологије у којима се користи вода у процесу прераде, те се као отпадна вода, она се истом канализацијом испушта у реку Нишаву. Израђивач Студије о процени утицаја на животну средину је морао посебну пажњу да обрати на кумулативни утицај на животну средину свих ових привредних субјеката.
  21. Отпадне воде индустријске зоне у Пироту, прикључене су на Нишаву. Целокупна градска канализација, непречишћена одлази у Нишаву. Изградњом ХЕ Пирот, река Нишава је низводно од града, претворена у проточни канал, са значајно измењеним хидролошким режимом. Река Нишава је рањена река, која не би могла да издржи нова рањавања
  22. Жута уља (страна 62/153) “Отпадно жуто уље у резервоару Р-9 одлежава 3-4 дана како би дошло до успешног раздвајања фаза (на дно резервоара се издвајају вода и седиментне материје). Након 3-4 дана се из резервоара завојном пумпом ПЗ-6 најпре испушта издвојени муљ и вода са дна резервоара. Муљ и вода се уводе у ИБЦ контејнер КТ-2, а из контејнера се усмеравају на даљи третман. Уколико је садржај муља у смеши са дна резервоара Р-9 незнатан, онда се смеша усмерава на систем за пречишћавање отпадних вода (ван граница пројекта). Уколико је у смеши са дна резервоара присутна значајна количина муља, смеша се усмерава на центрифугирање у ДЦ-1 (хоризонтална центрифуга).” **ПРИГОВОР**-Који је критеријум за одређивање да ли је количина муља “незнатна” или “значајна”? Да ли постоје мерења или се то препушта раднику, да процени по слободној вољи? Овде треба предвидети строге критеријуме и дефинисати шта је “незнатна”, а шта “значајна” количина муља. На основу тих критеријума треба спровести мерења и тек тада је могуће закључити да ли је на дну резервоара “незнатна” или “значајна” количина муља.
  23. Физичко хемијска анализа узорака подземних вода (прилог на страни 230) **Приговор**-Датум испитивања 26.03.2018. године. Ова анализа је старија од шест месеци и не испуњава услове из Решења Министарства заштите животне средине Број:353-02-1225/2020-03 од 31.08.2020. године, те као таква не може бити релевантна за израду Студије.
  24. У документацији Захтева, предлагач се ослања на очигледно застареле дозволе и решења као што су: **Употребна дозвола** бр. 07-У-354/16-85 од 14. 2. 1986. Издате од стране Општинског секретаријата за урбанизам и комунално стамбене послове, општине Пирот. **Сагласност** бр. 06-У-325/32-85 од 10.10.1985. године, издата од стране Општинског секретаријата за правне и финансијске послове општине Пирот. На ову сагласност се ослања и идејни пројекат. **Решење о издавању водопривредне дозволе** бр. 325-04-142/98-07 Од 11.5.1998., издате од

стране Републичке дирекције за воде. **Решење о издавању Водопривредне дозволе бр. 325-04-1139/02 од 18. 12. 2002.** издате од стране Републичке дирекције за воде.

25. Прилог 3. Страна 7. Водни услови .. „подносилац захтева на предвиђеној локацији планира реконструкцију објеката на локацији комплекса бивше фабрике „Индустрије кугличних лежајева“ на кат. Парцелама 2886, 2905/1 ... у катастарској општини Барајево..“ – ова очигледна грешка се провлачи кроз цео поступак и довољно говори о његовом аутоматском и сору/paste састављању а самим тим и о озбиљности целог пројекта.
26. Супстанце наведене у списку материјала који би се складиштио у магацинским и радним просторима бивше хемијске индустрије фабрике боја и лакова СУКО, представља по свом саставу један од еколошки најопаснијих отпада са којим се у пракси можемо срести. Овакав скуп рабљених минералних али и халогенованих, хлорованих и синтетичких уља, представља потпуно непознат конгломерат отрова и канцерогених материја. Поготово канцерогеног акролеина који је обавезан производ разлагања трансформаторских и моторних уља на високим темпратурама.
27. Молим вас да ми наведете са којим се циљевима Одрживог развоја Агенде 2030 поклапа отварање оваквог постројења? Кроз које индикаторе можемо пратити допринос компаније Биогор Оил доо циљевима одрживог развоја? Која је оправданост инвестиције у односу на социјалну инклузију и заштиту животне средине?
28. Молим вас за одговор, појашњење, колико је значајан удео јавности, локалног становништва који се не слаже да се у месту у коме живе складишти и прерађује опасни отпад? Шта нам гарантује тренутно важећи, члан 81. Закона о заштити животне средине? На који начин се јавност пита о одобравању рана нових, односно постојећих постројења? (Из закона ... Учешће јавности у одлучивању о пуштању у рад нових, односно постојећих постројења спроводи се у току издавања дозволе за интегрисано спречавање и контролу загађивања.). Са тим у вези, које је законски прописано време важња сагласности које издају Јединице локалне самоуправе. У пројекту се наводи да је ”Сагласност да се пречишћене отпадне воде могу упуштати у водоток Нишаву је добијена 10.10.1985. године од Скупштине општине Пирот.” Молимо да се у пројекту образложи садржај Сагласности, као и Законске одредбе које регулишу исправности и дужину трајања таквих сагласности од пре 35 година. Сигурно је да се Закон од тада пуно пута променио. Молим за објашњење.
29. ВОДНА ДОЗВОЛА И УСЛОВИ Молим за образложење коју водну дозволу поседује носилац пројекта, а коју компанија ангажована за пречишћавање тих вода и како се то поштује у складу са чланом 125. Закона о водама? Колико је временски трајање издате водне дозволе и шта када она истекне? Молим за образложење шта са отпадом који настаје након обраде опасних материја? Која анализа и стратегија показују где се тај отпад даље складишти и превози, одлаже? Шта се дешава са њим? Да ли компанија има план?
30. ВОДОВОД Оно што је посебно битно за несметани живот локалног становништва је и питање капацитета водовода. Да ли сеоски водовод, може да задовољи потребе свих корисника и које анализе су спроведене да то доказују? Која анализа доказује да локално становништво неће остати без воде и да ће она бити чиста за употребу? - Закон о водама, Члан 138. На који начин ће се вршити провере утицаја на подземне воде? Ко контролише и извештава локално становништво о стању површинских и подземних вода?

31. БУКА У пројектном извештају о локацијском дозволи се наводи да предметна локација припада зони б - индустријска, складишна и сервисна подручја и транспортни терминали без становања. Свако ко изађе на терен може утврдити постојање насеља, кућа за становање, трговачких објеката, здравствене установе непосредну у близини, преко пута фабрике. На основу Уредбе о индикаторима буке, граничним вредностима, методама за оцењивање индикатора буке, узнемиравања и штетних ефеката буке на здравље људи („Сл. Гласник РС“, бр. 75/2010), која се наводи у извештају, молим вас да се наведе са којом се зоном граничи Зона б. Јер иста Уредба наводи следеће: ”На граници ове зоне бука не сме прелазити граничну вредност у зони са којом се граничи”. Молим за образложење.
32. САОБРАЋАЈ - ПРЕВОЗ ОПАСНИХ МАТЕРИЈА И ОТПАДА Да ли носилац пројекта поседује ОДОБРЕЊЕ О ПРЕВОЗУ ОПАСНИХ МАТЕРИЈА? Које Министарство регулише издавање овакве дозволе – одобрења? На који начин је анализиран утицај транспортних возила и превозних средстава који ће се са магистралног пута укључивати на сеоски пут и улазити у простор фабрике? Како се у тој области ради процена утицаја на животну средину јер је велика могућност настанка хаварије, саобраћајног застоја или несреће на сеоском путу? Која студија показује да је приступни сеоски пут до фабрике погодан за превоз оваквог отпада, тј. пролаз камиона и да ли он има довољан носећи капацитет? Одмах по скретању са магистралног пута Пирот – Димитровград, на сеоском путу доћи ће до укрштања транспортних возила која превозе опасне материје до фабрике, трактора, мотокултиватора и прикључних возила, запрежних возила и животиња на путу, људи и деце за које није обезбеђен адекватан тротоар за кретање. На истом том скретању налази се и аутобуско стајалиште за локалне и међуградске аутобусе. Званичне статистике могу показати, али примери из праксе показују велики број саобраћајних незгода на овом месту због слабе прегледности. Уколико би дошло до хаварије, незгоде на овом делу пута, последице по животну средину би биле огромне. Молим да се овај потенцијални проблем размотри у оквиру ове или неких будућих анализа. Да ли су одређени коридори за превоз опасних материја кроз село и на који начин они не утичу на животну средину и на безбедност саобраћаја? Да ли ће превоз оптеретити јавни пут и ко је одговоран за последица испуштања материја на јавни пут?
33. Када носилац пројекта планира да изради Извештај о безбедности и План заштите од удеса? Молим вас за даље информисање јавности о начину Заштите од хемијског удеса. На који начин ће животна средина, локално становништво, имовина бити осигурани од хемијског удеса? На који ће начин подносилац пројекта – Биогор Оил доо, осигурати накнаду штете услед настанка хемијског удеса? У наставку следе примедбе Техничке комисије:
34. Законски основ за израду предметне студије се разликује: у Решењу о обиму и садржају се наводи само да се пројекат налази на Листи И Уредбе о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 114/08), у Локацијским условима (на стр. 16) се наводи да се предметни пројекат налази на Листи II, тачка 8, под 1), док се у самој студији (на стр. 28/151) наводи да се пројекат налази на Листи II, тачка 14, под 2)? Требало би у студији исправити и навести да се пројекат налази на Листи I, тачка 9.

35. У ком је својству носилац пројекта Биогор Оил д.о.о. на предметној локацији- као закупца или власник? Допунити Уговором о закупу и Листом непокретности, или Власничким листом.
36. Ажурирати регулативу која је коришћена за израду предметне студије, има прописа који нису примењени у студији те их није потребно наводити, прописи који се односе на заштиту на раду као и грешком наведени као што је Одлука о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију ("Сл. лист Града Новог Сада", бр. 17/93, 3/94, 10/2001 и 47/2006 - др. одлука) Одлука о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију ("Сл. лист Града Новог Сада", бр. 17/93, 3/94, 10/2001 и 47/2006 - др. одлука)
37. Да ли је фабрика за производњу боје и лакова „Суко“ постојећа или бивша, пошто се помињу оба термина у студији (у II поглављу је бивша, а у III постојећа)? Кориговати у зависности од одговора. Уколико је постојећа узети у обзир приликом разматрања кумулативних ефеката.
38. У поглављу 2.2 навести удаљеност индустријских и стамбених објеката у непосредном окружењу Пројекта, с обзиром да су исти набројани;
39. На стр 39 у оквиру тачке 2.3 Усклађеност изабране локације са просторно - планском документацијом Извођење пројекта се планира на катастарским парцелама 547/1 и 547/7 К.О. Суково, а Предметне катастарске парцеле налазе се ван градског подручја у обухвату Просторног плана општине Пирот („Службени лист Града Ниша“, број 42/2017), које су намене - пољопривредно земљиште у сеоском подручју. Ово је контрадикторно написаном у локацијским условима у којима се наводи да предметни објекти имају употребну доволу
40. У поглављу 2.5. навести удаљеност изворишта у односу на предметни пројекат;
41. У поглављу 2.6 приказ климатских карактеристика је изведена на основу годишњака РХМЗ-а, али није наведен анализирани период како би се показала релевантност датих података;
42. У поглављу 2.7 набројана су природна добра, али није наведен положај поменутих заштићених природних добара у односу на Пројекат;
43. Како је наведено у поглављу 2.11: „Вода у оквиру комплекса се користи у технолошком процесу за хлађење реактора, за прање опреме и ауто-цистерни којима се довозе сировине, прање радних и манипулативних површина“, потребно је дати потрошњу воде у ове сврхе;
44. У 3. поглављу треба преформулисати и проширити опис тока третмана отпада- од његовог допремања на локацију (навођење свих начина на које се допрема), претакања, мерења и пријема у постројење за управљање отпадом, складиштење отпада до третмана, третман и чување секундарних сировина након третмана.
45. У тачки 3.2. у делу Опис новопроектваног стања, наводи се да се при третману жутих уља смеша муља и воде „усмерава на систем за пречишћавање отпадних вода (ван граница пројекта)“, такође, за воду која се издваја у току дестилације при третману црних уља, емулзије и зауљене воде наводи се да се „шаље у погон за третман отпадних вода (ван граница пројекта, слободним падом)“. Касније, у табели 3.4.1. се наводи да је за потребе производног погона предвиђена зауљена канализациона мрежа од прања подова, одакле се отпадне воде одводе на пречишћавање на сепаратор уља. и даље, у студији се на више места помиње да ће се технолошке отпадне воде пречишћавати на сепаратору масти и уља. Такође у студији пише: „За време обављања делатности складиштења и третмана рабљеног уља, генеришу се технолошке отпадне воде и то: у току дестилације, у току рада михер-реактор МХ-1,



односно вентури скрубера ВС-1 и у току прања опреме за солидификацију (након солидификације). Ток технолошке отпадне воде повезан је са постојећом индустријском канализацијом, а која је пак повезана са постојећим постројењем за третман отпадних вода. На манипулативним површинама (ван производне хале) постоје сепаратори масти и уља у којима се врши третман потенцијално зауљених атмосферских вода.“ Ускладити све наводе и кориговати кроз целу студију, а на ситуацији приказати тачне позиције свих уређаја за третман отпадних вода.

46. У тачки 3.2 се наводи да канализационе цеви су изведене од азбест цемента и бетона пречника према хидрауличком прорачуну, а класе SN10. Па се затим говори у будућем времену како их треба поставити, затрпати цеви. Да ли је могуће да у данашње време неко уграђује азбестне цеви?
47. У образложењу приложене водне дозволе, издате јуна 2020. године, описује се делатност ДП индустрија боја, лакова и смола „Суко“ у садашњем стању и наводи се шта све обухвата предметни комплекс. С тим у вези у студији треба: описати укратко у тачки 2.12, уколико је то стварно стање, односно уколико фабрика „Суко“ и даље ради, активности које се одвијају у фабричком кругу и додати опис шта све обухвата фабрички комплекс. Такође у тачки 3.5- Третирање течних ефлуената, дати технички опис постројења за пречишћавање отпадних вода, уколико се исто користи за потребе пречишћавања отпадних вода из процеса третмана отпадних уља. У супротном, дати планирани капацитет сепаратора за пречишћавање технолошких отпадних вода.
48. На више места у студији пише да се потенцијална зауљена канализација пречишћава на сепаратору уља или лаких течности, кориговати у зауљена отпадна вода.
49. У тачки 3.6.3. генерисање отпада обрађивач наводи отпаде које користи у процесу третмана, а не оне које ћи се генерисати у процесу. Такође у табели у чијем наслову пише у постројењу за третман опасног отпада је предвиђен третман зауљеног материјала следећих индексних бројева, датих у складу са Правилником о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Службени гласник РС“ бр. 56/10 и 93/2019) наводи индексне бројеве органских растварача (Хлорофлуороугљоводоници, ХЦФЦ, ХФЦ I остали халогеновани растварачи и смеше растварача). Затим пише након урађене карактеризације и категоризације солидификата, исти се може отпремити. Ови термини нису већ дуги низ година у употреби, тачније од доношења Закона о управљању отпадом 2009 године којим је прописана обавеза израде Извештаја о испитивању отпада код акредитоване лабораторије.
50. Температура у резервоарима се одржава константом до 60°C грејањем помоћу топле воде. Није довољно описано чиме се греје вода у котларници (спомињу се термо уља).
51. Код описа третмана жутих отпадних уља се наводи:“Уколико је садржај муља у смеси са дна резервоара Р-9 незнатан, онда се смеша преко постојеће индустријске канализације усмерава на постојеће постројење за пречишћавање отпадних вода.“Такође и код третмана црних уља се спомиње постојеће постројење за третман отпадних вода: „Вода која се издваја у току дестилације се постојећом индустријском канализацијом, слободним падом шаље у постојеће постројење за третман отпадних вода.“ Читаво постројење се након циклуса рада солидификације пере топлим водом. Вода од прања се преко постојеће индустријске канализације упућује у постојеће постројење за пречишћавање отпадних

вода. Потребно је дати опис постојећег постројења за третман отпадних вода из пројектно- техничке документације за исто, са капацитетом и прорачуном да исто може прихватити и све отпадне воде настале третманом отпадних уља.

52. Полупроизвод настао третманом жутих отпадних уља из резервоара Р-10 пребацује се у аутоцистерну, да ли је предвиђено да се уради атест за исти?
53. У тачки 3.5- Третирање гасовитих отпадних токова, дати детаљнији приказ пакетне јединице за пречишћавање гаса.
54. Уколико је у међувремену урађено „нулто“ стање, односно извршено испитивање квалитета земљишта, унети те резултате у поглавље 5 као и остале резултате извештаја. Решењем о обиму и садржају прописано је да се уз студију доставе извештаји овлашћене организације са подацима о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине који нису старији од шест месеци: квалитет вода (површинских и подземних), буке, земљишта (до нивоа подземних вода) и ваздуха- изузев резултата испитивања квалитета површинских вода, недостају сви остали. У тачки 5.3- Вода, у закључку се наводи да је у прилогу дат Извештај о испитивању подземних вода, којег нема у прилозима.
55. У тачки 6.1 Могући утицаји током изградње пројекта пише да: „У току градње може да дође до хаварије на грађевинским машинама, тј. до испуштања уља и горива на тло. Уколико дође до испуштања уља и горива на тло неопходно је одмах извршити санацију, посипањем места изливања сорбентом (нпр. песак, зеолит, дрвена пиљевина и сл.) у циљу сакупљања просутих зауљених материјала и сакупљањем и збрињавањем загађеног земљишта.“ Појаснити о каквим грађевинским машинама је реч и шта ће оне радити на локацији када се ради и описује свуда у студији реконструкција унутар објекта, исто важи и за аерозагађење, буку у животној средини пореклом од грађевинске механизације.
56. У тачки 6.2- Утицај на квалитет ваздуха, помињу се дизел локомотива и вагон цистерна за допремање отпадног уља: како ће се исте користити ако „индустријски железнички колосек тренутно није у функцији“, како се наводи у тачки 2.11? Разјаснити ове чињенице, па изменити студију у складу са тим.
57. У тачки 6.2. Утицаји на квалитет површинских вода, подземних вода и земљишта, навести постојећа три пијезометра који су у функцији праћења утицаја рада постројења на подземне воде и земљиште.
58. У поглављу 9. недостају детаљи о мониторингу потенцијално загађених атмосферских вода, а то су параметри прописани Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Службени гласник РС“, бр. 67/2011, 48/2012 и 1/2016)– Прилог 2, Поглавље II Друге отпадне воде, тачка 4. Граничне вредности емисије отпадних вода која садрже минерална уља Табела 4.1. Граничне вредности емисије на месту испуштања у површинске воде.
59. У оквиру Мера заштита вода и земљишта наводе се неке мере у садашњем времену а неке у будућем, док мера под бр. 10. која гласи: “ У што краћем року након пробног рада прибавити водну дозволу.” није јасна о каквом пробном раду је реч, ко је уздао дозволу за пробни рад и на који временски рок.
60. Мере које су дате у тачки 8.4 Мере заштите у току редовног рада пројекта су недовољне и треба их допунити а појаснити о каквој амбалажи од хемикалија је реч која треба да се враћа добављачу. Такође је у последњој мери која се односи на израду Плана управљања отпадом треба појаснити по ком основу су они у обавези да раде исти. Да ли у процесу њиховог рада се генеришу количине отпада на основу којих су

они у обавези да раде план управљања отпадом уколико јесу навести све те врсте и количине у тачки 3.6.3.студије.

61. У оквиру додатних мера наводи се следећа: "Предвидети смањен интензитет светлосних извора на самој обали реке с обзиром да извори светлосног зрачења функционишу као светлосне клопке и тако угрожавају ноћне врсте, а стресно утичу и на фауну у близини путева." О којим светлосним изворима је реч и на којој обали реке?
62. У поглављу 9. дати мапу мерних места за отпадне и подземне воде и емисије у ваздух.
63. Недостаје део прилога бр. 4. Водна дозвола.
64. У Студији је потребно приложити и Решење о регистрацији Носиоца пројекта, а поред Обрађивача, потребно је да Студију потпише и овлашћено лице Носиоца пројекта (у приложеној Студији није ни предвиђено место за потпис Носиоца пројекта).
65. У поглављу 1.5, на 28. страни наведено је да се предметни пројекат налази на листи II Уредбе о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 114/08), тј. да спада у пројекта за које се може захтевати процена утицаја на животну средину. Пројекат је сврстан у тачку 14. Остали пројекти, подтачка 2) Постројења за управљање отпадом, али се, од свих набројаних у поменутој подтачки, предметно постројење може делимично сврстати само у „одлагалишта и складишта опасног отпада капацитета до 10 t на дан“, ако се занемари капацитет. С обзиром да је тема предметног пројекта, поред складиштења опасног отпада, и третман рабљеног уља, емулзија, зауљених вода и зауљеног материјала, предметни пројекат се мора сврстати на листу I поменуте Уредбе, тачка 9 „Постројења за третман опасног отпада спаљивањем, термичким и/или физичким, физико-хемијским, хемијским поступцима, као и централна складишта и/или депоније за одлагање опасног отпада“.
66. У списку законских и подзаконских прописа, који су дати у поглављу 1.6, ажурирати следеће прописе:
  - Закон о транспорту опасног терета,
  - Закон о амбалажи и амбалажном отпаду,
  - Правилник о опреми и заштитним системима намењеним за употребу у потенцијално експлозивним атмосферама,
  - Уредбу о систематском праћењу стања и квалитета земљишта („Сл. Гласник РС“, бр 73/2019) - престала да важи, заменила је уредба истог имена, која је објављена у Службеном гласнику РС, бр. 88/2020,
  - Правилник о обрасцу дневне евиденције и годишњег извештаја о отпаду са упутством за његово попуњавање („Сл. гласник РС“, бр. 95/2010 и 88/2015) - престао да важи, заменио га правилник истог имена, који је објављен у Службеном гласнику РС, бр. 7/2020,
  - Правилник о проглашењу и заштити строго заштићених и заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива,
  - Правилник о техничким и другим захтевима за течна горива нафтног порекла и
  - Правилник о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објеката.
67. Из ког разлога је, међу законском регулативном релевантном за предметни пројекат, наведена Одлука о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију („Сл. лист Града Новог Сада“, бр. 17/93, 3/94, 10/2001 и 47/2006 - др. одлука), с обзиром да се

- пројекат реализује на територији града Пирота? Навести одговарајућу одлуку која се односи на предметну локацију.
68. У поглављу 2.8 није описана предметна локација, већ индустријска зона у Пироту, која је од ње удаљена више од 13 km.
  69. У поглављу 2. 9 су само побројана културна добра у општини Пирот. Потребно је навести удаљеност најближих културних добара, у поглављу 5.5 дати детаљнији опис најближих културних добара, а у поглављима 6.1.8 и 6.2.8 обрадити потенцијалне утицаје предметног пројекта на њих.
  70. Подаци у табели 2.10.1 нису добри јер, како је написана, испада да нема становника узраста од 19 - 50 година, а проценат деце узраста до 4 године је нереално висок. Такође, из назива табеле није јасно да ли су подаци из 1991. године или 2010. године, или неке треће године.
  71. У поглављу 2.11, у делу у коме се описује канализациона мрежа се наводи да се отпадне технолошке и санитарне воде сакупљају у постројењу за пречишћавање отпадних вода, што никако није у складу са тачком 4.8 Водних услова Републичке дирекције за воде бр. 325-05-0410/2020-07 од 28.05.2020. године.
  72. Није јасно зашто је приложено непотпуно Решење о издавању водне дозволе бр. 325-04-00441/2020-07 од 23.06.2020. године, када оно не гласи на Носиоца пројекта. Ово Решење је исходовано готово истовремено кад и раније поменути Водни услови. Каква је веза између ова два документа и које су везе између Носиоца пројекта „Biogor oil“ d.o.o. из Сукова и предузећа „Сале Петрол“ д.о.о. из Шида, које је исходовало поменути Водну дозволу?
  73. У поглављу 3.1 је потребно приложити фотографије и опис тренутног стања објеката који предвиђени за реконструкцију и навести шта је потребно урадити од припремних радова, коју документацију прибавити и сл., како би се објекти привели својој будућој намени.
  74. Да ли је Носилац пројекта до сада обављао неку активност на предметној локацији? Да ли је власник предметних парцела или су парцеле у закупу? Потребно је приложити препис листа непокретности, копију катастарског плана и евентуално, уговор о закупу.
  75. Температура у резервоарима R1 до R8 се одржава константном до 60 оС грејањем помоћу воде која се греје помоћу термо уља у котларници (63. страна Студије). Разјаснити детаљније: где се налази котларница (у поглављу 9.3 се помињу котларнице), да ли је у власништву Носиоца пројекта или се по неком другом основу добија топлотна енергија, шта се користи као гориво, дати техничке карактеристике котла (или котлова) итд.
  76. Ускладити описе третмана жутог и црног уља и зауљених вода, блок шеме приказане сликама 3.2.2 - 3.2.5 и технолошке шеме приказане сликама 3.2.6 - 3.2.9 и обратити пажњу на ознаке.
  77. Објаснити реакцију пиролизе, хемизам и температуру на којој се одвија, и описати миксер суд МХ-1 у коме се одиграва реакција пиролизе.
  78. Табеларно приказати постојећу опрему на предметним парцелама и у објектима предвиђеним за реконструкцију и назначити да ли ће се користити за реализацију предметног пројекта или ће бити уклоњена са локације. Такође, табелано приказати нову опрему која ће бити монтирана на предметној локацији и дати њене основне техничке карактеристике.
  79. На 74. страни се помиње инфилтрационо поље. Појаснити.
  80. У поглављу 3.3.1 је, поред материјалног биланса зауљеног материјала, потребно приказати и материјалне билансе третмана жутог и црног уља, емулзија и зауљене воде и одредити капацитете прераде материјала који ће се прерађивати у предметном постројењу.

81. На неколико места у Студији се наводи да се постројење за пречишћавање отпадних вода налази ван граница пројекта (а на неколико места и да је у оквиру пројекта). Без обзира на то да ли се постројење за пречишћавање отпадних вода физички налази на локацији Носиоца пројекта или не и да ли је или није у његовом власништву, оно мора бити увршћено у процену утицаја и морају бити дате његове карактеристике и аргументована процена ефикасности пречишћавања загађујућих материја које се очекују спровођењем планираних активности.
82. Детаљно описати третман свих отпадних вода које се јављају на локацији предметног постројења и дати карактеристике постројења за третман отпадних вода.
83. Приказати све токове вода и токове отпадних вода на ситуационој шеми и обележити све водне објекте.
84. Који ће енергенти бити коришћени у редовном раду пројекта и колика ће бити њихова годишња потрошња?
85. У поглављу 3.3.1 потребно је навести и сировине које ће се користити, тако да је табелу која је дата у поглављу 3.6.3, од 80. до 82. стране, потребно пребацити у поглавље 3.3.1, јер су то сировине у предметном пројекту, а не отпад.
86. Дати спецификацију радне снаге по сменама. Навести радно време постројења.
87. На 75. страни, у поглављу 3.3.1 наведено је да је укупна снага свих електромотора око 33 kW. Потребно је дати табеларни преглед свих електропотрошача који ће бити коришћени за реализацију пројекта, са њиховим инсталисаним снагама.
88. Сувише храбро и веома паушално звучи констатација из поглавља 3.4.1: „Складиштење и третман рабљеног уља, емулзија, зауљених вода и зауљеног материјала не проузоркује штетан утицај на животну средину, односно нема штетних емисија у ваздух, воду, земљиште...“. Наведену констатацију је потребно поткрепити веома јасним и недвосмисленим аргументима.
89. Изворима буке наведеним у поглављу 3.4.2 потребно је додати миксер реактор, центрифугу и транспортере.
90. У поглављу 3.5 није објашњен начин третирања прашкастих материја које се емитују из силоса креча. Детаљно описати предвиђени систем за пречишћавање поменутих емисија. Такође, детаљно описати систем за третман гасова из миксер реактора.
91. У поглављу 3.5 детаљно описати све уређаје који су предвиђени за третман отпадних вода и означити их на ситуационом плану. Навести у чијем су власништву поменути уређаји за третман отпадних вода и ко је све на њих прикључен.
92. У поглављу 3.5 није разматран поступак са грађевинским отпадом и ископаном земљиштем који ће настати приликом реконструкције.
93. У оквиру поглавља 3.5 дати увид у усклађеност технологија третмана отпада који ће се примењивати у предметном постројењу са најбољим доступним техникама (BAT) наведеним Референтним документом Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries, 2018.
94. У поглављима 3.6.1 и 3.6.2 детаљно објаснити која опрема и са којим карактеристикама ће се применити како не би било утицаја на квалитет ваздуха, површинских вода, земљиште и подземних вода. Исто важи и за поглавље 4.10.
95. На основу чега је, у другом пасусу поглавља 3.6.4, одређено да граничне вредности индикатора буке важе „на 100 m од места рада“? Осим наведених граничних вредности индикатора буке на отвореном простору,

потребно је навести и граничне вредности индикатора буке у затвореним просторијама и то за боравишне просторије (спаваћа и дневна соба) у стамбеној згради при затвореним прозорима и за ординације у здравственим установама, при затвореним прозорима - Табела 2 Уредбе о индикаторима буке, граничним вредностима, методама за оцењивање индикатора буке, узнемиравања и штетних ефеката буке у животној средини („Сл. гласник РС“, бр. 75/10).

96. Сваку од констатација датих у закључним разматрањима на 82. страни је потребно јасно и аргументовано образложити.
97. Зашто се у поглављу 4.1 наводи водна дозвола за постројење за пречишћавање отпадних вода, када та дозвола не гласи на Носиоца пројекта?
98. Која је то „постојећа фабрика“, чиме се бави и који се „зауљени отпадни токови“ у њој генеришу? Да ли је примарна улога предметног постројења (и пројекта) пречишћавање зауљених отпадних токова из постојеће фабрике?
99. Навести на које „фазе извођења“ се мисли у поглављу 4.6.
100. Од чега зависи датум почетка и завршетка радова на реализацији пројекта (поглавље 4.8)?
101. На основу чега је дат капацитет постројења за третман зауљеног отпада у поглављу 4.9? На шта се конкретно односи овај податак?
102. У поглављу 4.10 се наводи да ће се контрола подземних вода вршити на постројењу за пречишћавање отпадних вода!? Појаснити.
103. Који „одговарајући документ“ је Носилац пројекта дужан да изради (поглавље 4.16)?
104. У поглављу 4.7 је наведено: „За објекте овакве врсте, век трајања је око 20 година“, а у поглављу 4.17: „Инсталације у оквиру нафтне и петрохемијске индустрије имају век од 50 година, али се ревитализацијом опреме тај век може и продужити“. Ускладити ове констатације.
105. У поглављу 5.1 побројати објекте у околини локације на којој ће се одвијати пројекат, са посебним акцентом на стамбене објекте, локалну амбуланту и камп „Царски друм“ и приказати њихове положаје и удаљеност од предметног постројења.
106. Решењем Министарства заштите животне средине број 353-02-1225/2020-03 од 31.08.2020. године, тачком 3 је Носиоцу пројекта наложено да достави извештај овлашћених организација о мерењима следећих чинилаца животне средине: квалитет подземних и површинских вода, буке, земљишта и ваздуха, са резултатима испитивања који нису старији од 6 месеци. Резултати ових анализа ће представљати тзв. „нулто стање“ (односно „затечено стање“) животне средине, пре почетка активности везаних за реализацију предметног пројекта и ови резултати ће се поредити да резултатима мерења када пројекат буде у пуној експлоатацији. До сада су урађене анализе подземних вода (треба на ситуационом плану назначити места узорковања) и анализе воде реке Нишава 50 m узводно и 50 m низводно од места уливања отпадних вода (ако постоје резултати новијих анализа, потребно их је приложити). За потребе ове Студије, Носилац пројекта је дужан да, преко овлашћених организација, изврши мерење нивоа буке на два мерна места (у близини стамбених објеката најближих објектима број 4 и 9), мерење квалитета земљишта (у складу са актуелним законодавством везаним за ову област) и мерење квалитета ваздуха (честице PM10 фракција, на два мерна места, у близини стамбених објеката најближих објектима број 4 и 9). Резултате ових мерења је потребно представити у поглављу 9.1, а закључке на

одговарајућим местима у оквиру поглавља 5. Поглавље 5 је потребно комплетно прерадити и фокусирати на стање животне средине на конкретној локацији која се Студијом обрађује.

107. У поглављу 5.7, на основу свих претходно датих резултата, анализирати како чиниоци који су обрађени од поглавља 5.1 до 5.6 могу међусобно утицати једни на друге, у конкретном случају.
108. У поглављу 6. размотрити све потенцијалне утицаје на животну средину који могу бити везани за конкретан пројекат.
109. У поглављима 6.2.1, 7.2.1 и 7.3 се спомиње вагон цистерна. Да ли је то грешка, или пројектом предвиђено претакање зауљених материјала из вагон цистерне? Такође, систем за детекцију гаса у поглављу 8.5 да ли је грешком поменут или заиста постоји?
110. На 111. страни је наведено следеће: „Раздаљина између опреме која ствара буку и најближих кућа у локалном насељу Бело Поље није већа од 300 m па се не очекују утицаји на повишење нивоа буке у зонама насеља јер са раздаљином од извора, ниво емитоване буке опада“. Тачно је да ово растојање опреме од најближих кућа није веће од 300 m, али је заправо далеко мање, па је потребно навести стварне вредности растојања постројења и околних кућа и осталих повредивих објеката.
111. Навести колики је складишни потенцијал Носиоца пројекта на основу кога је закључено у поглављу 7 да предметни пројекат не припада Севесо постројењима.
112. Прокоментарисати шта ће бити предузето да истицање 20 m<sup>3</sup> рабљеног уља не остави никакве последице по животну средину (слика 7.2-1). На основу чега је донет закључак да се на 17 m од запаљене локве неће затећи ни једно лице и да ће на растојању од 17 до 70 m бити само два лакше повређена лица, посебно кад се има на уму чињеница да ова зона највероватније обухвата и део који се налази ван круга предметног постројења?
113. Које ће се мере предузети како би се становништво у непосредној близини постројења заштитило од ширења непријатних мириса, који се могу јавити у било којој од технолошких фаза?
114. Обавезати Носиоца пројекта да свако преузимање отпада пропрати одговарајућом документацијом.
115. Обавезати Носиоца пројекта да прибави интегрисану (IPPC) дозволу у складу са Уредбом о врстама активности и постројења за које се издаје интегрисана дозвола, као и дозволу за складиштење и третман отпада у складу са Законом о управљању отпадом.
116. Дефинисати пројектовани капацит и обавезати Носиоца пројекта не прима отпад изнад пројектованих капацитета.
117. Обавезати Носиоца пројекта да пројектује и изгради мерна места за мерење емисије из стационарних извора загађивања у складу са критеријумима који су дати у Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гласник РС“, бр. 5/16) и захтевима и препорукама стандарда SRPS ISO EN 15259 и SRPS ISO 9096.
118. Обавезати Носиоца пројекта да пре почетка рада постројења обави лабораторијска или полуиндустријска испитивања добијања солидификата. Након тога, Носилац пројекта је дужан да ангажује акредитовану и овлашћену лабораторију да уради лабораторијска испитивања добијеног солидификата и тек уколико су концентрације параметара у складу са Прилогом 10 Листе параметара за испитивање отпада за одлагање, која је део Правилника о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Сл. гласник РС“, бр. 56/10), може да пусти у рад постројење за солидификацију. Такође, када постројење буде

- пуштено у рад, Носилац пројекта је дужан да ангажује акредитовану и овлашћену лабораторију која ће да уради карактеризацију солидификата и уколико он испуњава услове прописане Прилогом 10 поменутог правилника, дужан је да склопи уговор о начину преузимања и одлагања солидификата са надлежним комуналним предузећем.
119. У поглављу 9.1 приказати резултате мерења параметара животне средине, који ће служити за поређење са резултатима који буду добијени мерењима када постројење буде у пуном оперативном раду.
  120. У поглављу 9.2.1 се разматрају мерења емисије загађујућих материја из филтера на силосу креча и из пакет јединице за пречишћавање гаса из миксер реактора. Граничне вредности емисије које су дате у табели 9.2.1 важе само за емисије загађујућих материја након њиховог пречишћавања по изласку из миксер реактора, при чему је наведена погрешна уредба (треба да стоји Уредба о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“, бр. 111/15), Прилог 1, Део VII, тачка 2, табела 74. Ово такође важи и за табелу 9.3).
  121. За емисије након пречишћавања, на излазу из филтера на силосу креча примењиваће се опште граничне вредности емисије за прашкасте материје (једини полутант који се прати из овог емитера), које су прописане у Прилогу 2, Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС“ број 111/15).
  122. Такође, није јасно да ли Носилац пројекта планира да користи топлоту која се добија из котла (или више котлова) и да ли је котла/котлови у његовом власништву или ће се испорука топлотне енергије вршити на основу неког уговора. Ово питање треба бити разјашњено раније у Студији, како би у поглављу 9.2.1 могао да се прошире адекватни мониторинг.
  123. Потребно је све емитере јасно означити на ситуационом плану.
  124. У првој мери у оквиру дела Мере заштите вода и земљишта, на 134. страни, као и у поглављу 9.2.2, на 139. страни, стоји да се атмосферске воде са кровних и чистих бетонских површина објеката испуштају директно у околни терен. Само се условно чисте атмосферске воде са кровних површина могу испуштати без пречишћавања у околни терен, јер при реализацији ове врсте пројекта све бетонске површине могу се сматрати потенцијално запрљаним, те се ове отпадне воде морају спроводити до сепаратора уља и воде.
  125. На ситуационом плану означити сва места на којима ће се вршити мониторинг параметара животне средине.
  126. Како се ради о пренамени постојећег објекта то захтева да се графички прикаже садашње стање и намена целог комплекса, а затим делова који припадају овом пројекту. Потребан је и упоредни приказ објекта којим се мења намена;
  127. На самом почетку Студије у тачки 1.5. Уводна разматрања, констатовано је следеће: „Код експлоатације предметних објеката препознати су следећи ризиципо животну средину: емисија у ваздух и површинске воде (река Нишава), настанак отпада, буке, непријатних мириса и потенцијалних опасности од удеса (Изливање великих количина отпадног уља у подземне и површинске воде – река Нишава или пожар)“.
  128. У даљем разматрању све наведене опасности су негиране, изузев мириса који нису дискутовани.



129. Страна 30. Наведено је да: „При изради наведене Студије коришћене су следеће методе: - Анализа постојеће пројектне документације;
130. Анализа података из техничке документације везане за реконструкцију предметног објекта.“ Мишљења сам да то нису методе и да нема разлике између ове документације.
131. Страница 39. Наведено је „да се садашње постројење налази на парцелама пољопривредног земљишта у сеоском подручју“ (Сл.Лист. Града Ниша 42/2017). Ако је тај податак тачан, неопходно је да се претходно изврши пренамена овог земљишта.
132. Страна 55. Дат податак о количинама воде која се дели између села Бело Поље и Објекта „СУКО“, на основу Уговора о изградњи овог водовода (укупно 10,2 Л/секунди; од чега 7 Л/секунди за потребе „СУКО“, а 3,3 Л/секунди за Село.
133. Недостаје податак о садашњем стању количине воде са којом се располаже као и о колични воде која ће бити неопходна за нове производне процесе, за суседе и за село.
134. (Овим би се отклонила или потврдила сумња становника у околини „да ће они остати без воде за пиће, уколико овај пројекат буде реализован;
135. Страница 56. Поменуто је постројење за пречишћавање отпадних вода. Међутим, нема података о намени и капацитетима и података да ли и суседни оператери користе ит
136. Сто постројење, који су му капацитети. Наведено је да се ради о биодиску, што говори да се ради о преради биолошког материјала. Како ће се неутралисати (санирати) базни отпад у отпадним водама који настаје од кречног отпада?
137. Страна 57. У опису Пројекта су набројане следеће радње и техничко-технолошке операције:
- Пријем и складиштење уља....
  - Пријем и складиштење зауљеног материјала...
  - Третман жутог уља (таложење сепарација), .....
  - Третман црног уља, емулзије и зауљених вода, .....
  - Третман зауљеног материјала и угушћеног седимента, центрифугирање –солидификација.....
- У наставку се наводи: „*Овим третманом се добија солидификат који се безбедно може одлагати на депонију*“. **Примедба:** Нема описа процедуре верификације поступка нити анализе солидификата. Његове категоризације као отпада и у погледу његовог састава садржаја штетних материја, могућност отпуштања штетних материја у животну средину и штетног утицаја на људе и животну средину. Није наведено ни где би се то одлагао солидификат.
138. Страна 61. Наведено је: „*Постројење за третман опасног отпада је пројектовано и намењено сепарацији зауљеног материјала, мешавине уља и воде или чистог уља, од чврстог дела (седимента) и превођење седимента у инертно чврсто стање-продукт рециклаже-солидификат уз издвајање гасова састава веома сличног ваздуху*“. **Примедба:** Овде се ради о два низ постројења: Први: које представља таложеее, центрифугирање и дестилацију, а Други: који представља постројење за инертизацију уљног талоба и уља, а вероватно се ради о до сада нама познатој MID-MIX, технологији, која се већ користи у процесу инертизације уља у Србији и у свету. Обзиром да ово постројење није довољно описано није могуће закључити све потребне чињенице. **Следеће примедба** је констатација да се у овим процесима издвајају гасови „састава веома сличног ваздуху“. Оваква тврдња није тачна и није прихватљива, посебно не у Студијама утицаја на животну средину.

139. Страна 61. У тексту се наводи да: „Да се чврсти отпад третира у поступку солидификације и инертизације. Производ солидификат – солидификовани прах се може користити у производњи бетона, асвалта, асвалтних база, за брикетирање, као покривка на депонијама комуналног отпада, као додатак чврстим горивима“. **Примедба:** све је ово тачно, али ова Студија није обрадила и описала како ће се до тога доћи. То су само могућности. Студија не треба да сада разматра поступак РЕЦИКЛАЖЕ, већ само поступке и радње које су у називу пројекта. „СКЛАДИШТЕЊЕ И ТРЕТМАН РАБЉЕНОГ УЉА, ЕМУЛЗИЈА, ЗАУЉЕНИХ ВОДА И ЗАУЉЕНОГ МАТЕРИЈАЛА“. До рециклаже је дуг пут.
140. Страна 62. У овом пасусу је описан поступак одвајања или раздвајања уља од талога, на следећи начин: „Уље се уводи у ИВС контејнер КТ-2, а из контејнера се усмеравају на даљи третман. Уколико је садржај муља у смеши са дна резервоара R-9 НЕЗНАТАН, онда се смешта усмерава на сисием..... уколико је смеша ЗНАЧАЈНА..... **Примедба:** Овај поступак одвајања није прихватљив јер су појмови ЗНАТАН и НЕЗНАТАН релативни и доводе до непрезизног дефинисања (одокативне) процене самог радника, што често ствара услове за погрешан рад. Овај проблем су запазила и лица из заинтересован ејавности и оправдано траже објашњење и измену оваквог рада.
141. Страна 64. У опису поступка солидификације или стабилизације, преко егзотермне реакције, која није написана у Студије већ се речима описује, суделују : угљоводоници, креч и вода. Изразито егзотермна реакција подстиче угљоводонике реакцију угљоводоника до ацетилена, калцијумкарбида,  $\text{CO}_2$  и  $\text{CO}$ . Када већина угљоводоника изреагј, реакција се успорава и пада температура. Непрореаговани део угљоводоника се апсорбује на површини калцијум карбида, а тешки метали се инкапсулирају у калцијум карбиду, чиме се постиже инертност солидификата. **Примедба:** За наведени механизам потребно је цитирати изворе. Према мојим сазнањима ово није тачно. Механизам је много сложенији и не може се тврдити да је калцијумкарбид стабилно стање или инертна материја. Напротив калцијум карбид веома бурно реагује са водом у настајање ацетилена. Осим тога калцијум карбид се може добити у температурним условима од  $2000\text{ }^\circ\text{C}$ , према реакцији:
142.  $\text{CaO} + 3\text{C} \rightarrow \text{CaC}_2 + \text{CO}$
- Како се у предметној технологији температура креће до  $120\text{ }^\circ\text{C}$ , потребно је ново објашњење механизма и технологије. **Предлог:** Потребно је од произвођача постројења за МХ технологију потражити потпуну технолошку и хемијску документацију, да би се у процесу рада стручно водио процес.
143. Страна 74. Написано је: „сепаратори су бетонски и свакако се мора испитати њихова ефикасност пре озбиљног рада“. **Примедба:** Мислим да појам „озбиљан“ рад није прикладан. **Предлог:** Потребно је у процесу пробног рада постројења испитати и ефикасност сепаратора.

144. Страна 76. Табела којом се жели приказати типични састав отпада:  
 Tabela 3.3.2-2: Tipičan sastav karakterističnih otpadnih materija koje se dovode na postrojenje<sup>1</sup>

VRSTA OTPADNOG MATERIJALA	JEDINICA	ULJNE MATERIJE	VODA	ČVRSTE MATERIJE
DNO REZERVOARA	%	60	37	3
API SEPARATOR	%	8	73	19
FILTER GLINA	%	17	9	74
FILTRACIONI MULJ	%	7	88	5
TALOG RASHLADNOG TORNJIA	%	1	74	25

**Примедба:** Без обзира што су из извора: The 1976 API Refinery Waste Solid survey engineering Source, Inc, March 1978, не одговарају потребном приказу стања које ће се појавити код овог оператера, а осим тога питање је „какав је то Филтрациони муљ са 88% воде“? **Предлог:** Избацити ову табелу, а наћи састав просечних узорака уља и чврстог зауљеног отпада у Србији.

145. Поглавље 7. о Удесу: Веома непотребно описано како се и шта треба да ради у процени ризика. Изабран је сценарио удеса који може да се прихвати као релевантан за овај тип постројења и манипулације са запаљивим материјама. Примедба: Није вршена оцена односно рачун, да ли ће ово постројење по својим врстама материја и по количинама материја бити СЕВЕСО постројење и које (нижег или вишег реда). Уколико јесте СЕВЕСО постројење неопходно је јасно назначити овом Оператеру какве су му обавезе већ у овој фази Пројекта, а ако није СЕВЕСО постројење, неопходно је да Оператера упозна каква му је обавеза у погледу израде Плана заштите од удеса, који се подноси Управи за ванредне ситуације МУП-а РС. Предлог: Извршити прорачун материја, количина према капацитетима постројења у погледу СЕВЕСО обавеза.
146. Поглавље 9.0. Навести све извештаје о извршеном мониторингу новијег датума, ко их је израдио, када и за чије потребе. Добијене резултате мониторинга у Студији коментарисати и донети одговарајуће закључке..
147. Није јасно да ли је студија рађена на основу Идејног пројекта или, главне свеске или неке друге техничке документације.
148. И коментарисати могућност испуњења Водних услова бр. 325-05-0410/2020-07 од 28.05.2020. године.
149. Потребно је опширније и јасније описати делатности и објеката у суседству, а који се налазе у истом кругу комплекса. Посено у погледу врсте и количина опасних материја у складиштима и у производњи.
150. Ово мишљење није у потпуности обухватило анализу захтева и питања заинтересоване јавности. Основни разлог је то што је потребно раздвојити питања која су упућена Надлежном органу (питања правне природе) од питања које можемо и морамо стручно анализирати и дати конкретан одговор на иста. Ово можемо урадити у наредном времену.
151. Из документације се не види да ли је носилац пројекат закупац или власник на предметној локацији, као ни да ли је до сада обављао неку активност . Потребно је приложити одговарајућу документацију којом ће се потврдити претходне констатације;
152. у поглављу 2.2 потребно је навести удаљеност индустријских и стамбених објеката који су у близини Пројекта, као и удаљеносту изворишта воде у окружењу Пројекта (поглавље 2.5 );

153. у поглављу 2.8 треба да буде описана предметна локација, а не индустријска зона у Пироту;
154. подаци о становништву приказани у табели 2.10.1 нису разумљиви и не може се утврдити да ли су подаци из пописа 2010 или 1991;
155. у поглављу 2.11 се наводи да индустријски железнички колосек тренутно није у функцији, а онда се у поглављу 6.2 наводи да дизел локомотиве могу имати утицај на загађење ваздуха потребно је ускладити ова два поглавља са стварном ситуацијом на предметној локацији;
156. у поглављу 3.4.1 наведено је да „Складиштење и третман рабљеног уља, емулзија, зауљених вода и зауљеног материјала не проузоркује штетан утицај на животну средину, односно нема штетних емисија у ваздух, воду, земљиште...“. На основу чега је написан овај закључак, с обзиром на врсту отпада које ово постројење третира;
157. у поглављу 3.6.1 наведено је да „Емисија у ваздух из силоса креча и миксер реактора нема утицаја на емисију из ваздуха, на чему је заснована ова тврдња, потребно је детаљније објаснити ову тврдњу;
158. у поглављу 3.6.2 потребно је потпуно преформулисати и детаљно детаљно описати третман свих отпадних вода које се јављају на локацији предметног постројења и дати карактеристике постројења за третман отпадних вода;
159. у поглављу 3.6.4 наведено је да „Бука на удаљености 100 м од објекта може да износи 65 dB за дан и 55 dB за ноћ „. На основу чега је дефинисана ова удаљеност и да ли је уопште тачна;
160. поглавље 5 потребно је потпуно изменити. С обзиром да нулто стање животне средине није урађено за све чиниоце животне средине пре почетка реализације предметног пројекта. Носилац пројекта није поступио у складу са решењем МЗЖС бр. 353-02-1225/2020-03 од 31.08.2020. године, тачка 3. Самим тим не може се тврдити да ће носилац пројекта пратити и поредити резултатима мерења када пројекат буде у пуној експлоатацији са резултатима нултог стања. Извештај о испитивању вода није дат у прилогу, а наведен је у поглављу 5.3. Потребно је приложити све извештаје и да резултати испитивања овлашћених лабораторија нису старији од шест месеци. На стр. 97 и 98 све што је написано за ваздух преписано је из законске регулативе (није потребно), а резултати приказани у табели 5.3.3. односе се на агломерацију Ниш, што није довољно за предметну локацију, с обзиром да нема резултата нултог стање животне средине;
161. у поглављу 6.2 потребно је детаљније описати утицај Пројекта на квалитет ваздуха, површинских вода, подземних вода и земљишта. Да ли и како се користе постојећи пијазометри за праћења утицаја рада постројења на подземне воде и земљиште?
162. преузимање отпада, треба боље и потпуније описати и позвати се на одговарајућу документацију о преузимању истог.
163. у поглављу 8 је наведено да ће пројекат утицати на животну средину, док је у анализи појединачних чинилаца животне средине наведено да нема утицаја пројекта на животну средину. Потребно је ускладити ове тврдње;
164. у поглављу 9, сувише је преписаних података из законске регулативе. Потребно је детаљније размотрити мониторинг свих чинилаца животне средине. Прецизно дефинисати где ће се вршити мониторинг, посебно узети у обзир чињеницу да је реципијент отпадних и површинских вода река Нишава.
165. у поглављу 9.2.1 треба да стоји Прилог 2, Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у ваздух из стационарних извора

- загађивања, осим постројења засагоревање („Сл. гласник РС” број 111/15), јер је мери концентрација прашкастих материје на излазу из филтера на силосу креча после пречишћавања;
166. у поглављу 12 у тачки 6 наведено је да је добијена водна дозвола, у овом документу нигде се не наводи да је издата „БИГОР ОИЛ“ предузећу. Како се може довести објаснити да се односи на „БИГОР ОИЛ“ и предметни комплекс? Наведени документ је са роком важења до 30.06.2021, шта је предвиђено после овог датума? Предвидети обавезу прибављања нове Водне дозволе, по истеку важеће.
  167. Наслов студије указује на пренамену постојеће производне хале, али приказаним цртежима је означен само део те хале. Ускладити наслов студије са чињеничним стањем и започетим процедурама за промену ДЕЛА исте производне хале у друге намене. Изменити и издате Локацијске услове по потреби.
  168. Поглавље 2.0. Ознаке предметних објеката ускладити са катастарским ознакама и на сликама означити предметне објекте.
  169. Поглавље 3.0. и сва потпоглавља, детаљно прерадити. Раздвојити на детаљан опис: Објекта, шта се реконструише, шта се санира, планирано стање приказати одговарајућим цртежима диспозиције опреме и технологије, шта се реконструише, шта се задржава, нова технолошка опрема и детаљан опис технолошких поступака.
  170. Поглавље 4.0. детаљно прерадити, скратити текст и обрадити у складу са суштином самог планираног пројекта.
  171. Поглавље 5.0. детаљно прерадити у складу са извршеним мониторингом. У студији обавезно приказати и приложити извештај о „нултом“ стању квалитета земљишта. Поједини Извештаји о извршеном мониторингу се не односе на Носиоца пројекта.
  172. Поглавље 6.0. детаљно прерадити у складу са суштином предметног пројекта.
  173. Поглавље 7.0. детаљно прерадити у складу са законском регулативом коју обрађивач наводи. Приказаном проценом утицаја у случају удеса, требало би забранити извођење пројекта ако су тачни наводи у поглављу 7.0, а НИСУ тачни!
  174. Поглавље 8.0. детаљно прерадити, јер на дате мере се не могу ни дати примедбе без дораде студије по претходним примедбама.
  175. Поглавље 9.0. детаљно прерадити у складу са суштином предметног пројекта. Навести све извештаје о извршеном мониторингу новијег датума, ко их је израдио, када и за чије потребе. Обавезно извршити мерење квалитета земљишта у „нултом“ стању. Студијом коментарисати закључке из извештаја о извршеном мониторингу.
  176. У складу са Законом о планирању и изградњи, прибавити извештај Републичке ревизионе комисије и приложити га у студији.
  177. Студија обилује непотребним, исхитреним па и погрешним закључцима у већини поглавља и пасуса. Детаљним читањем предметне студије, дато је 278 појединачних примедби (процедуралних, формалних и суштинских), у прилогу Извештаја. На основу уочених недостатака није могуће проценити утицај предметног пројекта на животну средину, нити сагледати адекватне мере заштите.
  178. Обзиром да је приложен Идејни пројекат, студија је очигледно израђена на основу Главне свеске, па се обрађивачу препоручује да користи пројекат, да текст описа технолошких процеса и осталих делова студије усклади и са осталом пројектном документацијом, укључујући Главни пројекат заштите од пожара.
  179. Студијом приказати и испуњеност услова датих Водним условима број 325-05-0410/2020-07 од 28.05.2020. године.

180. Очигледно је да се на комплексу одвијају различити технолошки процеси у више објеката, чак и у деловима исте производне хале која је предмет овог пројекта, тако да је тешко пратити „на парче“ приказане описе инфраструктуре, објеката. Из тог разлога, студија делује као површно и недовољно обрађена у појединим поглављима.
181. Увидом у примедбе заинтересоване јавности, као и уочених недостатака у презентованом тексту студије, Техничка комисија предлаже одбацивање предметне студије уз обавезу израде нове студије са иновираним и актуелним подлогама за њену израду.

По достављању дорађене Студије и прегледом исте, Техничка комисије је на основу детаљног прегледа исте доставила додатне примедбе. На другом састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава дана 11.11.2021. године је закључено да је предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05), па је потребно извршити дораду Студије, у складу са примедбама чланова Техничке комисије и дописом овог органа од 12.11.2021. године, као и на основу накнадно достављених примедби заинтересоване јавности (Александар Панић, Трећи Пук 1, 18300 Пирот). Следе примедбе јавности и затим примедбе техничке комисије:

1. Достављен је приговор и примедба заинтересоване јавности јер је Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, решавајући по захтеву инвеститора „BIOGOR OIL“ д.о.о. Суково, Суково бб, град Пирот, издало **Одобрење за извођење радова** на реконструкцији - пренамени складишта раствора смола и производне хале у оквиру постојеће фабрике за производњу боје и лакова „Суко“, у складиште и погон за третман рабљеног уља, емулзија, зауљених вода и зауљеног материјала, на катастарским парцелама бр. 547/1 и 547/7 КО Суково, на територији града Пирота, дана 27.08.2020. године, заведено под бројем 351-05-00793/2020-07. Предметно **Одобрење за извођење радова** је издато пре него што је код надлежног Министарства заштите животне средине исходовано Решење о сагласности на предметну Студију о процени утицаја на животну средину, које представља правни основ и предуслов за издавање таквог одобрења. **У наставку следе примедбе Техничке комисије:**
  1. На основу претходне примедбе, измењен је само назив студије. У студији није детаљно описана Производна хала и који део хале и која површина је намењена за предметни пројекат. Није дефинисана површина за поједине третмане у Хали, недостају цртежи са одговарајућим пресецима диспозиције комплетне опреме за планиране третмане унутар Хале. Приложени П&ИД дијаграми не дају информацију о распореду опреме у простору.
  2. И поред дате примедбе, нису означени објекти који су предмет студије на слици 2.2.2. Промењени су називи привредних друштава на позицијама 14 и 16. Објекат 14 је у означеним границама локације постројења, али је и даље непознато да ли је тај објекат предмет студије и да ли је обухваћен уговором о закупу. И даље ознаке објеката нису усклађене са Листом непокретности и склопљеним Уговорима у закупу, нити се препознају два кључна објекта која су предмет студије. У уговору о закупу, резервоари за смоле су капацитета по 30 m<sup>3</sup> (студијом су приказани капацитети од 25 m<sup>3</sup>), дати коментар. Наведена су 2 постројења за третман отпадних вода, уцртан је само један без

дефинисане намене. Детаљно означити објекте који су предмет студије са њиховом наменом на цртежу уз усклађивање са накнадним текстом. На Прилогу 1 - Ситуација, нема Управне зграде (јер не постоји на том месту), Биодиск има ознаку 18, на слици 2.2.2. је то ознака 10, Ситуација није упоредива са сликама 2.2.1. и 2.2.2. Објекат 14 је означен као Унумуфтал доо (нечитко) док је на Ситуацији у прилогу исти објекат означен бројем 2, као Складиште сировина и амбалаже. Неприхватљива је неусаглашеност техничког цртежа са орто-фото снимком и КТ планом. На Гооглеартх снимку, позиција 1 је земљиште, а не објекат Управне зграде. Ускладити наведено.

3. На страни 53. наслов „Канализација“. Није наведен поступак даљег поступања са технолошким отпадним водама, бар на сличан начин као и за санитарне воде.
4. Поглавље 2.12. Нејасно је у ком пословном простору обављају делатност наведени субјекти. Уколико се то односи на Производну халу, навести колики простор је намењен за сваки субјекат, или бар за предметни Биогор Оил доо и то за планирану делатност третмана зауљених материјала, мада се ради и о зауљеним материјама. Да ли Биогор Оил обавља делатност производње растварача, разређивача и одмашћивача у предметној производној хали или на другом месту на предметној локацији.
5. Поглавље 3.2. страна 57, наслов Производна хала. И поред дате примедбе, Производна хала није описана у грађевинском смислу (габарити, висина). Које је спратности, да ли има етаж... Неприхватљиво је да се уз опис Производне хале у постојећем стању, у смислу инсталиране опреме у хали, приложи слика 3.2.1. Ситуација локације пројекта. Приложити адекватне цртеже са пресецима целе хале, распоредом свих просторија и диспозицијом постојеће опреме, али у границама објекта.
6. Страна 62. Из новопроектваног сепаратора се "пречишћена" вода одводи на Постројење за пречишћавање отпадних вода, које није предмет пројекта. Које је то постројење, јер на ситуацији је уцртан само један пречистач, и то Биодиск, намењен за санитарне воде. Допунити одговарајуће графичке приказе ситуације комплекса. Објаснити разлоге додатног пречишћавања дестилата из постројења, где је локација Постројења за отпадне воде које није предмет студије и ко је одговоран за његов рад. Навод „У технолошким отпадним водама које се генеришу у току дестилације могу се наћи само уљне материје које ће се из воде уклонити у новопроектваном сепаратору“ је тачан, али само лаке фракције уља, до 100 °С, које се неће издвојити гравитационим сепарисањем. Није логично да се третман емулзија и зауљених вода врши на основу описа третмана црних уља. Колико би се енергије потрошило за дестилацију зауљене воде и чему би то служило. Описати посебно третмане емулзија и зауљених вода.
7. Страна 64. наслов „Зауљени материјал“. Нити је уцртан/описан плато/површина за пребацивање зауљеног материјала из камиона у контејнер на ситуацији комплекса, нити начин пребацивања зауљеног материјала из камиона у контејнер КТ-1, на отвореном. Дати одговарајући опис и приказ површине за истовар каниона зауљеног материјала на отвореном и дефинисати начин поступања са атмосфериллијама са те површине и одговарајуће мере заштите. На одговарајућем цртежу, приказати распоред/диспозицију опреме за солидификацију са складишним простором за све наведене ИБЦ контејнере. колико ИБЦ контејнера може стати у делу намењеном за солидификацију. Такође приказати одговарајућим цртежом складишни

простор за третирана црна и жута уља која су у ИБЦ контејнерима. Колико ових контејнера се може складиштити у простору намењеном за продукте третмана. П&ИД дијаграми не приказују диспозицију опреме у датом простору/просторијама. Уцртати диспозицију силоса за креч на ситуациони план комплекса или његову диспозицију у делу хале, уколико је у хали. Диспозиција опреме за солидификацију није дефинисана/уцртана унутар простора/просторије. Приложити одговарајуће графичке приказе.

8. Слика 3.2.11. нема легенду и не види се веза реактора Р2 са инсталацијом за прикупљање технолошких отпадних вода, нити је описан начин испуштања дестилата у инсталацију. Такође, није дат графички приказ складишног простора, у предметном делу Хале, за сировине и продукте третмана у одговарајућој амбалажи (ИБЦ).
9. ППОВ са слике 3.2.12. није уцртано у Ситуациони комплекс, нити је наведена његова позиција у тексту студије.
10. Коментар на Табелу 3.3.1-1. У студији није наведено, обзиром да се Табелом 3.3.1-1 наводе уља и емулзије различитог састава, (нехлорована, хлорована, минерална синтетичка, биоразградива), да ли су "полупроизводи" мешавине наведених врста уља или се „полупроизводи“ разврставају према саставу улазних врста отпадних уља и емулзија. **Поступак складиштења и третмана погонског горива, бензина, дизела и осталих горива нису описани студијом, нити су дате одговарајуће мере заштите са аспекта противпожарне заштите, њихове планиране количине. Недопустиво је да се наведене фракције мешају за уљним фракцијама које су студијом наведени као "полупроизводи". Студија неће добити сагласност без детаљног образложења наведене примедбе. Ревидирати листу улазног отпада и придржавати се наслова студије: Складиштење и третман рабљеног уља, емулзија, зауљених вода и зауљеног материјала, којима не припадају горива, битумен, катран, отпади из десулфуризације... Нити су то растварачи, нити отпади који садрже уље.**
11. У табели 3.3.3. наведена је висина дозирне посуде силоса за креч од 3 m, међутим, висина силоса је, са конусним делом који је саставни део дозирне посуде, око 7 m, видети прилог 13.
12. Поглавље 3.5. Детаљно описати филто-вентилациони систем на Линији солидификације, са одговарајућим цртежима из пројектне документације (положај и висину емитера...). Да ли је у делу производне хале спроведен и систем опште вентилације.
13. У поглављу 3.6.1. поткрепити тврдњу да МХ-1 нема утицај на квалитет ваздуха, обзиром да је предвиђено прешипћавање отпадних сасова из МХ-1.
14. У поглављу 6.1. укратко образложити наведену тврдњу, обзиром да се реконструкција врши унутар постојеће хале и сл.
15. У поглављу 6.2. наведена констатација „При редовном раду неминовно долази до утицаја на животну средину, па основни задатак представља одређивање нивоа идентификованих утицаја. Након идентификације утицаја и анализе извршено је њихово вредновање на основу кога закључујемо да су утицаји на животну средину при редовном раду објекта занемарљиви.“ је контрадикторна. Уколоко неминовно долази до утицаја на животну средину, исправити и Табелу 6.2.1.
16. У поглављу 7.0. дати краћи извод из Елабората заштите од пожара (пожарна оптерећења, пожарни сектори, угроженост од пожара, обавезе проистекле из Елабората и сл.). На страни 132, реченица „Према карактеристика опасних материја и њиховој количини на локацији предметног пројекта, може се закључити да је једини очекивани ниво.“ је



недовршена. Одредити очекивани ниво удеса у складу са наведеним дефиницијама нивоа удеса. На страни 132, наведене материје (мазут и горива) нису предмет студије.

17. У поглављу 8.3. додати и мере везане за филтро-вентилациони систем на Линији солидификације, испуштање технолошких отпадних вода и вода од прања и других технолошким отпадним токовима, јер су већ описани у студији. Наведена просторија за складиштење опасног отпада није описана нити учртана на одговарајућим графичким приказима.
18. У поглављу 9.1. констатовати да је извршен допунски мониторинг, (и за које чиниоце животне средине), који је већ описан у поглављу 5.0.
19. Зашто у Табели 9.2.1. није дата и обавеза за Укупне органске материје, изражене као органски угљеник, а била је у претходној верзији студије. Претходно дата примедба се није односила на прашкасте материје.
20. Зашто у Табели 9.2.2.1. није додат параметар: Угљоводонични индекс, обзиром на врсту материја које су предмет студије.
21. Поглавље 9.3. ВРУ јединица се први пут наводи у поглављу 9.3. Детаљно опишти ВРУ јединицу у претходном тексту студије. Нејасно је да ли је ВРУ јединица на котларницама (које нису предмет студије) или на предметном постројењу (део филтро-вентилационог система на линији солидификације). Приказати место и карактеристике емитера као и обавезу уградње мерног мезта за мерење емисије отсисних гасова. Нејасно је зашто се Носиоцу пројекта даје обавеза мерења емисије на котларницама које нису предмет пројекта. Уколико јесу, кориговати и претходни текст студије. Дати обавезу испитивања ефикасности сепаратора, након извршеног годишњег циклуса мерења.
22. Коментар уз Табелу 9.3.-1. Определити се за проток и навести учестаност мерења.
23. Страна 146. наслов „Емисија загађујућих материја у подземне воде и земљиште“. Дефинисати учестаност мерења подземних вода и њихова места на комплексу. Да ли је наведеним насловом дефинисана и обавеза мерења квалитета земљишта или не. Уколико није, образложити и раздвојити их у наслову.
24. У претходном коментару који се односио на тачку 3.5- Третирање течних ефлуената, затражен је технички опис постројења за пречишћавање отпадних вода, уколико се исто користи за потребе пречишћавања отпадних вода из процеса третмана отпадних уља и оно је описано у измењеној студији на стр. 77-80. Такође дата је слика 3.2.9 Блок шема и слика 3.2.10 Технолошка шема постојећег постројења за пречишћавање технолошких и фекалних отпадних вода. А у одговорима је написано:“ Постојење за третман отпадних вода припада комплексу. Предметним пројектом се ово постројење не обрађује.“ Па зашто се онда у тексту измењене студије на 81, 82 страни и на слици 3.2.12. Блок шема токова вода опет помиње? На напред поменутој шеми је учртано и постројење за третман фекалних отпадних вода ППОВ биодиск, да ли је он ново пројектован, о њему нема детаља и није приказан на слици 3.2.10 Технолошка шема постојећег постројења за пречишћавање технолошких и фекалних отпадних вода. У одговорима на коментаре обрађивач студије је написао: Власник већег дела назначеног индустријског комплекса је привредно друштво Сале Петрол доо Шид. Власник мањег дела комплекса (подземно складиште и део резервоара – надземно складиште је МБМ Транс доо Уб. Власници пословног простора су исти издали другим оператерима и они сами га не користе за обављање своје делатности. У назначеном пословном простору делатност обављају следећи привредни субјекти:

- Биогор Оил доо (производња деривата нафте, третман зауљаних материјала)
- Минерал мининг доо (производња цинк-карбонатне базе)
- Тигар хемијски производи(производња лепкова)
- Еврoхем доо (трговина хемијским производима)

Нигде у уговорима о закупу не пише да је Биогор оил закупио ППОВ, па није ни јасно, а у студији не пише ко ће водити бригу о њему имајући у виду да се на исто доводе технолошке, атмосферске пречишћене и фекалне отпадне воде не само из индустрије горе описане већ и из околних стамбених објеката.

25. На коментар да ли је за полупроизвод настао третманом жутих отпадних уља предвиђено да се уради атест, одговор је био “Предвиђено је прибављање Извештаја о испитивању отпада код овлашћене лабораторије”. Атест полупроизвода или сировина за производ и извештај о испитивању отпада код овлашћене лабораторије нису исто.
26. У измењеној студији и даље није у поглављу 9. прописан мониторинг потенцијално загађених атмосферских вода пре и после третмана на сепараторима, а то су параметри прописани Уредбом о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Службени гласник РС“, бр. 67/2011, 48/2012 и 1/2016)– Прилог 2, Поглавље II Друге отпадне воде, тачка 4. Граничне вредности емисије отпадних вода која садрже минерална уља Табела 4.1. Граничне вредности емисије на месту испуштања у површинске воде. Потенцијално загађене атмосферске воде са манипулативних површина спадају у отпадне воде која садрже минерална уља, а не у отпадне воде које настају третманом отпада путем физичко-хемијских процеса и прерадом употребљених уља, оне се одводе посебном индустријском канализацијом. У оквиру водних услова које је издала Републичка дирекција за воде, Број: 325-05-0410/2020-07 од 28.05.2020. год пише: “4.13. За зауљене отпадне воде са манипулативних површина, интерних саобраћајница, паркинга, као и технолошке отпадне воде од прања и одржавања истих површина, отпадних вода од прања возила, машина, из танквана и др., предвидети одговарајући третман пре испуста у реципијент-реку Нишаву. Неопходно је да техничко-технолошко решење које ће обезбедити и гарантовати да квалитет пречишћене воде испуњава услове за граничне вредности емисије, односно, да квалитет испуштене воде не нарушава стандарде квалитета животне средине.”
27. Истим водним условима је предвиђено и следеће:  
 „4.9. Техничком документацијом предвидети пречишћавање санитарно фекалних отпадних вода пре испуштања у реципијент, реку Нишаву, до нивоа који одговара граничним вредностима емисије, односно до нивоа којим се не нарушавају стандарди квалитета животне средине реципијента, узимајући строжији критеријум од ова два.“ Да ли је то биодиск са слике 3.2.12. остаје само да нагађамо.  
 А затим следећи услов је:  
 „4.14. Уколико је потребно предвидети начин чишћења и одржавања постројења и начин поступања са остацима од пречишћавања (обрађен или необрађен муљ) уз услов да се не загађују површинске и подземне воде. Остаци који настају у процесу пречишћавања, треба да испуњавају услове за граничне вредности емисије у зависности од намене у складу са прописима;“ Ко ће радити чишћење и одржавање ППОВ није прописано у мерама ове студије.
28. На предходни коментар да недостаје део прилога бр. 4. Водна дозвола, обрађивач студије је дао одговор да је водна дозвола у прилогу у целисти, а да није проверио шта прилаже. **Опет је достављена водна**

дозвола којој недостаје део јер се након тачке 4.3 наставља на следећој 4.14 а и да је неко читао исту приметно би да текст не одговара томе што пише на следећој страни. Иначе водна дозвола која се односи на постојеће стање како сте написали и која је обухватила и постројење за третман отпадних вода је истекла 30.06.2021. те исту нема потребе да више прилажете. У водним условима које је издала Републичка дирекција за воде, Број: 325-05-0410/2020-07 од 28.05.2020. год пише: "4.24. Да се по завршетку израде техничке документације, подносилац захтева обрати овом Министарству, са захтевом за издавање водне сагласности на техничку документацију за изградњу предметних објеката, а после изградње објеката потребно је да се подносилац захтева обрати захтевом за издавање водне дозволе, у складу са прописима." Дакле, потребно је да се приложи водна сагласност на техничку документацију уз студију.

29. На коментар да је надлежни орган у Решењу о потреби и обиму и садржају студије наложио да се уз студију приложе резултати мерења "О стања" која нису старија од 6 месеци, овај услов није испоштован. Напротив уз студију су достављени резултати за буку из 2020 године а резултата анализе земљишта нема. Достављени су резултати анализе подземних вода из пијезометра али оне само посредно могу да буду индикатор загађења земљишта, те је потребно да се уради и анализа земљишта у складу са регулативом.
30. У оквиру Мера заштите вода и земљишта наводи се мера која гласи: "У што краћем року након пуштања у рад прибавити водну дозволу." Пуштање у рад без водне дозволе неће бити могуће нарочито када се има у виду да се ради о ИППЦ постројењу. Такође треба кориговати меру да је Носилац пројекта обавезан да у року од 240 дана од дана пуштања у рад постројења прибави Интегрисану дозволу (ИППЦ) у складу са Законом.
31. Мониторинг буке усагласити сада са новим Законом о буци у животној средини.
32. Одговор на примедбу 156, везано за поглавље 3.4.1 није потпун.
33. У одговор на примедбу 160, везано за део поглавља 5; 5.3 (квалитет ваздуха), нису довољни подаци о квалитету ваздуха преузети сајта Агенције за заштиту животне средине за агломерацију Ниш. Узимајући у обзир растојање постројења на предметној локацији и најближих стамбених објеката (одговор на примедбу 152) потребно је урадити мерење нултог стања квалитета ваздуха (параметер испитивања суспендоване честице  $PM_{10}$  и садржај тешких метала у  $PM_{10}$  честицама) и земљишта (према важећој законској регулативе) у близини стамбених објекта. Извештај овлашћене и акредитоване лабораторије за ваздух и земљиште приложити у дорађеној Студији.
34. Потребно је растеретити Студију поновљених законских прописа скоро у сваком поглављу. (посебно поглавље 9). Није потребно додатно стављати табеле у којима су наведени параметре који се контролишу и упоређују са максимално дозвољеним концентрацијама (МДК) или граничним вредностима (ГВ), које су прописане подзаконским актима. Све ГВ и МДК вредности су дате у Извештајима о испитивању чинилаца животне средине.
35. Потребно је у Студији прокоментарисати закључке који су дати у Извештајима о извршеном мониторингу.
36. Одговор на примедбу 156 везано за поглављу 9 табела 9.3 не постоји, потребно је навести одговарајућу ознаку табеле која се односи на планирани мониторинг.

37. У Студији је потребно приложити Решење о регистрацији Носиоца пројекта. Подаци дати у поглављу 1.1 *Подаци о носиоцу пројекта*, који се односе на матични број (20680075) и ПИБ (106782595) не припадају правном лицу „Biogor oil“ д.о.о. Суково, већ „Dunav oil term“ д.о.о. Сремска Каменица.
38. У поглављу 3.1 је потребно приложити фотографије постојећих објеката који ће се користити за планиране активности (ове фотографије се могу дати у прилогу Студије, да се не би превише реметила постојећа структура Студије). Навести припремне радове које је потребно обавити како би се објекти привели својој будућој намени.
39. Дати техничке карактеристике котларнице. Навести ко је оператер котларнице и дати податке о последњим мерењима емисије из постројења.
40. Примедба бр. 77 гласи: „Објаснити реакцију пиролизе, хемизам и температуру на којој се одвија, и описати миксер суд МХ-1 у коме се одиграва реакција пиролизе“. У одговору Обрађивача Студије стоји да је коригован комплетан технолошки опис процеса. Међутим, уз првобитну верзију Студије приложен је и Идејни пројекат у коме се наводи да се у миксер суду МХ-1 одиграва реакција пиролизе угљоводоника. Да ли је и овај Идејни пројекат усклађен са наведеним изменама у дорађеној Студији? Да ли је поменути Идејни пројекат прошао стручну контролу надлежног органа?
41. За постројење за пречишћавање отпадних вода морају бити дате карактеристике и аргументована процена ефикасности пречишћавања загађујућих материја које се очекују спровођењем планираних активности. Морају се дати гаранције да ће ово постројење довољно ефикасно пречишћавати отпадне воде.
42. У табели 9.2.1 треба да стоје и граничне вредности емисије за органске материје изражене као укупни угљеник.
43. За емисије након пречишћавања, на излазу из филтера на силосу креча примењују се опште граничне вредности емисије за прашкасте материје (једини полутант који се прати из овог емитера), које су прописане у Прилогу 2, Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС” број 111/15).
44. Потребно је додати још једно место за праћење квалитета пречишћених отпадних вода које ће се налазити на месту испуштања у реку Нишаву.
45. С обзиром на деликатност предложеног пројекта, мишљења сам да дорађену и допуњену Студију треба узети у разматрање тек након што пројекат, који је подлога за њену израду, прође стручну контролу Ревизионе комисије формиране од стране министра надлежног за послове грађевинарства, тј. да се од Носиоца пројекта захтева да уз Студију достави и Извештај о стручној контроли пројекта.
46. Доставити Извештај о стручној контроли пројекта, или доказ о покренутој процедури стручне контроле пројекта..

Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед достављене дорађене Студије, па је на састанку одржаном коришћењем информационо комуникационих средстава, дана 24.02.2022. године закључено да је предметна Студија урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, («Службени гласник РС», број 135/04) и Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Службени гласник РС», број 69/05). У складу са наведеним, Техничка комисија је дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију.

На основу свега наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04, 36/09). О трошковима поступка је одлучено посебним решењем.

Ово решење је коначно у управном поступку.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

**Доставити:**

- Архиви
- инвеститору
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини
- Александар Ђорђевић, Предрага Бошковића 18/7, 18300 Пирот
- Александар Панић, Трећи Пук 1, 18300 Пирот
- Јелена Ђорђевић, Село Суково бб, 18300 Пирот



