



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО  
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-02617/2018-03

Датум: 23.04.2019. год.

Београд

На основу члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, број 18/16), члана 5 а. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 44/14, 14/15, 54/15 и 96/15 – др. закон, 62/2017) и члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/2014), поступајући по поднетом захтеву носиоца пројекта „HBIS GROUP Serbia Iron & Steel“ d.o.o. Београд, Булевар Михаила Пупина 6, Министарство заштите животне средине доноси

**РЕШЕЊЕ**

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ, на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Реконструкција и изградња новог постројења за синтеровање 180m<sup>2</sup>, на катастарским парцелама број 2571/1; 2571/54 и 2571/63 КО Радинац, на територији града Смедерева носиоца пројекта „HBIS GROUP Serbia Iron & Steel“ d.o.o. Београд, Булевар Михаила Пупина 6 (у даљем тексту: носилац пројекта).
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине утврђене у предметној студији, као и услове надлежних органа и организација.
3. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су део техничке документације у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09 – испр. 64/10 – одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 - одлука УС, 50/13 - одлука УС, 98/13 - одлука УС, 132/140 и 145/14).
4. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта, поднео је Министарству заштите животне средине, захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Реконструкција и изградња новог постројења за синтеровање 180m<sup>2</sup>, на катастарским парцелама број 2571/1; 2571/54 и 2571/63 КО Радинац, на територији града Смедерева.

Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са решењем о одређивању обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта: Реконструкција и изградња новог постројења за синтеровање 180m<sup>2</sup>, на катастарским парцелама број 2571/1; 2571/54 и 2571/63 КО Радинац, на територији града Смедерева, број: 353-02-00823/2018-03 од 10.05.2018. године.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – оглас у дневном листу „ПОЛИТИКА“ од 30. новембра 2018. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>. Јавна презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 24.12.2018. године у просторијама Градске управе Смедерево.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику. На јавној презентацији и расправи били су присутни представници заинтересоване јавности који су давали коментаре на достављену Студију а који су се, углавном, односили на заштиту ваздуха и утицај на најближа домаћинства. Наведени коментари су узети у обзир приликом одлучивања и Техничка комисија их је уградилa у примедбе које су достављене надлежном органу, а касније и носиоцу пројекта.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-02617/2018-03 од 19.10.2018. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед Студије, па је на састанку, који је одржан дана 09.01.2019. године, закључено да је предметна Студија, у највећој мери, урађена у складу са Законом, али да постоје одређени недостаци. Дописом овог органа од 22.01.2019. године, носиоцу пројекта је наложена измена и допуна предметне Студије.

По достављању дорађене Студије, дана 13.03.2019. године, чланови Техничке комисије су извршили преглед исте са анализом одговора носиоца пројекта на све примедбе и коментаре после првог читања предметне Студије. На другом састанку, одржаним дана 26.03.2019. године, констатовано да је предметна Студија усклађена са актуелном законском регулативом, технички и графички добро опремљена, и да је у највећој мери обрађивач Студије одговорио на коментаре и примедбе Техничке комисије, тј. констатовано је следеће:



- На коментар Техничке комисије да нису наведене удаљености предметне локације од изворишта водоснабдевања и да је потребно на одговарајућој карти приказати положај описаних изворишта у односу на предметну локацију, одговорено је да су измене извршена на страни 49 као и у Прилогу 10.

- На примедбу да у делу у којем се описује микролокација треба да буде описано на којој су удаљености најближа домаћинства и који је могући негативни утицај пројекта на њих, одговорено је да је измена извршена на страни 21 (слика 4) као и у Прилогу 13. Такође је коригован текст у делу који описује микролокацију.

- На коментар да је потребно у Студији јасно навести одакле се премештају половне машине за синтеровање, колико ће се машина уградити у постројење за синтеровање, колико су старе ове машине и табеларно представити њихове техничке карактеристике, одговорено је да су измене извршене на странама 55 - 76

- На примедбу да се два поглавља са 50. стране понављају на крају 50. и на почетку 51. стране као и да се новопроектовани објекти набрајају на 48. и 49. страници, а после поново на 51. и 52. Странице, одговорено је да су измене извршене на странама 55, 77 и 78.

- На коментар да је потребно подробније описати систем за отпашивање - „big flue“, који се само помиње на 55. страни Студије, одговорено је да је измене извршене на страни 80, текст је коригован и више се не спомиње систем за отпашивање – „big flue“.

- На коментар да је потребно поред сваке од ознака опасности N318, N315 i N335, које се помињу на страни 80, у загради навести на шта се односе, одговорено је да је измене извршене на страни 104.

- На примедбу да је потребно да у табели 16, на 89. страни, редни број 4, уместо „Годишња производња негашеног креча“, требало би да стоји „Годишња потрошња негашеног креча“, одговорено је да је измене извршене на страни 114.

- На питање колико се генерише отпадног уља, поменутог на 91. страни, одговорено је да су на странама 115 и 116 дати тражени подаци.

- На примедбу да нису приложени водни услови за цело постројење и водна дозвола за пречишћавање и испуштање пречишћених санитарно-фекалних отпадних вода. Одговорено је да водни услови нису приложени јер они нису добијени од надлежног органа за послове издавања локацијских услова. Наиме, водни услови су део локацијских услова. Према члану 4. Уредбе о локацијским условима ("Службени гласник РС", број 35/2015, 114/2015 и 117/2017), локацијски услови се прибављају у оквиру обједињене процедуре, коју спроводи надлежни орган у складу са Законом о планирању и изградњи, Правилником о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Службени гласник РС", број 113/2015, 96/2016 и 120/2017) и наведеном Уредбом, којима се уређује спровођење обједињене процедуре.



Уколико се локацијски услови могу утврдити увидом у плански документ, односно сепарат, надлежни орган је дужан да их изда у року од пет радних дана од дана пријема захтева за њихово издавање. Са друге стране, уколико се локацијски услови издају по захтеву за који надлежни орган утврди да није у складу са важећим планским документом, односно сепаратом, надлежни орган је дужан да проследи имаоцима јавних овлашћења, чије услове треба да прибави у зависности од класе и намене објекта, захтев за издавање услова за пројектовање и прикључење из њихове надлежности, а по службеној дужности.

Локацијски услови везани за предметни Пројекат реконструкције и изградње новог постројења за синтеровање површине 180 m<sup>2</sup>, број 350-02-00014/2018-14 од 23.02.2018. год. (број предмета ROP-MSGI-36387-LOCH-3/2018) су издати од стране Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Република Србија, налазе се у прилогу предметне Студије и садрже услове за пројектовање: Завода за заштиту природе, Министарства одбране – Сектор за материјалне ресурсе, Управе за инфраструктуру и Министарства унутрашњих послова – Сектор за ванредне ситуације.

Другим речима, надлежни орган (Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Република Србија) није исходовао водне услове за предметни пројекат и самим тим их Инвеститор не поседује. Чињеница је да се стара англомерација (постојеће постројење за синтеровање) укида и да се планирани пројекат прикључује на постојећу водоводну и канализациону инфраструктуру, односно ништа се не мења у погледу броја људи присутних на локацији, а отпадних вода готово и нема. Планирана количина индустријске отпадне воде је врло мала, износи цца 1 m<sup>3</sup>/h, а реч је о дисконтинуалном одводу.

Тражено Решење о издавању водне дозволе за испуштање отпадних вода из постројења за пречишћавање санитарно фекалних отпадних вода у реку Раљу, град Смедерево, број 325-04-00823/2016-07 од 20.09.2016. год., издато од стране Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Републичка дирекција за воде, са роком важења до 31.12.2020. год., дато је у прилогу предметне Студије (Прилог 9.).

- На коментар да у поглављу 3, 3.1 и 3.2, нема података о протоцима и концентрацијама загађујућих материја, одговорено је да су измене извршене на страни 115 у табели 17. као и у оквиру Поглавља 3.5 Приказ технологије третирања (прерада, рециклажа, одлагање и сл.) свих врста отпадних материја, у оквиру прорачуна биланса емисија.

- На коментар да у поглављу 3.5, нема детаљног описа третмана отпадних гасова, опреме, биланса, као и да је потребно детаљно описати системе за отпашивање и систем за одсумпоравање, односно да је потребно у ово поглавље пребацити опис који је дат у поглављу 6.2. и да се посебна пажња обрати на билансе. Одговорено је да је поглавље 3.5 кориговано у складу са примедбама.

- На примедбу да је потребно у Студији јасно назначити да ли је систем за одсумпоравање у оквиру предметног пројекта. Уколико јесте, потребно га је детаљно описати заједно са свим активностима која су везана уз њега. Недостаје јасан приказ параметара везаних за емисију сумпор диоксида. Осим податка да емисија SO<sub>2</sub> мора бити мања од 180 mg/Hm<sup>3</sup> нема квантитативних показатеља да ће то бити и остварено.

Одговорено је да је у предметној Студији, између осталог на странама 85 и 86 јасно назначено да је један од новопроектваних система за заштиту животне средине - објекат



Одсумпоровања са припадајућим електропросторијама (15) у оквиру планираног Пројекта. Његов опис, заједно са описом система за одпрашивање предњег дела машине за синтеровање дат је у оквиру Поглавља 3.5, на странама 117 - 133 предметне Студије.

Подаци везани за емисију сумпор диоксида приказани су на страни 126 у оквиру Поглавља 3.5 Приказ технологије третирања (прерада, рециклажа, одлагање и сл.) свих врста отпадних материја предметне Студије, у оквиру дела - Биланс емисија.

- На примедбу да у поглављу 3.5, нема података о количини отпада, одговорено је да су измене извршене на странама 114 – 117 у оквиру Поглавља 3.4.

- На примедбу да се поглавље 3.6 мора знатно квалитетније обрадити са приказом биланса, поређењем са БРЕФ и сл. одговорено је да су измене извршене на странама 133 - 135 у оквиру Поглавља 3.6.

- На примедбу да је потребно дати временски распоред реализације пројекта и у гантограм учртати све предвиђене активности и временске рокове њихове реализације одговорено је да су измене извршене на странама 139 - 140

- На коментар да нуспроизвод процеса одсумпоровања за предвиђени обим производње износи око 20-30 тона на дан (95. страна). Предвиђено је да се овај отпад, до предаје овлашћеном оператеру, складишти у Постројењу за управљање отпадом у оквиру комплекса. Колики је капацитет Постројења за управљање отпадом? Колики је максимални временски период складиштења овог отпада? Шта се дешава даље са овим отпадом, након његове предаје овлашћеном оператеру? Где ће се овај отпад трајно одлагати?

Одговорено је да је на страни 131 предметне Студије наведен капацитет Постројења за управљање отпадом. Када је реч о максималном временском периоду складиштења, Закон о управљању отпадом (“Службени гласник РС”, број 36/2009, 88/2010 и 14/2016) не дефинише временски рок у којем мора да се збрине неопасан отпад. Временско ограничење се односи на опасан отпад, а предметна врста отпада је неопасна.

Како за сваку врсту неопасног отпада, тако и за ову, важи да се са отпадом мора поступати у складу са позитивном законском регулативом, а то, између осталог, значи да се отпад мора предати овлашћеном оператеру који поседује одговарајуће дозволе за третман и/или одлагање отпада, издату од стране надлежног органа. Носилац пројекта не мора у овом тренутку знати како ће овлашћени оператер поступати. Оно што је обавеза носиоца пројекта је да отпад преда овлашћеном оператеру, што мора бити документовано потписаним Документом о кретању отпада.

За контролу поступања овлашћеног оператера у складу са дозволом из области управљања отпадом коју поседује, надлежан је инспекцијски орган, у конкретном случају Министарства заштите животне средине.

- На примедбу да је потребно појаснити на 102. страни на шта се односи додатно праћење квалитета животне средине. Одговорено је да је на страни 142 предметне Студије (бивша страна 102.) написано следеће: “С обзиром на обим мониторинга који се већ спроводи на локацији железаре у Смедереву, као и на природу предметног Пројекта, носилац пројекта планира да спроведе додатно праћење квалитета животне средине у складу са позитивном



законском регулативом Републике Србије након почетка редовне експлоатације планираног Пројекта.” Појам додатног праћења квалитета животне средине односи се на додатни мониторинг који ће носилац пројекта спроводити на локацији будућег новог постројења за синтеровање, поред постојећег мониторинга чинилаца животне средине који спроводи на локацији фабричког комплекса. Значи, реч је о мониторингу ваздуха из нових емитера система за отпашивање, мониторингу отпадне воде из сепаратора лаких нафтних деривата и мониторинг буке.

- На примедбу да је на 102. страни наведено да Носилац пројекта није разматрао посебне алтернативе везане за декомисију, регенерацију локације и даљу употребу. Међутим, с обзиром да предметно постројење спада у IPPC постројења, Носилац пројекта је у обавези да исходује интегрисану дозволу за рад постројења, а самим тим, у обавези је да изради План мера заштите животне средине после престанка рада и затварања постројења. У овом делу Студије потребно је у најкраћим цртама описати декомисију дела постројења за који се израђује процена утицаја и навести које су алтернативе евентуално разматране.

Одговорено је да је Фабрика за производњу гвожђа и челика, садашњи HBIS (тадашња Железара Смедерево) 2012. год. поднела захтев за добијање IPPC дозволе за читав комплекс и у току је њено исходавање. С обзиром да је реч о реконструкцији и изградњи новог постројења за синтеровање (Агломерација), оно се мора наћи у IPPC дозволи, односно носилац пројекта је у обавези да изврши допуну постојећег захтева са пројектом нове Агломерације.

У оквиру Захтева за добијање IPPC налази се, између осталог, и израђен документ План мера заштите животне средине после престанка рада и затварања постројења. На странама 142- 145 (бивша страна 102.) предметне Студије у најкраћим цртама је описана декомисија планираног постројења за синтеровање у складу са поменутиим документом.

- На примедбу да анализа квалитета ваздуха (страна 103) мора бити детаљније обрађена и мора да обухвати макар период од годину дана, с обзиром да су ови подаци доступни. Такође је потребно приказати и коментарисати резултате мерења емисије загађујућих материја у ваздух на емитерима који су повезани са предметним пројектом.

У поглављу 5 је потребно дати приказ стања квалитета ваздуха у дужем периоду и повезати вредности из мерења емисије са тим периодима и вредностима за квалитет ваздуха, да би се на основу тих анализа могли касније утврдити утицаји и коначно мере заштите. Исто важи за квалитет вода, подземних вода, односно на целокупно поглавље

Одговорено је да је текст на странама 146 - 183 у оквиру Поглавља 5. (по старом страна 103.) предметне Студије коригован колико је то било могуће. Када се говори о ваздуху, како је на страни 147 наведено, у Годишњем извештају о стању квалитета ваздуха у Републици Србији за 2017. год. који је доступан и налази се на сајту Агенције за заштиту животне средине пише: „У агломерацијама Смедерево и Косијерић, током 2017. год. због недостатка података није могла да се утврди категорија квалитета ваздуха“. Другим речима, подаци о квалитету ваздуха везани за локацију фабричког комплекса нису доступни.

За потребе израде ове измењене и допуњене Студије, носилац пројекта се обратио званичним путем Агенцији за заштиту животне средине која је овлашћена за оцену квалитета ваздуха, и добијен је одговор да подаци за 2018. годину још увек нису обрађени,



а и када буду односиће се искључиво на мерну станицу Смедерево – Центар, јер је она једино у раду.

С обзиром на недостатак података везаних за квалитет ваздуха на предметној локацији који се могу добити званично од надлежне институције - Агенције за заштиту животне средине, једино је било могуће презентовати резултате мониторинга амбијенталног ваздуха, а који је рађен према налогу инспектора или према до сада усвојеним студијама процене. Ни једна од локација на којима је праћен квалитет ваздуха од стране носиоца пројекта не покрива утицај самог постојећег Постројења за синтеровање. Праћен је квалитет ваздуха на локацијама на којима утицај има Погон високих пећи, Постројење за управљање отпадом, Складиште отпада и Погон Челичане.

Када је реч о квалитету вода, односно подземних вода, не постоје званични подаци на сајту Агенције за заштиту животне средине. Из тог разлога у овом поглављу презентовани су резултати мерења које спроводи носилац пројекта на предметној локацији у складу са позитивном законском регулативом.

- На примедбу да је потребно у поглављу 6.2 обрадити могуће утицаје пројекта на квалитет ваздуха и предлог да се у овом делу може извршити компарација стања квалитета ваздуха пре извођења пројекта са очекиваним квалитетом ваздуха када постројење буде у редовном раду. Описе система за пречишћавање отпадних гасова требало би пребацити у поглавље 3.5.

Такође у поглављу 6, утицај на квалитет ваздуха није документован, тј. приказане су само вредности емисије, али не и утицај на квалитет ваздуха тих емисија, с обзиром да чак и вредности испод ГВЕ, у зависности од локације, метео услова, услова терена и других извора емисије могу допринети прекорачењима која важе за квалитет ваздуха.

Одговорено је да је опис система за пречишћавање отпадних гасова пребачен у Поглавље 3.5. Тражену компарацију стања квалитета ваздуха пре извођења планираног Пројекта са очекиваним квалитетом ваздуха када постројење буде у редовном раду није могуће спровести из већ наведеног разлога (одговор на претходне примедбе). Остали текст је коригован у мери у којој је то било могуће.

- На примедбу да је потребно у поглављу 6.2 описати могући утицај индустријске отпадне воде и отпадне воде настале од прања машина, уређаја и опреме, одговорено је да су измене извршене на странама 187 и 188.

- На питање колики број људи (запослених и становништва насељеног у околини фабрике) би било обухваћено евакуацијом која се помиње на страни 139? Одговорено је да су измене извршене на странама 196 – 197.

- На примедбу да се у поглављима 5.1 и 7.2 наводи да у околини предметне локације нема заштићених и осетљивих биљних врста, што је демантовано на 98. страници, где се наводи присуство заштићеног природног добра „Споменика природе „Храст лужњак“ Смедерево“. На карти означити положај овог заштићеног природног добра и описати које мере заштите се примењују.

Одговорено је да је текст на странама 41 - 43 предметне Студије у оквиру Поглавља 2.7 Флора и фауна, заштићена природна и културна добра, као и на странама 181 – 182 у



оквиру Поглавља 5.1 Остали чиниоци животне средине и на страни 197 у оквиру Поглавља 7.2 Идентификација опасности је коригован.

Такође је на слици на страни 43 (Слика 11.) у оквиру Поглавља 2.7 Флора и фауна, заштићена природна и културна добра, дат положај овог споменика природе.

У оквиру Поглавља 8.4 Техничко технолошке мере заштите у току редовног рада пројекта, у делу Мере заштите споменика природе „Храст лужњак – Смедерево“ наведене су потребне мере заштите овог споменика природе. Поред наведеног, као прилог предметној Студији (Прилог 61.) дат је документ Предлог Плана управљања споменика природе „Храст Лужњак – Смедерево“. У току је јавни увид предложеног Плана, за период од 2019. до 2023. год. који траје до 13.03.2019. године.

- На примедбу да се у тачки 25, страна 154, наводи да оператер треба да „спроводи редован континуалан мониторинг ваздуха, на новим емитерима (димњаци система за отпашивање)“, где се вероватно мислило на континуално мерење емисије загађујућих материја у ваздух, па је то потребно исправити, одговорено је да су измене извршене на страни 211 у тачки 27.

- На коментар да је носиоц пројекта у обавези да изврши гаранцијска мерења (с обзиром да се ради о новом/реконструисаном постројењу) у свему према Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гл. РС“, бр. 5/16), одговорено је да је у тачки 26, у поглављу 8.4, у делу Мере заштите ваздуха на страни 211 предметне Студије наложено носиоцу пројекта да изврши гаранцијска мерења.

- На коментар да је потребно у тачки 27, страна 154, на крају реченице додати „или да обустави технолошки процес“, одговорено је да је на страни 211 додат тражени текст.

- На примедбу да је потребно, у поглављу 8.4, у делу Мере заштите ваздуха, обавезати Носиоца пројекта да пројектује и изгради мерна места за мерење емисије из стационарних извора загађивања у складу са критеријумима који су дати у Уредби о мерењима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања („Сл. гл. РС“, бр. 5/16) и захтевима и препорукама стандарда SRPS ISO EN 15259 и SRPS ISO 9096, одговорено је да су измене извршене на страни 211, у тачки 25.

- На коментар да је потребно у тачки 32, страна 154, уместо „сепаратор лаких течности“, требало би да стоји један од назива који је коришћен у претходном делу Студије, тј. или „сепаратор лаких нафтних деривата“ или „сепаратор масти и уља“, одговорено је да су измене извршене на страни 212.

- На примедбу да је потребно, у поглављу 8.4, у делу Мере заштите површинских вода, обавезати Носиоца пројекта да обезбеди сагласности надлежног органа за послове водопривреде, тј. да, поред водних услова, исходује и водну сагласност, а затим и водну дозволу. Водне услове имплементирати у поглављу 8.4 и то у деловима: Мере заштите површинских вода и Мере заштите земљишта и подземних вода. Такође, обавезати Носиоца пројекта да угради мераче протока на излазу из сепаратора лаких нафтних деривата и да води свакодневну евиденцију испуштања отпадних вода.



Одговорено је у претходним питањима у оквиру овог документа, где је наведено да водни услови не постоје и наведено је да их надлежни орган у оквиру локацијских услова и обједињене процедуре није исходовао, односно доставио. С обзиром да не постоје водни услови, није могуће исходовати ни водну сагласност, односно водну дозволу.

На страни 212 предметне Студије, у оквиру Поглавља 8.4 Техничко технолошке мере заштите у току редовног рада пројекта, део Мере заштите земљишта и подземних вода, носилац пројекта је обавезан да угради мерач протока на излазу из сепаратора лаких нафтних деривата и да води свакодневну евиденцију испуштања отпадних вода (тачке 40. и 41.).

- На примедбу да је потребно, у поглављу 8.4, у делу Мере заштите од буке, обавезати Носиоца пројекта да за компресорску станицу буду спроведене акустичне мере заштите и да њена удаљеност буде најмање 20 метара од најближег затвореног простора у коме бораве људи, одговорено је да у предметном Пројекту компресорска станица не постоји, већ се ново постројење за синтеровање прикључује на компримовани ваздух, 0,4 - 0,6 МРа, који ће се обезбеђивати из постојећих капацитета железаре, тачније из централног постројења за компримовани ваздух, како је наведено на страни 107 предметне Студије.

- На примедбу да је потребно, у поглављу 8.5 Мере заштите у случају удеса, обавезати Носиоца пројекта да редовно врши контролу уређаја за дојаву и гашење пожара, у складу са важећом законском регулативом, да, у истом поглављу, јасно обележи путеве евакуације објеката и да уведе сигурносну (антипаник) расвету у објекте, одговорено је да су измене извршене на странама 216 - 217.

- На примедбу да је потребно, у поглављу 9.1 Приказ стања животне средине, пре почетка функционисања пројекта, дати резултате мерења емисија на емитерима који су у вези са предметним пројектом и да је потребно прокоментарисати ове резултате са освртом на то шта се од постројења реконструираше и која се нова постројења уводе. Поред тога, у овом поглављу, у најкраћим цртама, потребно је прокоментарисати мерења која су представљена у поглављу 5, при чему треба истаћи да ли је било прекорачења прописаних дозвољених вредности. У овом поглављу дефинисати мерна места, изглед и учесталост мерења.

Одговорено је да су у поглављу 9.1 Приказ стања животне средине пре почетка функционисања пројекта, наведени резултати мерења емисија на емитерима који су у вези са предметним пројектом. Такође је извршена тражена корекција текста.

- На коментар да се мониторинг емисија у ваздух мора много конкретније обрадити, да је потребно навести сваки појединачни емитер на коме ће се пратити емисија и за сваки од ових емитера навести карактеристике (положај, пречник, облик емитера, висину, очекивани проток и слично) уколико су познате, као и да је потребно, за све загађујуће материје које ће се пратити, навести граничне вредности емисија из Прилога 1, дела II Уредбе о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гл. РС“, бр. 111/15).

Континуално мерење емисије се спроводе само у случају када је масени проток емисије за одређену загађујућу материју већи од вредности које су прописане Уредбом о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања,



осим постројења за сагоревање („Сл. гл. РС“, бр. 111/15), што је потребно образложити билансима који ће бити презентовани у поглављу 3.5. За сваки од предвиђених емитера навести очекиване протоке и, у складу са тим, да ли ће се вршити континуално мерење или повремено мерење (два пута годишње).

Одговорено је да је у поглављу 9.2, део Емисија у ваздух, на странама 230 – 234 предметне Студије, извршена тражена корекција текста.

- На коментар да члан 22а Уредбе о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха („Сл. гл. РС“, бр. 11/10, 75/10 и 63/13) прописује да „у зонама и агломерацијама у оквиру којих су смештени различити извори емисије загађујућих материја, као што су индустријска постројења чији процеси могу утицати на ниво загађености ваздуха, здравље људи и/или вегетацију“, надлежни органи могу наложити, између осталог, мерења укупних суспендованих честица (TSP - Total Suspended Particles). У овом случају, Одељење за процене утицаја Министарства заштите животне средине може се сматрати надлежним органом, те се Носиоцу пројекта могу наложити мерења укупних суспендованих честица. У складу са тим, обрађивач би требало да у поглављу 9.2 обради ова мерења (да одреди адекватно мерно место, да предложи учесталост и методе мерења и да наведе максималне дозвољене концентрације полутанта који ће се пратити).

Одговорено је да су на странама 229 и 230 предметне Студије наведени тражени подаци.

- На примедбу да је потребно, у делу описа мониторинга отпадних вода, навести места узорковања отпадних вода које настају реализациом предметног пројекта, навести које загађујуће вредности ће се пратити, које су њихове граничне вредности емисија и колика је фреквенција мерења. Такође, за мониторинг подземне воде и мониторинг земљишта навести који ће се параметри пратити, које су њихове дозвољене вредности и која је учесталост мерења.

Одговорено је да су на странама 235 - 237 предметне Студије наведени тражени подаци. Када је реч о мониторингу земљишта наведено је да он није предвиђен предметном Студијом.

- На примедбу да је потребно навести граничне вредности индикатора буке и место на коме ће се бука пратити након што постројење буде пуштено у рад, одговорено је да су на страни 237 предметне Студије наведени тражени подаци.

Међутим, постоје одређена питања и коментари на које нису дати јасни одговори, те је од носиоца пројекта затражено да изврши још једну допуну предметне Студије, допис од 26.03.2019. године.

По поновном достављању дорађене Студије, дана 01.04.2019. године чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на трећем састанку, који је одржан 15.04.2019. године, констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Анализом одговора носиоца пројекта на дате коментаре и примедбе, Техничка комисија је констатовала следеће:



- На питање да ли Носилац пројекта, осим водне дозволе за пречишћавање и испуштање пречишћених санитарно-фекалних отпадних вода, поседује икакве водне акте за коришћење и испуштање отпадних вода, одговорено је да је на странама 50 и 51 предметне Студије наведен списак свих водних аката које носилац пројекта поседује.

Када је реч о предметном Пројекту, као што је већ наведено, исходовани су локацијски услови везани за предметни Пројекат реконструкције и изградње новог постројења за синтеровање површине 180 m<sup>2</sup>, број 350-02-00014/2018-14 од 23.02.2018. год. (број предмета ROP-MSGI-36387-LOCH-3/2018) од стране Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Република Србија, налазе се у прилогу предметне Студије и садрже услове за пројектовање: Завода за заштиту природе, Министарства одбране – Сектор за материјалне ресурсе, Управе за инфраструктуру и Министарства унутрашњих послова – Сектор за ванредне ситуације. Водни услови нису приложени јер они нису добијени од надлежног органа за послове издавања локацијских услова.

Другим речима, надлежни орган (Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Република Србија) није исходовао водне услове за предметни пројекат и самим тим их Инвеститор не поседује. Чињеница је да се стара англомерација (постојеће постројење за синтеровање) укида и да се планирани пројекат прикључује на постојећу водоводну и канализациону инфраструктуру, односно ништа се не мења у погледу броја људи присутних на локацији, а отпадних вода готово и нема. Планирана количина индустријске отпадне воде је врло мала, износи цца 1 m<sup>3</sup>/h, а реч је о дисконтинуалном одводу.

- На коментар да је постројење за управљање отпадом пројектовано за 3.500.000 t неопасног отпада, а у периоду од 2011. до 2018. године је одложено око 2.000.000 t неопасног отпада (131. страна измењене Студије). Овим темпом, за нешто више од 5 година ће бити попуњени сви капацитети постројења. С обзиром на количину, није лако наћи овлашћеног оператера да преузме овај отпад. Тачно је да су одговарајући органи Министарства надлежног за послове заштите животне средине задужени за контролу поступања овлашћеног оператера са отпадом, али и Носилац пројекта (који је власник отпада) у тренутку потписивања уговора мора имати гаранције овлашћеног оператера везане за начин поступања са отпадом. Да ли постоји план за управљање отпадом? Шта је планирано да се уради са депонијом и овим отпадом у наредном периоду? Ово је питање битно и за предметни пројекат, с обзиром да је планирано да се нуспроизвод процеса одсупоравања складишти у постојећем Постројењу за управљање отпадом у оквиру комплекса.

Одговорено је да Носилац пројекта поседује документ – Радни план постројења за управљање неопасним отпадом носиоца пројекта „HBIS GROUP Serbia Iron & Steel“ doo, Београд, Огранак Смедерево, који је ажуриран у септембру 2017. године. Он је приложен уз предметни документ (Прилог 63.).



Важно је нагласити да је пца 90 % неопасног отпада који је одложен на локацији постројења за управљање отпадом - троска. Троска спада у споредне (нус) производе и као таква је препозната у ЕУ као грађевински материјал. Када се на нивоу државе донесу подзаконска акта која ће се односити на ову тематику (што је у плану), троска више неће бити у категорији отпада и имаће другу примену и намену.

У предметној Студији, на странама 165 – 168, у оквиру Поглавља 4., описан је Начин декомисије, регенерације локације и даље употребе новог постројења за синтеровање. Фабрика за производњу гвожђа и челика, садашњи НВІS (тадашња Железара Смедерево) је 2012. год. поднела захтев за добијање ІРРС дозволе за читав комплекс и у току је њено исходавање. У оквиру Захтева за добијање ІРРС налази се, између осталог, и израђен документ План мера заштите животне средине после престанка рада и затварања постројења. Овај документ се односи на читав фабрички комплекс, па и на постројење за управљање отпадом и биће ажуриран у складу са планираним Пројектом. Поред наведеног, а када је реч о постројењу за управљање отпадом - депонији, у једној од Студија процене утицаја на коју је исходована сагласност, јасно стоји и описан је тачан начин рекултивације када се постројење буде затварало.

- На коментар да је обрађивач коректно одговорио на примедбу која се односи на посебне алтернативе везане за декомисију, регенерацију локације и даљу употребу (18. Примедбу из дописа о допуни), али у поглављу које се бави мерама заштите животне средине, морала би да стоји реченица да је Носилац пројекта у обавези да изврши допуну постојећег Захтева за добијање интегрисане (ІРРС) дозволе, с обзиром на предметну реконструкцију и изградњу новог постројења за синтеровање.

Одговорено је да је на страни 235, под тачком 23) у оквиру Поглавља 8.4 Техничко технолошке мере заштите у току редовног рада пројекта унета тражена реченица.

- На коментар да на 230. страни измењене и допуњене Студије стоји следеће: „Уколико надлежни орган (Одељење за процене утицаја Министарства заштите животне средине) наложи носиоцу пројекта да изврши наменско мерење у циљу контроле квалитета ваздуха, носилац пројекта ће бити у обавези да прати параметре квалитета ваздуха на мерним местима приказаним на слици у наставку (Слика 23.)“. Мислим да смо се сагласили да ова мерења треба да се спроводе, па с обзиром на то треба да стоји да је Носилац пројекта, према налогу надлежног органа, дужан да по 7 дана током сваког годишњег доба у календарској години, када је постројење у функцији, спроводи наменско мерење квалитета ваздуха, праћењем укупних суспендованих честица у ваздуху. Ова мерења је потребно спроводити у свему у складу са Уредбом о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха („Службени гласник РС“, бр. 11/10, 75/10 и 63/13), на мерним местима која су приказана на слици 23.

Одговорено је да је на 254. и 255. страни предметног документа извршена тражена корекција текста.



- На коментар да би, на 236. страни, поред Уредбе, требало навести и њен део из кога су преузети подаци који су приказани у табели 42.

Одговорено је да је на страни 260 предметне Студије извршена тражена корекција текста.

- На коментар да у делу који обрађује мониторинг буке (238. страна) Обрађивач треба да наведе са којом зоном се граничи предметни индустријски комплекс и да, у складу са тим, истакне одговарајуће граничне вредности индикатора буке на отвореном простору, који су дати у табели 44.

Одговорено је да је на страни 262 (бивша 238. страна) предметне Студије извршена тражена корекција текста и истакнуте су граничне вредности буке наведене у табели 44.

- На коментар да и даље стоји да се уграђују 4 машине од по  $180 \text{ m}^2$  а затим да је у питању само једна машина од  $180 \text{ m}^2$

Одговорено је да је текст, који је наведен на страни 56 предметне Студије у оквиру описа новог постројења за синтеровање, као и текст на страни 120, коригован како не би дошло до даље забуне

- На коментар да и даље нема поређења са одговарајућим BREF документом и посебно BAT закључцима за предметну индустрију, одговорено је на странама 137 – 158 предметног документа, где је наведен табеларни преглед поређења са одговарајућим BREF документом и BAT закључцима.

- На коментар да у поглављу 6, утицај на квалитет ваздуха и даље није документован, тј. приказане су само вредности емисије, али не и утицај на квалитет ваздуха тих емисија, с обзиром да чак и вредности испод ГВЕ, у зависности од локације, метео услова, услова терена и других извора емисије могу допринети прекорачењима која важе за квалитет ваздуха, одговорено је на странама 209 – 212 предметног документа.

Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

Ово Решење је коначно у управном поступку.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

МИНИСТАР  
  
Горан Триван  


Доставити:

- Носиоцу пројекта - „HBIS GROUP Serbia Iron & Steel“ d.o.o.,  
Булевар Михаила Пупина 6, 11 000 Београд
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини
- Архиви

?