



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-02280/2022-03

Датум: 28.03.2023. год.

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), члана 6. став 1. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 128/20 и 116/22) као и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта „УМКА“ D.O.O. УМКА, 13. октобра бр.1, 11 260 Београд - Умка, Министарства заштите животне средине, Александар Дујановић, државни секретар, по решењу о овлашћењу број: 021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године, доноси:

Р Е Ш Е Њ Е

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Изградња објекта припреме масе у комплексу фабрике "УМКА" DOO, општина Чукарица, Град Београд, на к.п. бр.30633 К.О. Умка, носиоца пројекта „УМКА“ D.O.O. УМКА, 13. октобра бр.1, 11 260 Београд – Умка
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине предвиђене у предметној Студији (поглавља 8 Студије) и програм праћења утицаја на животну средину (поглавље 9 Студије).
3. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.
5. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта је, Министарству заштите животне средине, поднео захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Изградња објекта припреме масе у комплексу фабрике "УМКА" ДОО, општина Чукарица, Град Београд, на к.п. бр.30633 К.О. Умка.

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Данас“ дана 14. 09. 2022. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 17.10.2022. године у просторијама Општинске управе Чукарица.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику.

У складу са чланом 22. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-02280/2022-03 од 26.07.2022. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед и анализу Студије и пратеће документације. На састанку који је одржан 25.10.2022. године, закључено је да је предметна Студија конципирана у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 69/05) и чланом 17. Закона о процени утицаја на животну средину, али да постоје одређени недостаци које треба кориговати. Дописом овог органа од 16.11.2022. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. На примедбу да у мултидисциплинарном тиму преовладавају чланови тима са стручним звањем мастер еколог-биолог, мастер еколог. За овакав тип пројекта, да би тим испунио услов мултидисциплинарности, тим мора имати чланове машинске, грађевинско-архитектонске и хидрограђевинске струке. Одговорено је да је Студија о процени утицаја на животну средину урађена у свему у складу са Чланом 19. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр.135/04 и 36/09). Студија је урађена на основу пројектне документације (Идејног Пројекта), овлашћене пројектантске куће. Идејни Пројекат потписали су лиценцирани пројектанти одговарајућих струка, и прошао је контролу ревизионе комисије. У оквиру радног тима који је учествовао у изради Студије, поред еколога, који су иначе најкомпететнији о сагледавању утицаја Пројекта на животну средину, налазе се и мастер технолог, дипл електро инжењер и мастер хемичар, тако да су испуњени услови мултидисциплинарности.
2. На примедбу да је у уводним напоменама у трећем пасусу потребно навести информацију о обавези оператера са аспекта прибављања Интегрисане дозволе и информацију у којој је фази поступак прибављања ове дозволе. Одговорено је да је Фабрички комплекс „УМКА”

DOO из Београда, комплекс за који се проводи IPPC процедура. Документација за IPPC дозволу, урађена је и предата Министарству, заштите животне средине. У току је ажурирање IPPC документације за јавни увид. Извршена је тражена допуна у Уводним напоменама, у трећем пасусу.

3. На примедбу да је потребно на страни бр. 13 кориговати назив подналова Макролокација у Микролокација пројекта, јер поднаслов Макролокација пројекта постоји на страни 10. Одговорено је да је извршена исправка на страни 13.

4. На примедбу да је потребно у подпоглављу 2.4. дати податке о удаљености предметне локације од изворишта водоснабдевања (бунари и водозахват на реци Сави). Одговорено је да је извршена исправка. Удаљеност бунара на реци Сави од предметног објекта износи 238m.

5. На примедбу да је потребно у подпоглављу 2.11.1. Постојећи привредни објекти, обавезно навести Складиште нафтних деривата Лукоил које припада севесо постројењима и његову удаљеност од локације предметног пројекта. Одговорено је да је извршена допуна на страни 21. Лукоил складиште нафтних деривата „Остружница“ налази се северно од фабричког компелкса „УМКА“, на удаљености од око 2,1 km.

6. На примедбу да је у поглављу 3.2. на страни 32 дат опис резервоара Танк 1, 2, 3 и 4. Потребно је називе ових резервоара навести на српском језику и у опису ових резервоара навести шта се складишти у овим резервоарима. Такође није јасно да ли су ови резервари унутар у објекту или ван објекта. На истој страни у последњем пасусу описује се кров и одводњавање са крова са олуцима, па сам редослед текста прави забуну о ком крову се ради. Сугерише се обрађивачу да овај део текста пребаци пре описа Танк 1, 2, 3 и 4, односно да се заврши опис објекта па да се онда иде на опис Танкова 1, 2, 3 и 4. Одговорено је да је сугестија прихваћена, извршена је тражена допуна. Танкови се налазе ван објекта. - Танк 1 – CF water tank – збирни танк (када) процедних вода. У овом танку се налази процесна вода. - Танк 2 – Dump Tower – танк (када) за масу. У овом танку се налази маса (пулпа) након развлакивања, а пре почетка процеса пречишћавања. - Танк 3 - SF Storage Tower – складишни танк за кратка влакна. У овој кади се налазе кратка влакна, након комплетног процеса пречишћавања у припреми масе. - Танк 4 – LF Storage Tower – Складишни танк за дуга влакна. У овој кади се налазе дуга влакна након комплетног процеса пречишћавања у припреми масе.

7. На примедбу да је потребно да термине на слици бр.16 и табели бр.7 превести на српски језик како би се знало шта је OCC line, HC clining, Coarse screening, LC cleaning и други термини. Ово се односи на сва поглавља студије од поглавља 3 до 9. Уколико се то не коригује у наредној исправци, студија ће бити враћена поново на дораду. Одговорено је да је извршена тражена допуна кроз комплетан текст Студије. У Табели бр. 7 поред енглеских назива дати су називи на српском језику. Што се тиче назива OCC line у питању је линија за мешани папир (old corrugated containers (OCC)) произвођача Valmet (Valmet OCC line).

8. На примедбу да је у табели бр. 10 наведене потрошња енергената за 2021.годину. У истој нема података о потрошњи природног гаса. Приказани подаци у овој табели се односе на 2021. годину, што би могло бити постојеће стање. Недостају подаци о потрошњи енергената у тренутку када буде у раду и предметни пројекат. Констатација ове табеле не може бити тачна, с обзиром да ће се на предметном пројекту ипак трошити додатни енергенти. Одговорено је да у наведеној табели нема података за природни гас, јер се у оквиру новопланираног објекта припреме масе неће користи гас, и нема гасних инсталација.

9. На примедбу да се не може прихватити констатација Обрађивача студије наведена у подпоглављу 3.5.1. други пасус. Имајући у виду да се повећава капацитет производње радом предметног пројекта, неминовно је да ће порастити потреба са већом количином енергената на постојећој котларници. У вези са тим потребно је дати информацију да ли је снага постојеће котларнице довољна или се мора повећавати и да ли ће тим повећавањем котларница променити свој статус са аспекта типа постројења за сагоревања (мала, средња и велика постројења за сагоревање). Одговорено је да је за цео фабрички комплекс „УМКА“ ДОО спроведен поступак процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Ажурирану Студију о процени утицаја на животну средину Фабрике картона „УМКА“, улица 13. октобар бр. 1, Умка, општина Чукарица, Град Београд (Пројекат: Погон за производњу картона капацитета 200.000 t/годишње) – Решење Министарства заштите животне средине, Београд, бр. 353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године. Реализацијом предметног пројекта не повећава се капацитет.

10. На примедбу да је потребно у подпоглављу 3.5.2. дати податке о постојећем Постројењу за третман технолошких отпадних вода из предметног пројекта или је потребна реконструкција овог постојећег постројења за третман нових количина отпадних вода, с тим да се мора узети у обзир да је капацитет производње папира у Фабрици Умка подигнут са 100.000 t/год на 200.000 t/год. Такође треба дати информацију да ли технолошки процес на постојећем постројењу за третман отпадних вода може третирати и технолошке воде са предметног пројекта имајући у виду загађујуће материје које се могу појавити у технолошким отпадним водама предметног пројекта. Одговорено је да је извршена допуна поглавља 3.5.2. описом постојећег постројења за пречишћавање отпадних вода. У новој припреми масе користи се вода из постојећег унутрашњег круготока вода - нема додатне отпадне воде.

11. На примедбу да су на страни 50 наведена места узорковања отпадних вода и у наведеном не помињу се потенцијално зауљене атмосферске воде које се третирају на сепаратору масти и уља. Одговорено је да је извршена допуна. Узорци се узимају на следећим местима: - отпадна технолошка вода – пре постројења за третман отпадних вода; - отпадна технолошка вода – после постројења за третман отпадних вода; - отпадна вода – Путокс улаз; - отпадна вода – Путокс излаз; - сабирна отпадна вода – излазни канал; - отпадна вода – сепаратор уља улаз; - отпадна вода – сепаратор уља излаз; - подземна вода – пијезометар; - површинска вода – река Сава узводно од излива канала отпадних вода; - површинска вода – река Сава низводно од излива канала отпадних вод

12. На примедбу да су у подпоглављу 5.3.2. наведена места узимања узорка која се разликују од наведених места узорковања у подпоглављу 3.5.2. Овде се не помиње место узорковања пре улаза и после излаза из постројења за третман отпадних вода, него се наводи пре и после таложника технолошких отпадних вода, па није јасно на који таложник се мисли. Ако се мисли на постројење за третман отпадних вода онда овај текст треба исправити. Одговорено је да је извршена исправка. Усаглашена су наведена поглавља.

13. На примедбу да су на страни 63 предметне Студије изведени закључци о мерењима квалитета вода. У првом закључку за воде после сепаратора таложника, наводи се да су граничне вредности из Табеле 21.1. Прилога 2., Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл.гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16) и констатује се да су у тој табели дате граничне вредности за комуналне воде према капацитету постројења од <600ЕС. Ово је грешка и треба брисати овај део текста јер се овде не ради о комуналним водама нити се воде испуштају у комуналну канализацију.

Такође у закључку за воде из Путокса није јасно на коју табелу бр.3 се позива и какве везе има производња папира са комуналним водама. С обзиром да се ради о водама из Путокса онда су у питању комуналне отпадне воде и овде би се требало позвати на граничне вредности наведене у Уредби о граничним вредностима загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16) Прилог 2, Глава III Комуналне отпадне воде, Табела 2. Одговорено је да је исправљена грешка. Узорак (V0069/2) је после таложника постројења за пречишћавање отпадних вода. Сви Закључци преузети су из Извештаја акредитоване лабораторије „Институт за заштиту на раду“ а.д. Нови Сад, који су дати и у Прилогу Студије.

14. На примедбу да се на страни 65 у закључку квалитета подземне воде позива на Уредбу о програмском и системском праћењу квалитета земљишта, индикаторима за оцеу ризика од деградације земљишта и медодологији за израду ремедијационих програма („Сл.гласник РС“, бр. 88/10) која је престала да важи 18.10.2019.године. Одговорено је да је Закључак о квалитету подземне воде преузет из Извештаја акредитоване лабораторије „Институт за заштиту на раду“ а.д. Нови Сад, који су дати и у Прилогу Студије

15. На примедбу да се на страни 66 предметне Студије, последњи пасус, наводи Решење о прибављању Водне дозволе (бр. 325-04-00818/2020-07) и обавезу Носиоца Пројекта да је дужан да испоштује мере наведене овим решењем. С обзиром на закључак на страни 63 предметне Студије, да на излазу из сепаратора-таложника параметри ВРК5 и НРК не задовољавају вредности Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16), Прилога 2., Глава 21, Табела 21.1. – граничне вредности емисије отпадних вода из постројења и погона з апроизводњу папира и картона, Граничне вредности емисије отпадне воде пре испуштања у површинске воде може се закључити да Носилац Пројекта не поштује мере прописане решењем о издавању Водне дозволе, тачка 5.7. и 5.8., јер је предвидео да се на овом постројењу прерађују додатне количине отпадних вода са предметног пројекта, па се поставља питање како је то могуће кад ово постројење не испуњава захтеве и за прераду постојећих количина отпадних вода. Док Носилац Пројекта не отклони ове недостатке на постојећем постројењу за третман технолошких отпадних вода, немогуће је добити сагласност на предметну Студију, јер се то коси са техничким, етичким и моралним принципима, а у супротности је са законским прописима заштите животне средине. Одговорено је да је Носилац пројекта у фази уграђивања секундарног третмана технолошких отпадних вода, биолошким пречишћавањем комбинацијом анаеробног и аеробног пречишћавања, за шта су обезбеђена средства од развојен банке аустрије и EBRD, а све у складу са акционим планом као саставним делом водне дозволе. По усвајању ПДР-а који је био препрека за изградњу биолошког постројења за пречишћавање отпадних вода, Носилац Пројекта разматра фазну израду биолошког постројења за отпадне воде, а израда Система ће бити реализована у потпуности након постизања планираних капацитета, односно по утврђивању коначног квалитета отпадних вода у комплексу.

16. На примедбу да у подпоглављу 6.2.2. Обрађивач Студије мора констатовати да постојеће постројење за пречишћавање технолошких отпадних вода, на које се планирају упустити и технолошке воде са предметног пројекта, не може да постигне ниво пречишћавања који захтева законска регулатива за активности производње папира и картона из отпадног папира само за постојеће количине отпадних вода. Такође мора да констатује да предметни пројекат не може ући у рад док се не изврши реконструкција постојећег постројења за третман технолошких вода или да се изгради ново постројење за третман отпадних вода

које може да постигне квалитет третмана прописан законском регулативом. Само на овај начин може се бити сигуран да пројекат неће имати негатива утицај на површинске воде. Одговорено је да је Носилац Пројекта у фази уграђивања секундарног третмана технолошких отпадних вода, биолошким пречишћавањем комбинацијом анаеробног и аеробног пречишћавања, за шта су обезбеђена средства од развојен банке аустрије и EBRD, а све у складу са акционим планом као саставним делом водне дозволе. По усвајању ПДР-а који је био препрека за изградњу биолошког постројења за пречишћавање отпадних вода, Носилац Пројекта разматра фазну израду биолошког постројења за отпадне воде, а израда Система ће бити реализована у потпуности након постизања планираних капацитета, односно по утврђивању коначног квалитета отпадних вода у комплексу.

17. На примедбу да поглавље 6.5. није предвиђено Правилником о садржају Студије о процени утицаја јер уклањање објекта по Закону о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-Одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13- одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19 (др.закон), 9/20 и 52/21) спроводи се кроз поступак израде нове документације у оквиру чега се пролази и кроз поступак процене утицаја на животну средину и за исто се налаже израда Студије процене утицаја за уклањање објекта, ако се кроз поступак процени да за то постоји потреба. Одговорено је да поглавље 6.5. не утиче на квалитет Студије

18. На примедбу да је у поглављу 7 потребно пружити информацију за постојеће стање са аспекта удеса, односно пружити информацију да ли оператер припада севесо постројењима за које се по Закону о заштити животне средине израђују севесо документа, или припада постројењима за која по закону о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама, мора израдити План заштите од удеса (Политика превенције удеса или Извештаја о безбедности и План заштите од удеса). После тога пружити информацију да ли ће и у којој мери реализација предметног пројекта утицати на постојеће стање са аспекта удеса. Одговорено је да је Фабрички комплекс „УМКА” ДОО из Београда, комплекс за који се проводи ИРПС процедура. Документација за ИРПС дозволу, урађена је и предата Министарству, заштите животне средине. У току је ажурирање ИРПС документације за јавни увид. Још једном напомињемо да је за цео фабрички комплекс „УМКА” ДОО, већ спроведена процедура процене утицаја на животну средину и исходована је Сагласност на Студију – (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године). У оквиру Ажуриране Студије о процени утицаја на животну средину Фабрике картона „УМКА”, улица 13. октобар бр. 1, Умка, општина Чукарица, Град Београд (Пројекат: Погон за производњу картона капацитета 200.000 t/годишње) дат је приказ свих опасних материја које се користе на комплексу. Предметном Студијом обухваћен је само нови објекат припреме масе. У постројењу „УМКА” нису присутне количине опасних материја које би довеле до озбиљних негативних последица по здравље људи у радним комплексима и зонама становања у окружењу и оператер „УМКА” ДОО не спадају у севесо постројења за које је обавезна израда План заштите од удеса (Политика превенције удеса или Извештаја о безбедности и План заштите од удеса).

19. На примедбу да је поглавље 8 конфузно и непрактично је за употребу од стране надлежног инспектора, који ће контролисати испуњеност услова при реализацији пројекта. У наведеним поглављима велики број мера се понавља а у поглављу 8.3. наведене мере немају додирних тачака са самим насловом подпоглавља, јер се у овом делу тражи да се наведу мере које се тичу планова и техничких решења која се односе на рециклажу, третман и диспозицију отпадних материја и на рекултивацију и санацију, ако су пројектом

захтевани. Такође небитно је преписивати таксативно по бројевима мере које су наложили надлежни органи (Водна дозвола, Водни услови, и др....) јер се на тај начин оптерећује и губи квалитет прописаних мера, а приликом преписивања може се нешто пропустити па ће доћи до несугласица између надлежног инспектора и Носиоца Пројекта. Одговорено је да мере ималаца јавних овлашћења морају бити саставни део Студије о процени утицаја на животну средину, осим што су дате у Прилогу Студије.

20. На примедбу да поглавље 8.5. није предвиђено правилником јер уклањање објеката по Закону о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09 (исправка), 64/10 (УС), 24/11, 121/12, 42/13 (УС), 50/13 (УС), 98/13 (УС), 132/14, 145/14, 31/19, 37/19, 9/20 и 52/21) се спроводи кроз поступак израде нове документације у оквиру чега се пролази и кроз поступак процене утицаја и за исто се налже Израда Студије процене утицаја за уклањање објекта, ако се кроз поступак процени да за то постоји потреба. Одговорено је да поглавље 8.5. не утиче на квалитет Студије.

21. На примедбу да је потребно поглавље 9. кориговати тако да носи назив „Програм праћења стања животне средине - мониторинг“ и да садржи сва подпоглавља која су дефинисана Правилником о садржају Студије, члан 10. Одговорено је да је извршена исправка наслова поглавља 9 у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/2005)

22. На примедбу да је потребно подпоглавље 9.1. у потпуности кориговати јер се налази у поглављу 9. које се односи на праћење стања животне средине које се реализује мерењем емисија загађујућих материја у отпадним токовима и чиниоцима животне средине (ваздух, воде, земљиште, бука и друго). У овом поглављу не треба наводити (стање квалитета здравља становништва, флоре, фауне климе, пејзажа и слично). Довољно је позвати се на поглавље 5. у коме су дати подаци о квалитету ваздуха, површинских вода, подземних вода, земљишта и буке. Уколико је вршено неко мерење нултог стања наменски за предметни пројекат, исто се треба навести у овом делу. Одговорено је да је извршена исправка.

23. На примедбу да је нејасно зашто обрађивач Студије у подпоглављу 9.2. није навео и остала мерења која Носилац пројекта спроводи на локацији, јер и мониторинг вода који је навео, Носилац пројекта већ спроводи. Потребно је навести и остала мерења, мониторинг у ваздух са тачкастих извора, мониторинг подземних вода, земљишта и буке. Одговорено је да је у оквиру мониторинга обухваћен само мониторинг отпадних вода, јер је предметни пројекат објекат припреме масе у комплексу фабрике „УМКА“ ДОО, у коме ће се само генерисати отпадне воде. Нема емитера у ваздух, као ни емитера буке. Још једном напомињемо да је за ЦЕО фабрички комплекс „УМКА“ ДОО спроведена процедура процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Студију - (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године). У оквиру основне Студије прописан је мониторинг ваздуха, мониторинг подземних вода, земљишта и буке.

24. На примедбу да је у подпоглављу 9.2.1., други пасус, потрбно после дела текста „део 21“ убацити текст „Табела 21.1“. Одговорено је да је извршена исправка.

25. На примедбу да је потребно нетехнички приказ података дати као посебан сепарат Студије. Одговорено је да је извршена исправка. Нетехнички резиме је дат као посебан сепарат Студије.

26. На примедбу да је у поглављу 2.5., ружу ветрова приказати у склопу карте ширег подручја, како би се видела веза између дувања ветрова и потенцијалних рањивих подручја и зона. Одговорено је да је извршена исправка

27. На примедбу да у поглављу 3., недостаје опис постојећег стања, а затим тек дати опис предметног пројекта и анализирати све аспекте двоструког повећања капацитета; приказати и карактеристике котловског постројења. Одговорено је да је извршена исправка.

28. На примедбу да је у поглављу 3.2.1.2., потребно приказати бројне вредности протока отпадних вода. Одговорено је да је извршена допуна. Нови погон за припрему масе прикључује на постојећу инсталацију водовода, и то: хидрантска мрежа $Q=5,00 \text{ l/s}$ – прикључак Ø65 на постојећу спољну хидрантску мрежу комплекса и санитарна мрежа прикључак Ø32 на постојећу спољну водоводну мрежу комплекса. На новој линији припреме масе користиће се повратна вода са постојеће картон машине (након уклањања влакана и пречишћавања), тако да се изградњом новог погона потрошња свеже воде и генерисање отпадне воде неће променити у односу на стање описано Студијом о процени утицаја на животну средину за коју је исходована Сагласност - (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године) .

29. На примедбу да је потребно у поглављу 3.4., приказати биланс вода и постојећег постројења и предметног постројења. Одговорено је да је извршена допуна са подацима биланса воде постојећег стања. На постојећој, а такође, и новој линији припреме масе користи се повратна вода са постојеће картон машине (након уклањања влакана и пречишћавања), тако да се изградњом новог погона потрошња свеже воде и генерисање отпадне воде неће променити у односу на тренутно постојеће стање. Будући да је у питању нова опрема са већим степеном искоришћења очекује се рационалнија потрошња воде, а тиме и мање оптерећење постројења за пречишћавање отпадне технолошке воде. Рецикулација или поновна употреба воде омогућују додатно издвајања „корисних“ супстанци, са већим степен искоришћења што има за последицу смањење потрошње сировина, воде и енергије у производном процесу.

30. На примедбу да је потребно у поглављу 3.4.2., дати податке о потрошњи енергената постојећег постројења и предметног постројења. Одговорено је да је предметни пројекат нови објекат припреме масе. У оквиру планираног објекта нема коришћења гаса и објекат није прикључен на гасоводну мрежу. У табели бр. 10 дат је приказ потрошње електричне енергије и воде. За фабрички комплекс „УМКА“ ДОО спроведена је процедура процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Студију - (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године), а у оквиру Студије дата је потрошња свих енергената који се користе у фабричком комплексу.

31. На примедбу да у поглављу 3.5.1., иако је капацитет фабрике порастао два пута, према наведеном нема повећања потрошње енергије, мада у табели 10 стоји другачије, па је потребно разјаснити. Одговорено је да примедба није јасна. Поглавље 3.5.1. је Емисија у ваздух.

32. На примедбу да је у поглављу 3.5.3. и 3.6. потребно приказати количине. Одговорено је да отпад који настаје у објекту припреме масе обухваћен је Ажурираном Студијом о процени утицаја на животну средину Фабрике картона „УМКА“, улица 13. октобар бр. 1, Умка, општина Чукарица, Град Београд (Пројекат: Погон за производњу картона капацитета 200.000 t/годишње) на коју је исходована Сагласност - Решење Министарства заштите животне средине, Београд, бр. 353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године. Отпад који је настао у старом објекту припреме масе, сада се измешта у нови објекат, јер се измешта линија

33. На примедбу да је потребно у поглављу 5.3.3., објаснити и приказати какав се мониторинг ваздуха обавља унутар круга фабрике; такође, мерења која нису обављена при максималним капацитетима нису у складу са прописима. Одговорено је да је у оквиру поглавља 5 дат приказ стања животне средине. Како би се извршио што прецизнији опис стања животне средине дати су резултати мерења емисије у ваздух који се већ обављају на локацији. У оквиру фабричког комплекса „УМКА“ ДОО два пута годишње врши се мерење емисије загађујућих материја у ваздух са 4 емитера у комплексу: - са заједничког емитера котлова на гас (котларница), - са емитера врелоуљног котла каландера, - из вентилационог извода рекуператора топлоте погона за премаз картона и - на постројењу са системом за отпашивање афала. У Прилогу Студије дат је Извештај о мерењу емисије загађујућих материја у ваздух бр. 02-048-XI/1 од 23.11.2021. Из наведеног извештаја се види да су параметри ваздуха у границама дозвољених вредности и у складу са законском регулативом. Предметни Пројекат - објекат за припрему масе, својим редовним радом неће утицати квалитет ваздуха, јер на објекту нема технолошких емитера загађујућих материја у ваздух.

34. На примедбу да је потребно у поглављу 6.1., с обзиром да су приказане специфичне емисије, приказати и укупне емисије. Одговорено је да је у наведеном поглављу реч о емисији издувних гасова из грађевинских машина. Дати су просечни литерални подаци. Није вршено мерење.

35. На примедбу да у поглављу 6.2.1., поглавље се мора детаљно прерадити, приказати постојећи утицај на квалитет ваздуха, као и утицај повећања капацитета. Одговорено је да је Фабрички комплекс „УМКА“ ДОО комплекс за који се проводи ИПРС процедура. Документација за ИПРС дозволу, урађена је и предата Министарству, заштите животне средине. У оквиру предметног комплекса, као што је описано у оквиру поглавља 5.3.3. предметне Студије, обавља се редован мониторинг ваздуха у складу са законском регулативом, два пута годишње. Мерење квалитета ваздуха обавља се на 4 мерна места (емитера): - са заједничког емитера котлова на гас (котларница), - са емитера врелоуљног котла каландера, - из вентилационог извода рекуператора топлоте погона за премаз картона и - на постројењу са системом за отпашивање афала. На основу Извештаја на свим мерним местима сви параметри ваздуха су у границама дозвољених вредности и у складу са законском регулативом. Како на новом објекту припреме масе нема технолошких емитера, неће доћи до утицаја на квалитет ваздуха. Носилац Пројекта је у обавези да константно врши мерења загађујућих материја у ваздух. Уколико вредности не буду у складу са законском регулативом, Носилац Пројекта је обавези да предузме одговарајуће мере.

36. На примедбу да недостаје поглавље о отпаду и утицају на животну средину. Одговорено је да је извршена исправка. Додато је подпоглавље 6.2.6. Генерисање отпада

37. На примедбу да потребно у поглављу 6.3., анализирати утицај климатских промена на рад постројења, као и могуће утицаје постројења на климатске промене. Одговорено је да је извршена допуна. Откако је промењена власничка структура у 2004. години, технолошки процес се константно унапређује кроз модификације, уклањање уских грла у производњи, смањење потрошње воде и енергије, убрзан процес прераде воде у унутрашњем кругу и кроз низ других организационих и техничких унапређења, тако да се сваке године постиже већа продукција и смањују негативни утицаји на животну средину. У току редовног рада објекта припреме масе у комплексу фабрике „УМКА“ ДОО нема емисије у ваздух. Носилац Пројекта врши редовни мониторинг квалитета ваздуха на свим емитерима у оквиру комплекса.

38. На примедбу да потребно по сагледавању наведених утицаја, унапредити и поглавља која се односе на мере заштите и мониторинг. Одговорено је да су мере урађене у складу са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/2005), а поглавље 9. је допуњено у складу са испитим Правилником.
39. На примедбу да се у поглављу 3.2. Опис пројекта, на страни 32 више пута наводи да је дебљина лима 5 mm. Одговорено је да је извршена исправка. Грешка у куцању, реч је о дебљини лима од 5 mm.
40. На примедбу да табела 9. списак хемикалија, Табела није комплетирана са свим коришћеним хемикалијама и њиховим количинама (дате су само две хемикалије). У тексту, посебно посветити пажњу опасним материјама, њиховим карактеристикама и количинама. Одговорено је да се предметна Студија односи само на новопланирани објекат припреме масе у оквиру кога се планира постављање нове линије 5, која због својих габарита не може да се постави у оквиру постојећег објекта припреме масе. У Студији су поменуте хемикалије које ће се користити у оквиру овог објекта. За фабрички комплекс „УМКА“ ДОО спроведена је процедура процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Студију - (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године), а у оквиру те Студије дат је приказ свих хемикалија, са количинама који се користе у технолошком процесу
41. На примедбу да поглавље 3.4.2. Потрошња енергије,... Фабрика картона Умка, користи електричну енергију, природни гас, водену пару и дизел гориво. Зашто у Табели 10 нису приказани сви енергенти и њихове количине? Колике су резерве дизела и зашта се он користи (фабрички виљушкари су на електрични погон). Да ли се природни гас користи директно из гасоводне мреже, или се складишти? У Блок шеми бр.2. означено је да се на различитим позицијама, укупно троши, између 200 и 300 m³ / h воде, док у Табели 10, стоји да се троши само вода за пиће. Одговорено је да се у фабрици картона „УМКА“ користе: електрична енергија, природни гас, водена пара и дизел гориво. Међутим у самом објекту припреме масе, који је предмет ове Студије о процени утицаја на животну средину, користе се енергенти који су приказани у Табели 10. Сматрамо да нема потребе оптерећивати предметну Студију са подацима који су већ обрађени у првобитној Ажурираној Студији о процени утицаја за цео комплекс „УМКА“ ДОО и за коју је исходована Сагласност (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године).
42. На примедбу да је потребно „Заптивне воде“, исправити или објаснити. Одговорено је да је извршено појашњење у Студији на страни 49. Заптивна вода се користи на вакуум пумпама за обезбеђивање вакуума на истим. На стандардним пумпама које имају механичко заптивање заптивна вода се користи за хлађење.
43. На примедбу да у Поглавље 3.5.1. емисија у ваздух. У редовној производњи, једини загађивач, биће котларница, али се више података не даје. Колика је снага котларнице, шта се користи као енергент (мазут, природни гас), колика је дневна потрошња (годишња) енергената. Одговорено је да је у оквиру поглавља 3.5.1. описана емисија у ваздух од која се може јавити услед изградње објекта припреме масе, а сам објекат припреме масе нема технолошких емитера у ваздух. Дата је констатација да је једини значајан емитер у ваздух у комплексу котларница (на гас) која није предмет ове процене утицаја на животну средину. У оквиру поглавља 5.3.3. описано је стање ваздуха на локацији, односно мерна места на којима се врши мерење емисије, са резултатима мерења.

44. На примедбу да се у Поглавље 3.5.2. Генерисање отпадних вода, наводи количина од $125 \text{ m}^3/\text{h}$ отпадних вода, Није јасно, које се количине рециклирају, а које се преко канала испуштају у Саву. Одговорено је да је реч о грешци, која је исправљена. Због бољег рада нових уређаја у новом објекту припреме масе, технолошка отпадна вода ће бити мање оптерећена нечистоћама, него из старог објекта припреме масе. Нема додатних количина отпадне воде, већ се само мења место испуштања, а количина отпадне воде остаје иста као што је обрађено у Студији о процени утицаја на животну средину за коју је исходована Сагласност (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353- 02-157/2019-03 од 19.11.2019. године).

45. На примедбу да се технолошке и санитарне отпадне воде после пречишћавања испуштају у реку Саву. Какав је квалитет пречишћених отпадних вода предвидео пројектант? Места узорковања, требало би да се наводе у поглављу 9. Мониторинг. Одговорено је да је извршена исправка. У поглављу 9. Мониторинг наведено је да се узорковање површинске воде реке Саве врши: - узводно од излива канала отпадних вода и - низводно од излива канала отпадних вода. Квалитет пречишћене отпадне воде мора одговарати квалитету за упуштање у крајњи реципијент, односно реку Саву у складу са Уредбом о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. Гласник РС“, бр. 50/2012, Прилог 1, табела 1 и 3, за реку II класе).

46. На примедбу да би требало у Поглавље 5.3. Стање квалитета земљишта, воде и ваздуха, поред табеларног приказа резултата испитивања, дати и схематски приказ токова отпадних вода, као и позиција на којима је обављено узорковање. Схеме које су дате у прилогу су нечитке и нејасне. Одговорено је да је извршена исправка. Дата је слика узорковања вода у комплексу Умка.

47. На примедбу да се у Поглављу 5.3.2. Стање квалитета технолошких отпадних вода, из приложене табеле, види да таложница нема, практично никакав позитиван утицај на квалитет испуштене воде. Аутор Студије треба да захтева од Носиоца пројекта да квалитет пречишћених технолошких вода буде у законом предвиђеним оквирима. У противном, пројекат не може да добије зелено светло, све у складу са условима датим у Водној дозволи Министарство шумарства и водопривреде. Одговорено је да је Носилац Пројекта у фази уграђивања секундарног третмана технолошких отпадних вода, биолошким пречишћавањем комбинацијом анаеробног и аеробног пречишћавања, за шта су обезбеђена средства од развојен банке аустрије и EBRD, а све у складу са акционим планом као саставним делом водне дозволе. По усвајању ПДР-а који је био препрека за изградњу биолошког постројења за пречишћавање отпадних вода, Носилац Пројекта разматра фазну израду биолошког постројења за отпадне воде, а израда Система ће бити реализована у потпуности након постизања планираних капацитета, односно по утврђивању коначног квалитета отпадних вода у комплексу.

48. На примедбу да се отпадне воде после Путокс уређаја су пречишћене фекалне воде. Није јасно зашто се аутор Студије позива на „Табела 3 – гранична вредност за производњу бр. 7 – Папир и картон произведен претежно од отпадног папира“. Одговорено је да је извршена исправка на страни 66. Табела бр.3 - граничне вредности за комуналне воде према капацитету постројења од <600ЕС

49. На примедбу да Поглавље 5.3.3. Стање ваздуха. У Поглављу се дају мерења са заједничког емитера котлова на гас, мерења емисије мерења емисије са врелоуљног котла, из вентилационих извода рекуператора топлоте, емисије из система за отпрашивање, а да

се овим загађивачима у опису пројекта није посветила одговарајућа пажња. У исто време у 6.2.1. Емисије у ваздух, стоји „На објекту припреме масе нема технолошких емitera, па се сматра да предметни објекат неће имати значајан утицај на ваздух“. Ово треба усагласити. Одговорено је да Поглавље 5 гласи Опис стања животне средине. У оквиру поглавља 5.3.3. описано је стање ваздуха на локацији комплекса Умка. Обзиом да се на предметом комплексу обавља мониторинг ваздуха извршен је опис мерних места на којима се врши мерење емисије, са резултатима мерења. Сам објекат припреме масе нема емitera у ваздух и не утиче на квалитет ваздуха.

50. На примедбу Поглавље 6.2.2. Потенцијално загађивање воде... Овом поглављу се мора посветити више пажње. Чак ни у Поглављу 3.5.2. овом проблему није посвећена одговарајућа пажња. Од поменутих 125 m³ /h, отпадних вода, који део се рециклира, а који испушта у водоток? За капацитет производње, од 200.000 t/god. потребно је приказати све водене токове. За тако велике количине отпадних вода, које се изливају само пар километара узводно од водозахвата пијаће воде, потребно је поставити ригорозније захтеве (у складу са законом), према Носиоцу пројекта. Из Поглавља 3.5.2. и приказаних резултата испитивања, видели смо да се технолошке отпадне воде, као ни фекалне отпадне воде не пречишћавају до потребног, законом предвиђеног нивоа. Потребно је дати више података о технолошком поступку третмана технолошких отпадних вода. Одговорено је да Фабрички комплекс „УМКА“ ДОО из Београда, је комплекс за који се проводи ИРПС процедура. Документација за ИРПС дозволу, урађена је и предата Министарству, заштите животне средине. У току је ажурирање ИРПС документације за јавни увид. За исходовање ИРПС дозволе оператер мора поступати у складу са најбољим БАТ техникама и планира реализацију постројења за биолошки третман отпадних вода.

51. На примедбу Поглавље 6.2.5. Негативни утицаји. Имајући у виду напред наведено, констатација „...Пројекат не представља извор загађивања, негативних утицаја и неугодности на локацији и окружењу, те је његова реализација и редовни рад еколошки прихватљив и одржив“, једноставно не стоји и не може се прихватити. Одговорено је да је извршена исправка и додато је да је Пројекат еколошки прихватљив и одржив уз примену пројектованих мера заштите животне средине. На постојећој, а такође, и новој линији припреме масе користи се повратна вода са постојеће картон машине (након уклањања влакана и пречишћавања), тако да се изградњом новог погона потрошња свеже воде и генерисање отпадне воде неће променити у односу на тренутно постојеће стање. Будући да је у питању нова опрема са већим степеном искоришћења очекује се рационалнија потрошња воде, а тиме и мање оптерећење постројења за пречишћавање отпадне технолошке воде. Рецикулација или поновна употреба воде омогућују додатно издвајања „корисних“ супстанци, са већим степен искоришћења што има за последицу смањење потрошње сировина, воде и енергије у производном процесу.

52. На примедбу Поглавље 7. Акциденти. Описују се два сценарија, изливање нафте и пожар. Раније, у претходним поглављима, нису, а требало је, посветити више пажње хемијским средствима, која се користе у припреми масе, а која су само поменута. Не знамо о којим количинама се ради, како су оне смештене, колика је њихова токсичност и запаљивост. Овде се пр свега мисли на боје, лакове и лепкове, заједно са алгицидима који се додају у пречишћену воду. Одговорено је да се предметна Студија о процени утицаја на животну средину односи само на објекат припреме масе који се гради у оквиру постојећег фабричког комплекса. У овом објекту неће се користити опасне материје и хемијска средства која могу довести до акцидената и хемијских удеса. За фабрички комплекс

„УМКА“ ДОО спроведена је процедура процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Студију у којој су описана сва хемијска средства и удесне ситуације које могу настати у фабричком комплексу - (Решење Министарства заштите животне средине, бр.353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године). Још једном напомињемо да је у току исхоновање ИРПС дозволе.

53. На примедбу Поглавље 8. Мере. Предвиђене мере бр. 84, 85, 99 и 100 су опште и нису применљиве у конкретном пројекту. Одговорено је да је извршена исправка, избрисане су наведене мере.

Увидом у достављену дорађену Студију (ревизија 1) и увидом у одговоре на примедбе закључено је да обрађивач Студије није у потпуности одговорио на све примедбе и сугестије које су дате на прву верзију студије. На другом састанку Техничке комисије, који је одржан 13.01.2023. године, предложено је да је Студију потребно дорадити јер постоје одређена питања и коментари (из дописа од 16.11.2022. године) на које нису дати јасни одговори. Дописом овог органа од 16.01.2023. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. На примедбу да се не прихвата одговор на примедбу 1 и скреће се пажња обрађивачу Студије да формира мултидисциплинарни тим за израду студије у складу са чланом 19., став 2 и 3, Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр.135/04 и 36/09). У свом одговору на ову примедбу обрађивач истиче: „У оквиру радног тима који је учествовао у изради Студије, поред еколога, који су иначе најкомпететнији о сагледавању утицаја Пројекта на животну средину, налазе се и мастер технолог, дипл електро инжењер и мастер хемичар, тако да су испуњени услови мултидисциплинарности.“ Став 3 наведеног Закона прописује да је лице квалификовано за израду Студије о процени утицаја ако има високу стручну спрему одговарајућег смера и најмање 5 година рада у струци или звање одговорног пројектанта. Скреће се пажња обрађивачу Студије да чланови тима мастер технолог, мастер еколог и мастер хемичар немају пет година рада у струци и да не могу бити чланови мултидисциплинарног тима (видели „Подаци о радном тиму“ на страни 114 предметне Студије). С обзиром да се предметни пројекат реализије на локацији постојећег комплекса фабрике „Умка“ који се налази у зони санитарне заштите где је горући проблем управљање отпадним водама, које припадају хидротехничкој струци, онда би мултидисциплинарни тим за израду ове Студије морао имати чланове машинске, или грађевинске струке, смер хидротехника. Одговорено је да је Студија о процени утицаја на животну средину урађена у свему у складу са Чланом 19. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр.135/04 и 36/09). Студија је урађена на основу пројектне документације (Идејног Пројекта), овлашћене пројектантске куће. Идејни Пројекат потписали су лиценцирани пројектанти одговарајућих струка, и прошао је контролу ревизионе комисије. У оквиру радног тима који је учествовао у изради Студије, поред еколога, који су иначе најкомпететнији о сагледавању утицаја Пројекта на животну средину, налазе се и мастер технолог, дипл електро инжењер и мастер хемичар, тако да су испуњени услови мултидисциплинарности. Одговорно лице које је урадило Студију о процени утицаја на животну средину и које исту потписује је Евица Рајић, дипл.еколог са 37 година рада у струци. Чланови тима: Светлана Ђоковић, дипл. биолог-еколог 17 година рада у струци; Марин Рајић, дипл. инж. електротехнике 41 годину рада у струци; Марија

Бабић мастер биолог-еколог 7 година рада у струци. Остали чланови тима, мастер технолог, мастер еколог и мастер хемичар су млади људи који имају скоро 5 година радног искуства. У Прилогу достављамо референц листу Обрађивача Студије, фирме ECOlogica URBO DOO из Крагујевца. Све студије које је Обрађивач урадио, прошле су процедуру и за све је исходована сагласност.

2. На примедбу да се не прихвата одговор на примедбу број 8, јер у примедби није констатовано да се на новој линији припреме масе користи гас, него је тражено да се дају подаци о потрошњи енергије у периоду кад буде радила нова линија припреме масе а не за 2021.годину када та линија није још ни изграђена. Скреће се пажња обрађивачу студије да је на слици бр.15 приказана шема технолошког процеса производње картона на којој се јасно види да се у процесу производње масе користи, поред хемикалија и енергија, па није јасно зашто нема података о потрошњи енергије на новој линији. Уколико се не користи енергија на новој линији производње масе онда то треба јасно описати и уклонити слику бр.15. Одговорено је да је извршена исправка у складу са препоруком Техничке комисије. На уређају диспергер у новом објекту припреме масе користиће се мала количина технолошке паре, 1-2 t/h за потребе бољег дисперговања невлакнастих материја из старог папира (лепкови, боја...). Количина потрошње водене паре дата је и у Табели бр. 10 на страни 49.

3. На примедбу да се не прихвата одговор на примедбу бр.9, јер навођење информације „За цео фабрички комплекс „УМКА“ DOO спроведен је поступак процене утицаја на животну средину и исходована је сагласност на Ажурирану Студију о процени утицаја на животну средину Фабрике картона „УМКА“, улица 13. октобар бр. 1, Умка, општина Чукарица, Град Београд (Пројекат: Погон за производњу картона капацитета 200.000 t/годишње) – Решење Министарства заштите животне средине, Београд, бр. 353-02- 157/2019-03 од 19.11.2019. године“, нема суштински значај за примедбу која се односи на изградњу нове линије припреме масе. Такође констатација коју наводи обрађивач студије у одговору на примедбу „Реализацијом предметног пројекта не повећава се капацитет“ уноси додатну забуну, јер како је могуће да се на новој линији припремају нове количине масе а да то не повећава капацитет производње, односно не повећава потрошњу енергије. Одговорено је да у новом објекту за припрему масе, биће инсталирана само постојећа Линија 5 (будући назив ове линије је Линија 8). „Линија 5“ у старом објекту припреме масе је линија која се користи за припрему старог папира за средњи слој, линија средњег слоја се сели у нови објекат припреме масе (који је предмет процене утицаја) и добија име „Линија 8“ јер део старе линије Линија 5 остаје у старом објекту и остаће са називом Линија 5. У нови Објекат припреме масе биће смештена део старе „Линије 5“, односно нова „Линија 8“. Ово појашњење дато је у Уводним напоменама и у оквиру поглавља 3.0. на страни 30. На уређају диспергер у новом објекту припреме масе користи се мала количина технолошке паре, 1 до 2t/h за потребе бољег дисперговања невлакнастих материја из старог папира (лепкови, боја...). Како линија за прераду старог папира у новом објекту припреме масе (Линија 8) представља замену за линију за прераду старог папира у старом објекту припреме масе (Линија 5) то је ова пара већ коришћена у производњи и не представља додатну количину која би повећала потребу за производњом паре у објекту котларнице. Количина потрошње водене паре дата је у поглављу 3.4.2. Потрошња енергије, енергената и воде, у Табели бр. 10 на страни 49.

4. На примедбу да се не прихвата одговор на примедбу бр.14 и скреће се пажња обрађивачу студије да је при изради студије његова обавеза да изврши увод у Извештаје акредитованих

лабораторија и уочене недостатке предочи Носиоцу Пројекта (Инвеститору) који је у обавези да захтева од Акредитоване лабораторије да уочене недостатке отклони и да се у Студију приложи исправан Извештај акредитоване лабораторије. Одговорено је да је извршена исправка, избрисана је неважећа Уредба.

5. На примедбу да је у складу са одговором на примедбе бр. 15 и 16, потребно наведену информацију о планираном секундарном постројењу за третман технолошких отпадних вода унети у поглавље 3.5.2, а у поглављу 8. обавезно прописати меру да предметни пројекат Нова линија припреме масе не може ући у рад док се не изгради и пусти у рад Секундарни третман технолошких отпадних вода, биолошким пречишћавањем комбинацијом анаеробног и аеробног пречишћавања, како је наведено у одговорима на примедбе бр. 15 и 16. Одговорено је да је извршена тражена корекција. Извршена је исправка. У Поглавље 8.4. додата је мера бр. 72.

6. На примедбу да је одговор на примедбу бр. 17 неприкладан и сугерише се Обрађивачу студије да поштује Правилник о садржини Студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/2005). Одговорено је да је извршена исправка. Избрисано је поглавље 6.5. Могући штетни утицаји на животну средину по престанку рада Пројекта.

7. На примедбу да се у одговору на примедбу бр. 18, односно информација о обавезама по питању ИРПС директиве и информације о спроведеној процедури процене утицаја на животну средину и да је исходована Сагласност на Студију – (Решење Министарства заштите животне средине, бр. 353-02-157/2019-03 од 19.11.2019. године) немају суштински значај. Потребно је информацију која је дата у последњем пасусу одговора на примедбу бр. 17 унети на почетак поглавља 7. Одговорено је да је извршена исправка у складу са примедбом.

8. На примедбу да одговор на примедбу бр. 18 није тачан, довољно је у мерама прописати обавезу да је Носилац пројекта у обавези да испоштује све мере које су прописане од стране ималаца јавних овлашћења. Поново се сугерише Обрађивачу студије да преуреди поглавље 8. Одговорено је да је извршена исправка у складу са примедбом.

9. На примедбу да је одговор на примедбу бр. 20 неприкладан и сугерише се Обрађивачу студије да поштује Правилник о садржају Студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/2005). Одговорено је да је извршена исправка у складу са примедбом и у Студији је избрисано поглавље 8.5.

10. На примедбу да је обрађивач студије поступио према примедби бр. 25. Потребно је из Нетехничког резимеа избацити Општу документацију. Одговорено је да је извршена исправка у складу са примедбом.

11. На примедбу да је капацитет фабрике порастао два пута, а потрошња енергије се не мења, иако је енергија директно укључена у постројење које је предмет Студије (слика 15). Неспорно је да су нека постројења обухваћена претходним студијама, као и захтевом за интегрисану дозволу, као и да нема директних емисија у ваздух из постројења за припрему масе, али предмет ове Студије је постројење за припрему, што подразумева и све елементе који имају везе са тим постројењем. Из тог разлога, потребно је разјаснити биланс енергије и на тај начин потврдити да нема повећане потрошње тј. Повећања капацитета енергане. Одговорено је да је извршена исправка слике бр. 15. Грешком је уцртано на слици 15 као доминантна потрошња енергије у припреми масе. Енергија се користи за сушење картона и премаза на картон машини. На уређају диспергер у новом објекту припреме масе могуће је користити малу количину технолошке паре, 1 до 2t/h за потребе бољег дисперговања невлакнастих материја из старог папира (лепкови, боја...). Како линија за прераду старог папира у новом објекту припреме масе (Линија 8) представља замену за линију за прераду

старог папира у старом објекту припреме масе (Линија 5) то је ова пара већ коришћена у производњи и не представља додатну количину која би повећала потребу за производњом паре у објекту котларнице.

12. На примедбу да је на исти начин, само много детаљније потребно разјаснити биланс вода с обзиром да су потрошња воде и испуштање отпадних вода кључни утицаји на животну средину приликом рада предметног постројења. На блок шемама 1 и 2 јасно се види разлика у потрошњи воде, као и да нема промене у количинама отпадне воде, од 200 m³ /h. Такође, из табеле 10 могло би се закључити да нема потрошње воде у припреми масе, али на слици 15 није тако приказано. Потребно је да носилац пројекта објасни потрошњу воде, прикаже шему вода са билансним вредностима, а са посебним акцентом на постројење које је предмет Студије. Одговорено је да блок шема 1 и 2 приказују целокупни технолошки процес у комплексу ФК Умка. Разлика у потрошњи воде за капацитет производње 100.000t и 200.000t огледа се у потребној свежој води за припрему хемикалија и премаза што су активности које се реализују у постојећим објектима, а вода употребљена за ове процесе се уграђује у производ (картон), те не генерише додатну отпадну воду. Сва вода која се искористи у процесу производње се сакупља у кади 500m³ и пречишћава на два постојећа флотатора која су инсталирана у постојећем објекту припреме масе, влакна која се том приликом издвоје враћају се у производни процес а вода се сакупља у кади чисте воде и одатле поново користи у процесу, део воде се додатно пречишћава на уређају gravity strainer где се добија суперчиста вода која се такође поново користи у процесу на уређајима који захтевају виши квалитет воде. Свежа вода се користи само на картон машини (на шприцевима где није могуће користити повратну воду због блокирања шприцева и негативног утицаја на технолошки процес). Вишак воде са картон машине, односно преливи из каде 500m³ и каде суперчисте воде се шаљу на пречишћавање на постројење за прераду технолошких отпадних вода. У новом објекту припреме масе користи се пречишћена вода из каде чисте воде из постојећег објекта припреме масе.

13. На примедбу да се такође, у поглављу 5 и даље мешају појмови емисије и квалитета ваздуха, па је то неопходно уредити. Одговорено је да је извршена исправка.

14. На примедбу да би Аутор студије требало више пажње да посвети примедбама 38, 45, 47, 49 и 50. Одговорено је да је извршена исправка.

По достављању дорађене Студије чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на трећем састанку, који је одржан 28.03.2023. године констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно у управном поступку. Против истог није допуштена жалба, али носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Београд, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Александар Дујановић

Доставити:

- Носиоцу пројекта - „УМКА“ Д.О.О. УМКА,
13. октобра бр.1, 11 260 Београд – Умка
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини;
- Архиви.

