



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-02109/2019-03

Датум: 29.04.2022. год.

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 24. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/04, 36/09), члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), члана 6. став 1. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 128/20) као и члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), поступајући по захтеву носиоца пројекта „СНЕМПРО“ D.O.O., Милутина Миланковића 112/7, 11 070 Нови Београд, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине, по решењу о овлашћењу број: 021-01-13/1/21-09 од 22.07.2021. године, доноси:

Р Е Ш Е Њ Е

1. ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Постројења за третман опасног амбалажног отпада на КП бр.2104 КО Лесковац, Град Лесковац, носиоца пројекта „СНЕМПРО“ D.O.O., Милутина Миланковића 112/7, 11 070 Нови Београд
2. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује мере заштите животне средине предвиђене у предметној Студији (поглавља 8 Студије) и програм праћења утицаја на животну средину (поглавље 9 Студије).
3. Налаже се носиоцу пројекта да, при изградњи и раду предметног пројекта, у свему испоштује услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом а нарочито:
 - Да се сви изграђени објекти користе у свему према постојећој ревидованој техничкој документацији;
 - Да се објекти сакупљање, каналисање, пречишћавање и испуштање отпадних вода и складиштење опасних материја, одржавају у функционалном стању и редовно осматрају, како би се обезбедио поуздан рад и заштита површинских и подземних вода од евентуалног загађења;

- Да се у циљу заштите подземних вода, обезбеде, сагласно одговарајућим прописима, редовна испитивања и контрола резервора и опреме, ради превенције од могућности акцидентне ситуације;
 - Да се уграде таложници и сепаратори масти и уља;
 - Да се атмосферске воде са манипулативних површина као и отпадне воде из танквана и др., одводе искључиво преко таложника и сепаратора масти и уља пре испуштања у реципјент;
 - Да се уграђени таложници, сепаратори масти и уља и други уређаји за пречишћавање отпадних вода, редовно чисте и одржавају, и обезбеде пројектовани ефекат пречишћавања, а отпад предаје на прописан начин и уз евиденцију овлашћеној установи за те послове;
 - У случају да дође до негативних последица по површинске и подземне воде због нестручног руковања објектом и уређајима, услед хаварије или због измењене природе и квалитета пречишћених отпадних вода, носилац пројекта је обавезан да одмах обустави рад, предузме хитне мере и санира све настале штете о свом трошку;
 - Да се редовно врши контрола и испитивање квалитета подземних вода и пречишћених отпадних вода пре испуштања, преко овлашћеног правног лица и извештај о томе квартално доставља надлежним службама у складу са прописима;
 - У случају да квалитет испуштених отпадних вода утиче на нарушавање прописаног квалитета воде пре испуштања у постојеће постројење за пречишћавање отпадних вода, или у случају да не одговара прописаном квалитету у реципјенту, носилац пројекта има обавезу да додатним третманом, отпадне воде доведе на прописани ниво;
 - Да се за све евентуалне доградње и реконструкције постојећег објекта, прибаве адекватна водна акта, у складу са Законом о водама, у посебном поступку;
 - Да се редовно врши мерење количина испуштених пречишћених отпадних вода, сагласно прописима;
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.
5. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Носилац пројекта, поднео је Министарству заштите животне средине, захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта: Постројења за третман опасног амбалажног отпада на КП бр.2104 КО Лесковац, Град Лесковац.

Уз захтев за давање сагласности је достављено и решење Министарства заштите животне средине, број 353-02-02813/2018-03 од 01.04.2019. године, о одређивању обима и

садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта Постројења за третман опасног амбалажног отпада на КП бр.2104 КО Лесковац, Град Лесковац, носиоца пројекта „CHEMPRO“ D.O.O., Милутина Миланковића 112/7, Нови Београд, као и:

- Решење 03 бр. 021-3862/2 од 10.01.2022. године о условима заштите природе које је издао Завод за заштиту природе Србије;
- Решење о издавању водне дозволе бр. 325-04-00057/2020-07 од 28.01.2020. год., које је издало Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде – Републичка дирекција за воде
- Обавештење 09.18.1 број 217-11541/19, од 06.08.2019. године, које је издало Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације, Одељење за ванредне ситуације, Одсек за превентивну заштиту у Лесковцу
- Услови за укрштање и паралелно вођење, бр. 80.0.0.0-D-10.02-238279-19, од 05.08.2019. год, Оператор дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“
- Услови за израду техничке документације и одобрење са условима за извођење радова у заштитном појасу гасовода, бр. ОР381/19 (867/19), 31.07.2019. год. ЈП „Србијасгас“
- Услови за израду техничке документације за пројектовање и извођење радова, дел. бр. А334-342606/4-2019, 31.07.2019. год. „Телеком Србија“ а.д.
- Услови за пројектовање и прикључење на комуналну инфраструктуру, бр. 68/2019, од 09.08.2019. год, ЈКП „Водовод“

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Данас“ дана 07. 07. 2021. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/proцена-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 29.07.2021. године у просторијама Градске управе Лесковац.

У току трајања јавног увида није било достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности у писаном облику. Након одржане презентације развила се расправа где су учешће узели представници Градске управе Лесковац - Одељења за заштиту животне средине, ЈКП „Водовод“ и Слободан Тасић, дипл.инж.геологије-хидрогеолог и своје коментаре и мишљења су доставили и у писаној форми а по препоруци представника Министарства који је водио јавну расправу.

У складу са чланом 22. Закона о процени утицаја на животну средину образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-02109/2019-03 од 17.06.2021. године. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед Студије и пратеће документације, и извршили анализу достављених мишљења заинтересованих органа, организација и јавности. На састанку који је одржан 13.10.2021. године, закључено је да предметна Студија није у потпуности урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, те да постоје одређени недостаци. Дописом овог органа од 27.10.2021. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре су одговорили следеће:

1. На примедбу да је потребно поглавље 3.2.1. допунити описом Отвореног складишта секундарних сировина, навести њихове врсте и порекло. Одговорено је у измењеној и допуњеној студији тачка 3.2.1. допуњена описом отвореног складишта секундарних сировина, а тачка 3.2.2.2. подацима у вези врста и порекла отпада које ће се складиштити на отвореном складишту.
2. На примедбу да је потребно поглавље 3.2.1. допунити описом (и диспозицијом) објекта/просторије Постројења за пречишћавање отпадних вода. Одговорено је да је у измењеној и допуњеној студији тачка 3.2.1. допуњена описом објекта Постројења за пречишћавање отпадних вода, а прилози допуњени цртежом диспозиције опреме и цевовода из Технолошког пројекта Постројења за пречишћавање отпадних вода.
3. На примедбу да је потребно Блок шему, Слика 3.4. допунити токовима амбалаже и остацима од прања и деконтаминације отпадне амбалаже. Одговорено је да је у тачки 3.2.2. измењене и допуњене студије извршена допуна блок дијаграма према коментару (Слика 3.4. Блок дијаграм технолошког поступка третмана опасног амбалажног отпада).
4. На примедбу да је потребно поглавље 3.2.2.1. допунити детаљнијим описом постојећег Постројења за пречишћавање отпадних вода. Одговорено је да је детаљан опис рада ППОВ дат у тачки 3.5. Приказ технологије третирања (прерада, рециклажа, одлагање и сл.) свих врста отпадних материја измењене и допуњене студије, а у тачки 3.2.2.1. додата је реченица која упућује на детаљан опис: „Детаљан опис рада постројења за пречишћавање отпадних вода дат је у тачки 3.5. ове студије“.
5. На примедбу да је Аспирациони систем предвиђен за испарљиви CO₂, али шта је са талогом- остацима. У ком су они стању, како се остаци и где пребацују, где чувају и коме се предају, страна 55. Студије. Одговорено је да је тачка 3.2.2.2. измењене и допуњене студије проширена детаљнијим описом генерисања и карактеристика депозита насталог током деконтаминације опасног амбалажног отпада сувим ледом.
6. На примедбу да је, на истој страни студије, нејасно је генерисање депозита насталог након чишћења у танквани. Објаснити о каквој је танквани реч. Одговорено је да је „Танквана“ термин преузет из техничке спецификације опреме, а употреба танкване је планирана за сакупљање депозита који гравитационо пада у њу. У циљу разјашњења, у тачки 3.2.2.2. термин „танквана“ замењен је термином „касета“.
7. На примедбу да је потребно детаљније објаснити Линију за деконтаминацију сувим ледом, где се скупљају контаминенти, начин евакуације из филтерске јединице и поступак са остацима/контаминантима, на страни 56. студије. Одговорено је да је тачка 3.2.2.2. измењене и допуњене студије допуњена у складу са коментаром.
8. С обзиром на то да је предвиђено пресовање и балирање деконтаминираних пластичних амбалажа, објаснити алтернативно млевење у млину, с обзиром да у претходном тексту студије, млевење пластике није дефинисано, страна 57. студије. Одговорено је да је Носилац пројекта одустао од даљег разматрања млевења отпадне пластике у млину као алтернативног решења из разлога недостатка простора за смештај и рад те опреме. У складу са напред наведеним избрисан је пасус који говори о млевењу у млину у оквиру тачке 3.2.2.2.
9. На примедбу да је на истој страни, наведено да се испод пресе налази посуда/танквана за прихватање евентуално оцеђеног садржаја. С обзиром да је амбалажа претходно опрана и деконтаминирана, објаснити порекло евентуално оцеђеног садржаја. Одговорено је да је у делу „Пресовање бачви и паковање на палете“ тачке 3.2.2.2. измењене и допуњене студије избрисана реченица у којој се помиње „танквана за прихватање евентуално оцеђеног

садржаја“, да не доводи до забуне, с обзиром на то да ће пре балирања опрана амбалажа бити претходно већ оцеђена.

10. На примедбу да је потребно на крају поглавља 3.2.2.2. дати карактеристике све наведене опреме (од ваге до пресе, млина, аспирационог система....), односно дати спецификацију опреме из одговарајућег пројекта. Одговорено је да је у измењеној и допуњеној студији додата нова тачка „3.2.2.3. Спецификација опреме“, у којој су приказане карактеристике опреме, преузете из Пројекта машинских инсталација (Свеска 6 Пројекта за грађевинску дозволу, ПРОЦЕС ПРОЈЕКТ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Београд).

11. На примедбу да је потребно поглавље 3.4. допунити квалитативним и квантитативним подацима о врстама и количинама испуштених гасова, воде, и других течних и гасовитих отпадних материја. Одговорено је да је поглавље 3.4. измењено и допуњено студије допуњено са подацима о врстама и количинама испуштених гасова, воде и других течних и гасовитих отпадних материја где је процена била могућа.

12. На примедбу да је потребно у истом поглављу, описати поступак отварања буради са пестицидима. Да ли је предвиђено одговарајуће место за отварање буради са пестицидима, да ли је предвиђен филтро-вентилациони систем у том простору, с обзиром да се третман отпада одвија у једној просторији. Одговорено је да је у поглављу 3.2.2. Опис, технолошке и друге карактеристике планираног производног процеса, у поднаслову „Отварање бачви“ измењено и допуњено студије додата реченица: „Операција отварања контаминираних амбалажа ће се вршити у делу објекта где је предвиђено прање врелом водом под притиском, а који је обезбеђен филтро-вентилационим системом“.

13. На примедбу да је потребно размотрити оправданост коришћења пречишћене воде са Постројења за прање подова, како је наведено на страни 64. студије. Одговорено је да је из текста избачена ова тврдња као опција коришћења пречишћених вода.

14. На примедбу да је потребно размотрити агрегатно стање депозита насталог третманом сувим ледом, како је наведено на страни 64. студије. Одговорено је да је у целој измењеној и допуњеној студији извршена измена текста на тему агрегатног стања депозита насталог третманом сувим ледом.

15. На примедбу да се, на истој страни Студије, чврст опасан отпад (депозит након третмана сувим ледом) прикупља и чува у специјалним посудама, херметички затвореним. С обзиром на претходно дату примедбу објаснити које су то специјалне посуде, односно врсту наменске амбалаже. Одговорено је да је у тачки 3.5. измењено и допуњено студије у делу „Отпад настао третманом контаминираних амбалажа сувим ледом“ додат опис посуда за складиштење депозита.

16. На примедбу да је потребно поглавље 5.3.2. у делу Подземне воде, с обзиром да на локацији пројекта постоје пијезометарске бушотине, студију допунити разматрањем квалитета воде и мониторингом постојећих пијезометара на локацији пројекта. У том смислу, навод на крају овог поглавља „На предметној локацији до тренутка израде Студије нису рађена испитивања квалитета подземних вода“ треба избацити и допунити у складу са примедбом. Одговорено је да је тачка 5.3.2. „Квалитет вода“ измењено и допуњено студије у делу који се односи на подземне воде измењена и сада је део текста који је почињао са: „Најближи пијезометар на којем се поред нивоа подземне воде...“ избрисан и додати су подаци о постојећим пијезометрима на предметној локацији са коментаром о квалитету подземних вода из истих, на основу доступних извештаја акредитоване лабораторије, који су приложени уз измењену студију.

17. На примедбу да у поглављу 9. није обухваћен мониторинг ваздуха. Допунити наведено поглавље, а такође и у претходном тексту студије навести и описати све дефинисане емитере који су планирани овим пројектом. Одговорено је да је у поглављу 9. измењене и допуњене студије додата тачка 9.3. Мониторинг емисија у ваздух, а у тачки 3.5. проширено детаљнијим описом система опште вентилације за одсисавање отпадног ваздуха из погона, описан је и планирани предметни емитер.

18. На примедбу да у поглављу 9. није обухваћен мониторинг подземних вода на локацији пројекта. Допунити наведено поглавље у складу са примедбом. Одговорено је да је у поглављу 9. измењене и допуњене студије додата тачка 9.2. Мониторинг квалитета подземних вода.

19. На примедбу да је написано (стр. 45) да ће се после пречишћавања технолошких отпадних вода иста користити за прање у процесу третмана опасног амбалажног отпада, а да ће се вишак воде одводити до најближег канализационог шахта, а на страни 59 наведено је да је то канализациони шахт постојеће кишне канализације. Пречишћене технолошке воде не могу се одводити у кишну канализацију. Уколико је то неопходно (и нема другог решења) образложити зашто се одводе у кишну канализацију или изменити одвођење отпадних вода. Одговорено је да су у целој студији извршене корекције у складу са коментаром.

20. На примедбу да је написано (стр. 59) – Опасна амбалажа садржи и остатке уља, па није јасно где се пречишћавају зауљене отпадне воде. Да ли је предвиђен неки сепаратор уља и масти пре постројења за пречишћавање отпадних вода. Где се третирају течни остаци од прања сувим ледом (ако их има)? Какве се воде третирају на постројењу за третман отпадних вода из погона за производњу пестицида и да ли има ограничења у квалитету пријемних вода? Одговорено је да ће се амбалажа са остацима од уља третирати искључиво сувим ледом тако да у овом поступку нема отпадних вода од прања, већ само отпад од третмана сувим ледом. Сав отпад настао третманом сувим ледом (помешана течна и чврста фаза) ће се предавати овлашћеном оператеру на даље збрињавање уз претходно изходован извештај о отпаду од акредитоване лабораторије. Наведено је унето и у измењену и допуњену студију, иако је у студији, на страни 65, већ била наведена напомена у тачки 3.5: „Важно је нагласити да ће се отпадна амбалажа у којој су остаци уља, боја и лакова, растварача и хемикалија третирати на делу постројења са сувим ледом и да неће имати додира са постројењем за пречишћавање отпадних вода.“. Дакле, на постројењу за пречишћавање отпадних вода третираће се искључиво отпадне воде од прања/деконтаминације отпадне амбалаже од пестицида, с обзиром да је исто технолошки и пројектовано за пријем и пречишћавање таквих отпадних вода (видети проширен опис постројења за пречишћавање отпадних вода у тачки 3.5. измењене студије).

21. На примедбу да је потребно (стр. 59) Размотрити оправданост отворених каналета којима се испрани пестициди на температури од 80 °C одводе у други објекат. Одговорено је да су каналете за одвођење отпадних вода од прања отпадне амбалаже од пестицида отворене само у најужој зони прања, тј. у објекту. Изван објекта отпадне воде се одводе затвореним подземним водом. Наведено је унето и у измењену и допуњену студију.

22. На питање да ли је Погон за формулацију пестицида активан? У чијем је власништву и ко је одговоран за рад постројења за пречишћавање отпадних вода? Одговорено је да је погон за формулацију пестицида активан, у власништву Југо-Хем д.о.о. Према уговору о закупу приложеном у студији носилац пројекта Chempro d.o.o. је узео у закуп ППОВ и

преузео обавезу одржавања и контроле рада постројења. За контролу пречишћених вода ће бити ангажована акредитована лабораторија од стране Chempro.

23. На питање (стр. 59) – Како се поступа са остацима/контаминентима након прања сувим ледом? Одговорено је да сав отпад настао третманом сувим ледом (помешана течна и чврста фаза) ће се складиштити у складу са законом и предавати овлашћеном оператеру на даље збрињавање уз претходно изходован извештај о отпаду од акредитоване лабораторије. Наведено је детаљније описано у измењеној и допуњеној студију.

24. На питање чија је обавеза одржавања и контроле рада постројења за третман технолошких вода? Да ли је то дефинисано Уговором о закупу? Одговорено је да, јесте дефинисано уговором и то је обавеза закупца, односно носиоца пројекта.

25. На питање ко и како контролише да ли пречишћена вода одговара квалитету за испуштање у градску мрежу (проверити да ли је то атмосферска или фекална градска канализациона мрежа)? Одговорено је да ће анализу отпадних вода вршити акредитована лабораторија. Како се наводи у поглављу 9. студије: „Квалитет отпадних вода које се испуштају у градски канализациони систем мора да одговара Правилнику о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29/17) и Уредби о граничним вредностима емисије загађујућих материја и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16) (при чему се узима строжи критеријум)“. У условима ЈКП Водовод Лесковац се наводи прикључак само на јавну канализациону мрежу.

26. На питање (стр. 61) - Како је конкретно решено прање амбалаже са пестицидима? Када се отвори буре/ИБЦ, када се убаци врела вода, настаје проблем испарења токсичних материја, проблем аеросола, проблем одвођења отпадних гасова... Детаљно описати поступак прања амбалаже од пестицида. Одговорено је да је у измењеној и допуњеној студији опис поступка прања амбалаже од пестицида детаљно описан у тачки 3.2.2.1. а опис система опште вентилације у тачки 3.5.

27. На примедбу да је потребно описати евакуацију испирне воде и како је решена? Затворен или отворен систем, пуме, гравитација... Не заборавити да се ради о токсичним материјама. Да ли се пре прања предузимају неке активности да се максимално одлије (и где) садржаји из амбалаже? Одговорено је да се отпадне воде од прања амбалаже од пестицида сливају у каналете које су изведене у поду и површински покривене решеткама, а затим подземним водом, гравитационо одводе на постројење за третман отпадних вода. Нису планиране активности одливања вишка садржаја из амбалаже од пестицида из разлога што пракса показује да нема потребе за тим активностима. Такође, треба напоменути да се отпадни пестициди (пестициди са истеклим роком) неће примати у постројење, већ искључиво празна амбалажа.

28. На питање да ли је активни угаљ предвиђен на централном систему за отсисавање ваздуха из просторије, описати начин испуштања, висину емитера, мониторинг... Одговорено је да, предвиђен је филтер са активним угљем у оквиру система опште вентилације за одсисавање отпадног ваздуха из погона чији је детаљан опис дат у тачки 3.5. измењене и допуњене студије.

29. На примедбу да је на Стр. 61 Наведено да се простор мора проветравати природним или вештачким путем... Како се ради о токсичним материјама и како се све одвија у једној просторији, обавезна је принудна вентилација. Наведено је да ће бити обезбеђена вентилација постројења за третман пластичног амбалажног отпада. А шта је са вентилацијом приликом третмана осталог амбалажног отпада (металног)? Дати изводе из

технолошког или машинског пројекта са цртежима. Одговорено је да је у измењеној и допуњеној студији избачен део реченице који се односи на природни пут вентилације. Систем опште вентилације за одсисавање отпадног ваздуха из погона се односи на целокупан простор погона у коме ће се вршити обе описане врсте третмана отпада. У прилогу студије је приложен цртеж- Диспозиција одсисног система, из Машинског дела ПГД, као прилог 23, а у измењеној и допуњеној студији додат је још један цртеж- Пресек и фасада са приказом система одсисавања непријатних мириса, из Пројекта машинских инсталација ПЗИ.

30. На примедбу да (стр. 61) – $6,3 \text{ m}^2 \times 6 \text{ m}$ није 518 m^3 . Одговорено је да је грешка у писању и требало је уместо $6,3 \text{ m}^2$ да буде наведено $86,3 \text{ m}^2$. У измењеној и допуњеној студији наведени податак је коригован, тј. налази се у измењеном делу текста- допуни у вези са прорачуном (видети одговор на коментар 31).

31. На примедбу да је на Стр. 61 Прорачун ј нејасан (ради се о поглављу 3.5). Одговорено је да је у измењеној и допуњеној студији у тачки 3.5. додат цео прорачун, преузет из машинског пројекта.

32. На питање (стр. 62) - Да ли је активни угаљ предвиђен на централном систему за отсисавање ваздуха из просторије? Описати начин испуштања, висину емитера, мониторинг... Одговорено је да, опис се односи на филтер са активним угљем као саставни део вентилационог система. У измењеној и допуњеној студији додат је цртеж- Пресек и фасада са приказом система одсисавања непријатних мириса, из Пројекта машинских инсталација ПЗИ, где се види да је испуст на висини од $5,5 \text{ m}$ од подлоге, испод кровне конструкције. Детаљан опис система опште вентилације за одсисавање отпадног ваздуха из погона дат је у тачки 3.5. измењене и допуњене студије.

33. На примедбу да је на Стр. 62 Нејасно је какав је то „излазни канал“ на 30 cm од пода? Више личи да је то решетка за усис свежег ваздуха. Описати излаз вентилационог система ван објекта, висину емитера (карактеристике емитера). Да ли је ту предвиђено место за мониторинг? Одговорено је да, „излазни канал“ на 30 cm од пода је решетка за усис ваздуха. У измењеној и допуњеној студији у тачки 3.5. преформулисан је и разјашњен цео сегмент о излазу пречишћеног ваздуха из постројења.

34. На питање да ли се заиста неутрализација пестицида врши киселином или базом. Ово више личи на подешавање излазне рН вредности. Проверити у техничкој документацији. Одговорено је да како се наводи у пројекту ППОВ: „Одређена количина киселине или базе у процесу пречишћавања потребна је за довођење рН вредности до неутралности што погодује ефектима биолошке разградње (обrade)“. У измењеној и допуњеној студији у тачки 3.5. опис функционисања ППОВ је преформулисан и појашњен.

35. На примедбу да (стр. 65) - Количина депозита – опасног остатка третмана који настаје током третирања сувим ледом и абразивног одвајања контамината са површине амбалаже, директно зависи од степена њене задржаности) количина остатака не зависи од задржаности већ од затечене количине контаминанта у амбалажи. Одговорено је да је коментар усвојен и у измењеној и допуњеној студији извршена корекција.

36. На примедбу да је на Стр. 65 – Наведено да: Дебљина чврстог слоја контамината унутар или споља амбалаже коју је потребно одстранити чишћењем сувим ледом, може да буде од неколико микрона до 5 mm , тако да максимална количина одстрањеног контаминанта по 1 m^2 површине износи до 50 g . Да ли постоје ограничења о количини контаминанта у амбалажи од стране Носиоца пројекта приликом пријема амбалажног отпада? Да ли се прима и амбалажни отпада са значајном количином материје која је била у њему. И то треба

дефинисати у претходном тексту. Да ли ово важи и за амбалажу са пестицидима? Одговорено је да ће услови за пријем контаминираних амбалажа на третман бити дефинисани уговором, па и чињеница везана за максимални заостали садржај опасних материја на зидовима амбалаже који је прихватљив за наведене третмане, а да не дође до оптерећења система или генерисања отпадних хемикалија. Тачка 3.5. измењене и допуњене студије допуњена је наведеним, у делу који се односи на генерисање отпада на постројењу. Наведено важи и за амбалажу од пестицида, јер се у постројење неће примати амбалажа са значајном количином материје, као ни пестициди са истеклим роком.

37. На примедбу да је на Стр. 66 Наведено: Засићени филтери са активним угљем, када се истроше, односно када не буде више могућа њихова регенерација, ће се складиштити у одговарајућим посудама до предаје овлашћеним оператерима на даље збрињавање. Како се прати контрола засићености? Одговорено је да се засићеност филтера контролише према броју сати и препоруци произвођача опреме/филтера. Појашњење је унето у измењену и допуњену студију.

38. На примедбу да је потребно, Стр. 82, допунити поглавље емисијом испарљивих пестицида и аеросола и начином њиховог сакупљања и третмана (описати систем, емитер, филтер...). Одговорено је да је детаљан опис система опште вентилације за одсисавање отпадног ваздуха из погона дат у тачки 3.5. измењене и допуњене студије.

39. На примедбу да је на Стр. 90 наведено: „Уградити вентилациони систем са филтером са активним угљем за одсисавање загађујућих материја и непријатних мириса из постројења за третман опасног амбалажног отпада и редовно мењати филтер према упутству произвођача.“ Прописати меру у вези мерења емисије у ваздух из емитера. Одговорено је да је у поглављу 8. под тачком 8.3. додата мера: „Предвидети мерно место за вршење редовног мерења емисије загађујућих материја у ваздух на испусту из вентилационог система.“

Поред наведене, у поглављу 8. су додате и следеће мере:

- Вршити редовно мерење емисије загађујућих материја у ваздух на испусту из вентилационог система.

- За мерење емисија у ваздух ангажовати овлашћено правно лице у складу са чланом 58 Закона о заштити ваздуха („Службени гласник Републике Србије“, број 36/2009, 10/2013 и 26/2021);

- По успостављању редовног рада постројења, ангажовањем овлашћене лабораторије, извршити контролно/гаранцијско мерење емисије отпадних гасова;

- Након замене филтерских испуна на филтеро-вентилационом систему, по упутству произвођача опреме, потребно је са истим поступати као са отпадом у складу са исходованим извештајем акредитоване лабораторије.

40. На питање (стр. 90) – Шта је са одвојеним краком отпадних испирних вода са пестицидима? Како је он пројектован између два објекта? Да ли је отворен са решетком или је зацењен и укопан? Одговорено је да се изван објекта, између два објекта, отпадне воде одводе затвореним подземним водом. Наведено је унето и у измењену и допуњену студију.

41. На примедбу да је потребно допунити студију мониторингом ваздуха. Одговорено је да је у поглављу 9. измењене и допуњене студије додата тачка 9.3. Мониторинг емисија у ваздух.

42. На примедбу да је потребно допунити студију мониторингом подземних вода. Одговорено је да је у поглављу 9. измењене и допуњене студије додата тачка 9.2. Мониторинг квалитета подземних вода.

43. На примедбу да је потребно допунити студију подацима о квалитету подземне воде из три пијезометра, која се налазе у кругу комплекса. Одговорено је да је тачка 5.3.2. „Квалитет вода“ измењене и допуњене студије у делу који се односи на подземне воде измењена и сада је део текста који је почињао са: „Најближи пијезометар на којем се поред нивоа подземне воде...“ избрисан, а уместо њега су наведени подаци о постојећим пијезометрима на предметној локацији, са коментаром о квалитету подземних вода из истих, на основу доступних извештаја акредитоване лабораторије, а извештаји су приложени уз измењену студију.

44. На примедбу да је потребно доставити уз допуну Услове Завода за заштиту природе Србије. Одговорено је да је чињеница је да се, према Плану генералне регулације 7 „Моравска“ („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 13/13), предметна локација налази у индустријској зони- тзв. Радној зони 3, као и то да се индустријска зона у предметном подручју налази већ дуги низ година, као и да предметни објекат који је предмет пренамене има употребну дозволу. У поступку издавања локацијских услова за доградњу, реконструкцију и пренамену предметног објекта у оквиру обједињене процедуре институција надлежна за издавање истих није затражила услове Завода за заштиту природе Србије. Упркос томе, носилац пројекта се, с обзиром на захтев техничке комисије, обратио надлежној институцији захтевом за издавање услова и исти је поднет 22. новембра 2021. године Заводу за заштиту природе Србије. Обзиром да у року од 30 дана који је дат за допуну студије услови нису добијени у прилогу измењене и допуњене студије приложен је допис као доказ да је поднет захтев за издавање услова Завода за заштиту природе Србије.

45. На примедбу да је потребно доставити уз допуну Водне услове издате од стране надлежног органа. Одговорено је да се у измењеној и допуњеној студији налази мишљење Републичке дирекције за воде Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, бр. 325-05-01016/2021-07 од 08.12.2021. год. у коме се, између осталог, наводи да се по захтеву носиоца пројекта не могу издати водни услови, с обзиром на то да „за предметне објекте и радове водни услови могу се издати искључиво у поступку обједињене процедуре, коју спроводи надлежни орган...“, и „у поступку прибављања Локацијских услова надлежни орган није доставио кроз ЦЕОП захтев за издавање водних услова Министарству-Републичкој дирекцији за воде, већ је Локацијске услове и Грађевинску дозволу издао на основу планског документа и услова других имаоца јавних овлашћења“. У мишљењу Републичке дирекције за воде закључено је: „Локацијски услови и предметна техничка документација није у супротности са техничком и другом документацијом на основу које је издата Водна дозвола привредном друштву „ЈУГО-ХЕМ“ д.о.о. из Лесковца...“, као и то „да се у потпуности могу користити и применити услови из наведене водне дозволе“. Иначе, у прилог наведеном иде и чињеница да је, дана 30.11.2021. године, предузећу ЈУГО-ХЕМ д.о.о. град Лесковац упутио обавештење у коме се, између осталог, констатује: „Праћењем рада вашег постројења за пречишћавање технолошких вода, и систематским праћењем квалитета отпадних вода ваше фабрике, видимо да она у потпуности одговара Правилнику о санитарно-техничким условима за испуштање отпадне воде у јавну канализацију („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29/17)“.

46. На примедбу да је потребно доставити, уз допуну Студије, Услове ЈКП Водовод Лесковац, број у систему Роп-МСГИ-4187-ЛОЦ-3-ХПАП-4/2019 од 12.08.2019. године.

Одговорено је да је приликом предаје предметне студије, под редним бројем 17. предати су Услови за пројектовање и прикључење на комуналну инфраструктуру, бр. 68/2019, 09.08.2019. год, ЈКП „Водовод“, добијени у оквиру обједињене процедуре за

исходовање Локацијских услова бр. 350-02-00348/2019-14 од 23.09.2019. године, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. Не постоје други услови ЈКП „Водовод“ Лесковац издати у оквиру наведене обједињене процедуре осим оних који су већ приложени, до неслагања у датуму је дошло због чињенице да је обрађивач електронски потписао документ 09.08.2019., а в.д. директора 12.08.2019. год.

I Одговори на примедбе ЈКП „ВОДОДОВОД“ ЛЕСКОВАЦ, бр. 4694/1 од 04.08.2021. на садржај студије:

- Због потенцијалног ризика и очувања квалитета подземних вода, предвидети редован (минимум шестомесечни) мониторинг подземних вода из пијезометарских бушотина у кругу „Југо-Хем“

Одговорено је да је у поглављу 9. измењене и допуњене студије у додатој тачки 9.2. Мониторинг квалитета подземних вода, предвиђен редован мониторинг подземних вода два пута годишње.

- Коментарисати потенцијални ризик по „Аква парк“ у складу са датом примедбом

Одговорено је да негативног утицаја на оближњи новоизграђени аква-парк услед редовног рада предметног постројења неће бити, осим у случају удесних ситуација у смислу: застоја рада централног филтро-вентилационог система објекта у коме се врши третман, пожара, удеса са просипањем опасних материја и удеса са процуривањем отпадних вода. Вероватноћа појаве наведених удесних ситуација је веома мала, имајући у виду све предвиђене превентивне мере заштите животне средине и здравља људи.

- Дефинисати студијом температуру пречишћене отпадне воде, пре упуштања у градску канализацију

Одговорено је да је у поглављу 8. измењене и допуњене студије додата мера: „Температура отпадних вода које се испуштају у градску канализациону мрежу мора бити у складу са Правилником о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29/17), односно, не сме прећи 40 °C.“

II Одговори на примедбе Слободана Тасића, дипл. инж. хидрогеол.- Одељење за ЗЖС Града Лесковца, на садржај студије:

1- На примедбу да потребно поглавље Хидрогеолошке карактеристике допунити у складу са датом примедбом. Одговорено је да је тачка 2.2. студије, у пасусу „Хидрогеолошке карактеристике“, на страни 41, допуњена је у складу са примедбом.

2- На примедбу да је потребно коментарисати излазне параметре пречишћене отпадне воде у складу са „Правилником о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију“ ЈКП Водовода Лесковац, (Службени гласник града Лесковца бр. 29 од 29.12.2017.године). Одговорено је да ће испуштање отпадних вода у канализациони систем бити дисконтинуалан и контролисан. Проласком кроз интерни канализациони систем и постројење за пречишћавање отпадних вода до њиховог евентуалног испуштања у канализацију, уколико се не користе поново у процесу, имајући у виду временски период неопходан за цео наведени поступак одвођења и пречишћавања, као и складиштења у сабирном базену, отпадне воде ће бити довољно охлађене, испод температуре од 40 °C која је прописана правилником.

- Поглавље о Квалитету вода део Површинске воде и Подземне воде, допунити у складу са датом примедбом

Одговор: Поглавље 5. измењене и допуњене студије измењено је и допуњено у складу са примедбом.

1. Студија: Поглавље хидрогеолошке карактеристике

Збијени тип издани

У највећој мери развијен је у оквиру алувијалних (ал) и терасних седимената Јужне Мораве и Власине. Претежно су шљунковито-песковитог састава. Дебљина се креће у границама од 5 до 27m, а у појединим деловима леже директно на шљунковито-песковитој серији мио-плиоцена, тако да формирају јединствену водоносну средину дебљине и преко 50 m. Алувијалне седimente одликује значајна водоносност. Издашност бунара износи до 10-так l/s.

Одговор: Дебљина алувијалних седимената се креће од 16 до 27m дубине а највећу дебљину има у централном делу града - управо у градском језгру.

Издашност бунара у алувијалним седиментима до 27m дубине се креће и до 30 l/s.

Пример код главне железничке станице код подвожњака где су урађена два бунара до 30 m дубине из којих се константно црпе вода ради обарања високог нивоа подземних вода.

Одговор обрађивача студије: Текст из коментара је додат на 41 стр. измењене и допуњене студије.

2. Студија: 3.2.2.1. Технолошки процес деконтаминације опасног амбалажног отпада врелом водом

Прање пластичне и металне амбалаже врши се машином за прање која подразумева употребу воде загрејане на температуру од 80 °C, без употребе детерџената, уз интензивно мешање.

Питање: Која је излазна температура воде после деконтаминације и третмана у постојећем постројењу за пречишћавање отпадних вода? Са којом температуром воде ће се упуштати у канализацију сходно "Правилнику о санитарно-техничким условима за испуштање отпадних вода у јавну канализацију" ЈКП Водовода Лесковац. („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29, од 29.12.2017.године).

Одговор обрађивача студије: Испуштање отпадних вода у канализациони систем биће дисконтинуалан и контролисан. Проласком кроз интерни канализациони систем и постројење за пречишћавање отпадних вода до њиховог евентуалног испуштања у канализацију, уколико се не користе поново у процесу, имајући у виду временски период неопходан за цео наведени поступак одвођења и пречишћавања, складиштења у сабирном базену, отпадне воде ће бити довољно охлађене, испод прописане температуре од 40 °C.

Напомена: у предметном поступку процене утицаја пројекта на животну средину, на захтев независних чланова техничке комисије за оцену предметне студије да се доставе и водни услови, добијено је Мишљење надлежне Републичке дирекције за воде Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, бр. 325-05-01016/2021-07 од 08.12.2021. год. У Мишљењу се наводи да се водни услови не могу издати ван поступка обједињене процедуре и да, при том, у поступку исходавања локацијских услова за предметно постројење њиховом одељењу није стигао такав захтев, већ се надлежни орган у поступку прибављања локацијских услова и грађевинске дозволе руководио планским документом и условима других имаоца јавних овлашћења. У Мишљењу је закључено да локацијски услови и предметна техничка документација нису у супротности са техничком и другом документацијом на основу које је издата Водна дозвола привредном друштву „ЈУГО-ХЕМ“ д.о.о. из Лесковца, те да се у потпуности могу користити и применити услови из наведене

водне дозволе (која, између осталог прописује и услове управљања предметним ППОВ). Наведено мишљење и приложено уз измењену и допуњену студију.

Такође, битно је навести и да је предузећу ЈУГО-ХЕМ д.о.о. град Лесковац новембра 2021. год. од стране градоначелника града Лесковца достављен допис у коме се објављује почетак рада градског ППОВ, а између осталог, констатује и да квалитет пречишћених отпадних вода из постројења ЈУГО-ХЕМ д.о.о. у потпуности одговара Правилнику о санитарно-техничким условима за испуштање отпадне воде у јавну канализацију („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29/17).

3. Студија: 5.3.2. Квалитет вода

Површинске воде

Најближи површински ток на коме се прати квалитет вода представља река Власина, на око 6 km источно од предметне локације.

Примедба: Нетачан податак. Према подацима РХМЗ станица површинских вода налази се у Власотинцу. Река Ветерница је ближа локацији Chemрга него Власина. Локација станице површинских вода реке Ветернице је у самом граду на градском мосту.

Ради оцене стања квалитета површинских вода водотокова – река на територији града Лесковца и њиховог утицаја на подземне воде, резервног изворишта за водоснабдевање, а у циљу заштите здравља становништва, као и сагледавања ефеката предузетих мера за смањење степена загађености вода и утицаја загађивача на њихов квалитет, на основу чега се процењује утицај и ризик коришћења вода на здравље становништва, Градска Управа града Лесковца- Одељење за заштиту животне средине је урадило Програм Мониторинга праћења квалитета вода површинских водотокова на територији града Лесковца и од 2017. године кренула у реализацију истог, с обзиром да РХМЗ прати квалитет само на 2 мерна места.

Овим Мониторингом дефинисана су мерна места (укупно 12) и параметри контроле квалитета површинских вода водотокова на територији града Лесковца, Ветернице (6), Вучјанке као притоке реке Ветернице (1), Јужне Мораве (2), Јабланице (1) и купалишта-Вучјанка (1) и Козарачка река (1).

Одговор обрађивача студије: Студија је измењена и допуњена у складу са коментаром.

4. Студија: Подземне воде

Према Хидролошком годишњаку Републичког Хидрометеоролошког завода за 2019. годину који се тиче подземних вода најближи пијезометар предметној локацији је Лесковац (Л-2). Према поменутом годишњаку током 2019. године ниво подземне воде се унутар пијезометра кретао од 306 cm до 365 cm.

Одговор:

Према подацима РХМЗ-а извештајне станице за праћење нивоа подземних вода су: приказани у табели која је достављена уз ово мишљење.

Нетачан податак у табели, најближи пејезометри се налазе у кругу предузећа Југохем.

Пре почетка производње у" Југохему" у кругу предузећа су урађене 3 пијезометарске бушотине за контролу загађења подземних вода и то :

Пијезометар П-1 до дубине од 32m

Пијезометар П-2 до 15m дубине

Пијезометар П-3 до 15 m дубине.

Локације пијезометара су познате.

Предузеће РУЛ је својевремено имало галванизацију а отпадна вода се без икакве обраде упуштала у градску канализацију. Из тих разлога су и урађени пијезометри у Југохему ради утврђивања '0' стања квалитета подземних вода пре почетка производње Југохема. Контролу квалитета подземне воде из пијезометара вршио је Завод за здравствену заштиту – одељење вода.

Одговор обрађивача студије: У поглављу 5. измењене и допуњене студије унети су подаци из извештаја о квалитету подземних вода, узоркованих октобра 2021. године из три пијезометра лоцирана у кругу комплекса ЈУГО-ХЕМ.

Информација: Водоснабдевање града Лесковца

Изградњом водосистема "Барје" Лесковац добија значајну количину воде за пиће што представља дугорочно решење.

Производња воде за пиће из акумулације, због отвореног водозахвата, носи са собом висок ризик од случајног или намерног биолошког, хемијског, радиолошког и др. загађења.

Садашња изворишта остају као "резервна изворишта" у функцији снабдевања водом за пиће.

Бунари који ће служити као резервно извориште су: на јужном, старом, изворишту укупног капацитета око 60 l/s); на северном, новом, изворишту укупног капацитета око 150 l/s). На овај начин обезбеђују се резервна изворишта, капацитета око 250 l/s, што би требало да задовољи основне потребе становништва и привреде до отклањања евентуалне акцидентне ситуације.

Од укупно 25 бунара, резервно извориште чине 15 бунара са квалитетном водом. Бушеним

бунарима се захвата подземна вода из " неогених" песковито-шљунковитих седимената са дубине од 30 до 100m. Алувијални седименти – песковити и шљунковити седименти се не захватају и користе за водоснабдевање.

Главни вид прихрањивања дубљих водоносних слојева врши се инфилтрацијом подземне воде из алувијалне водоносне средине у неогене дубље водоносне слојеве.

Индивидуални бунари за потребе индустрије

У непосредној околини Југохема-Цхемпро источно, налази се бунар за потребе компаније Бимтекс, а такође северно у бившој хемијској индустрији " Невена " је урађен бунар до 101m дубине за потребе хемијске индустрије Невена. Западно од локације Југохема налазе се група од 3 истражне бушотине 2 пијезометра и један такође дубок бунар тзв. Rс група израђена у фази основних хидрогеолошких истраживања Лесковачке котлине за потребе водоснабдевања Лесковца 1972 године.

Одговор обрађивача студије: Унето у тачку „2.8.2. Водовод и канализација“ измењене и допуњене студије.

Топографска карта са локацијама водних објеката је достављена уз ово мишљење.

Напомињем да се северно од Југохема низводно на око 1,5 km налази „резервно извориште“ група бунара из којих су се до укључења акумулације "Барје" грађани Лесковца и околине снабдевали водом.

Док се град Лесковац снабдевао водом из дубоких бунара, који су нон-стоп били у експлоатацији, створена је депресија где се динамички ниво подземне воде налазио на дубини и до 20 m. Радијуси утицаја између бунара кретали су се од 500-1000m, чак и више од 1000m.

Престанком рада бунара због преласка на водоснабдевање из површинске акумулације " Барје", бунари су искључени и користе се као резервно извориште.

Статички ниво подземне воде се вратио и налази се на дубини од 2,5 до 3,5 m дубине.

У време високог водостаја реке Ветернице и Јужне Мораве а нарочито после великих падавина измерен је статички ниво подземне воде на поменутој групи РЦ на пијезометрима на 1,1 m дубине.

Треба напоменути да је у непосредној близини Југохема на локацији познатог мотела Атина у Лесковцу, урађен Аква парк који је почео са радом пре 10 дана.

Одговор обрађивача студије: Унето у тачку „2.1.2. Микролокација објекта“ измењене и допуњене студије.

III Одговори на примедбе Одељења за заштиту животне средине, ГУ Лесковац, бр. 187/21-09, 02.08.2021. на садржај студије:

1. Препис Листа непокретности 136 КО Лесковац са копијом плана од 29.01.2019. године (Студија мај 2021 – не старије од 6 месеци). Одговор: У измењеној и допуњеној студији ће бити достављен лист непокретности не старији од шест месеци.

2. Локацијски услови бр. 350-02-00348/2019-14 од 23.09.2019. године издати за доградњу, реконструкцију и пренамену дела Објекта бр. 2 Постројења за третман опасног амбалажног отпада у комплексу за заштиту биља „Југо-Хем“ на к.п. бр. 2104 КО Лесковац, су у супротности и са ППР-ом 7 („Сл. гласник града Лесковца“ бр. 13/13), и са издатом Информацијом о локацији бр. 350-328/18-02 од 18.09.2018. која садржи податке о могућности изградње пословног објекта на к.п. бр. 2104 КО Лесковац, чије су намене дате у тачки 3.1.3. (мала привреда, трговина, стовариште и сл; дрвна, текстилна, електроиндустрија се може реактивирати и увођење нових производних програма који не ремете еколошке услове окружења), не дозвољавајући изградњу постројења за третман опасног амбалажног отпада.

Одговор: Имајући у виду да се питање односи на област коју уређује Закон о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 81/09- испр., 64/10- УС, 24/11, 121/12, 42/13- УС, 50/13- УС, 98/13- УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19- др.закон и 9/20), за који је надлежно Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као и то да је процедура процене утицаја пројекта на животну средину уређена Законом о заштити животне средине („Сл. гласник РС“, бр. 135/04, 36/09- др. закон, 72/09- др. закон, 43/11- УС, 14/16, 76/18, 95/18- др.закон) и Законом о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр.135/04 и 36/09) у надлежности Министарства заштите животне средине, на ово питање носилац пројекта и обрађивач студије немају права да одговарају, односно, ово је питање за Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

3. Употребна дозвола од 09.07.2007. је издата за „Југо-Хем“ за производно-пословни објекат са мини погоном за формулацију течних пестицида и постројење за пречишћавање отпадних вода, које је пројектовано само за њихову количину и састав технолошких отпадних вода, док је за доградњу, реконструкцију и пренамену дела Објекта бр. 2 Постројења за третман опасног амбалажног отпада у комплексу за заштиту биља „Југо-Хем“ на к.п. бр. 2104 КО Лесковац потребна нова Употребна дозвола, јер се поставља питање ефикасности постојећег постројења за пречишћавање додатне количине технолошких отпадних вода и другачијег састава. У образложењу из Водне дозволе бр. 325-04-00057/2020-07 од 28.01.2020. год. наводи се да ће се на постројењу вршити пречишћавање технолошких отпадних вода из: процеса прања производне линије, сливника претакалишта аутоцистерне, сливника танкване, лабораторије, процеса прања просторија и опреме и сливника система за акцидентну деконтаминацију, пројектованог за капацитет

5m³/h технолошких отпадних вода које ће садржати ксилол и циклохексанон, који се користе као растварачи у процесу формулације течних пестицида предузећа „Југохем“ Лесковац, а по речима представника „СНЕМПРО“ Луке Матића, који је учествовао у јавној расправи о Студији, вршиће се испирање опасне отпадне амбалаже од пестицида која углавном неће садржати ксилол и циклохексанон, већ друге активне супстанце.

У тачки 3. Водне дозволе издато од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, наводи се да право стечено на основу ове водне дозволе не може се пренети на друго лице без сагласности органа које је издало водну дозволу, јер је водна дозвола издата предузећу „Југохем“ д.о.о. Лесковац, а не предузећу „СНЕМПРО“ Д.О.О. Београд, носиоцу пројекта „Студија о процени утицаја на животну средину пројекта: Постројење за третман опасног амбалажног отпада на КП бр. 2104 КО Лесковац, град Лесковац“. Треба набавити сагласност за нову технолошку линију, што је овде случај. У тачки 5.10 Водне дозволе се наводи да се у случају измењене природе и квалитета испуштених вода, као и промене врсте пријемника, прибави нова водна дозвола. У тачки 5.11 Водне дозволе се наводи да се за све евентуалне доградње и реконструкције постојећег објекта, прибаве адекватна водна акта у складу са законом о водама у посебном поступку, што је овде случај.

Одговор: Постојеће постројење за пречишћавање технолошких отпадних вода (ППОВ) из Погона за формулацију течних пестицида „Југо-Хем“ је пројектовано тако да прихвати технолошке отпадне воде из Погона за формулацију течних пестицида које чине воде из: процеса прања производне линије, сливника претакалишта аутоцистерне, сливника танкване, лабораторије, процеса прања просторија и опреме и сливника система за акцидентну деконтаминацију. Постројење је пројектовано на капацитет од 5 m³/h, при чему се отпадна вода након пречишћавања користи за потребе погона у рецикулационом систему. Пројектовани капацитет ППОВ од 5 m³/h је далеко изнад захтеваног (у оквиру комплекса „Југо-Хем“ недељни биланс утрешка воде за прање подова је 5 m³, за прање реактора 50 m³ на годишњем нивоу, из лабораторије за физичко-хемијска испитивања 5 m³/год. и из хигијенско-санитарног чвора око 15 m³), чиме је омогућено и прихватање вода у случају акцидентног загађења на платоима или у складишту растварача. Имајући то у виду, као и очекиване количине отпадних вода од прања амбалаже од пестицида из будућег постројења „Chempro“, од највише 2,4 m³/дан, капацитет предметног ППОВ је довољан за прихват нове количине отпадних вода загађених пестицидима. Такође, управо зато што је врста отпадних вода из предметног постројења „Chempro“, исте природе као и врста отпадних вода пореклом из производње пестицида, одлучено је да се користи постојеће ППОВ, које има одговарајући капацитет за прихват и пречишћавање свих наведених отпадних вода, потенцијално загађених пестицидима.

Када је реч о Водној дозволи бр. 325-04-00057/2020-07 издатој од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, 28.01.2020. год., у наредном периоду биће покренут поступак измене исте.

Такође, по захтеву независних чланова техничке комисије за оцену предметне студије, као одговор на коментар да треба прибавити водне услове, у измењеној и допуњеној студији је приложено мишљење Републичке дирекције за воде Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, бр. 325-05-01016/2021-07 од 08.12.2021. год. у коме се, између осталог, наводи да се по захтеву носиоца пројекта не могу издати водни услови, с обзиром на то да „за предметне објекте и радове водни услови могу се издати искључиво у поступку обједињене процедуре, коју спроводи надлежни орган...“, и „у поступку прибављања Локацијских услова надлежни орган није доставио кроз ЦЕОП захтев

за издавање водних услова Републичкој дирекцији за воде, већ је Локацијске услове и Грађевинску дозволу издао на основу планског документа и услова других имаоца јавних овлашћења.“

Закључак Мишљења Републичке дирекције за воде је да „Локацијски услови и предметна техничка документација није у супротности са техничком и другом документацијом на основу које је издата Водна дозвола привредном друштву „ЈУГО-ХЕМ“ д.о.о. из Лесковца“, као и то „да се у потпуности могу користити и применити услови из наведене водне дозволе“. Поред наведеног, треба напоменути и да је предузећу ЈУГО-ХЕМ д.о.о. град Лесковац новембра 2021. год. од стране градоначелника града Лесковца достављен допис у коме се објављује почетак рада градског ППОВ, а између осталог, констатује и да квалитет пречишћених отпадних вода из постројења ЈУГО-ХЕМ д.о.о. у потпуности одговара Правилнику о санитарно-техничким условима за испуштање отпадне воде у јавну канализацију („Сл. гласник града Лесковца“, бр. 29/17).

4. У чл. 2 основног Уговора о закупу од 01.12.2018. год. купац може да користи објекте као пословни простор за обављање своје регистроване делатности (Извод из АПР – 4675 трговина на велико хемијским производима). У члану 5. купац може да изврши реконструкцију које су потребне за обављање своје делатности, уз сагласност куподавца у писаној форми. У анексу 1 Уговора, у члану 2. се налаже „Југо-Хем“-у да обезбеди пренамену објекта у третман опасног амбалажног отпада, па с тим у вези и носилац пројекта „Студија о процени утицаја на животну средину пројекта: Постојење за третман опасног амбалажног отпада на КП бр. 2104 КО Лесковац, град Лесковац“, која се ради ради издавања Грађевинске дозволе за извођење радова на реконструкцији и пренамени дела објекта бр. 2 у постројење за третман опасног амбалажног отпада, треба да буде „Југо-Хем“, а не „СНЕМПРО“ Д.О.О. Београд;

Одговор: Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је издало грађевинску дозволу куподавцу „Југо-Хем“ д.о.о. и, уз приложен уговор о закупу, прихватило студију која је рађена за носиоца пројекта „Цхемпро“ д.о.о. Београд, с обзиром на то да ће они и обављати делатност третмана отпада. Члан 2. анекса 1 Уговора о закупу обавезује куподавца „Југо-Хем“ д.о.о. као власника објекта, да буде носилац пројекта у поступку пренамене простора, према Закону о планирању и изградњи изградњи („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 81/09- испр., 64/10- УС, 24/11, 121/12, 42/13- УС, 50/13- УС, 98/13- УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19- др.закон и 9/20), а носилац пројекта у процедури процене утицаја пројекта на животну средину по Закону о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр.135/04 и 36/09) је купац „Chempro“ д.о.о. с обзиром на то да се због његове планиране делатности третмана опасног отпада и врши предметна пренамена простора. „Chempro“ д.о.о. ће променити делатност у Агенцији за привредне регистре након извршене пренамене објекта у постројење за управљање отпадом.

5. Грађевинска дозвола за извођење радова на реконструкцији и пренамени дела објекта бр. 2 у постројење за третман опасног амбалажног отпада је издата 05.05.2021. и у тачки 5. наводи се да је саставни део овог решења Пројекат технологије и Студија о процени утицаја на животну средину израђена септембра 2019. године, за коју није достављена сагласност;

Одговор: Да, тако је, у току је поступак исходавања сагласности управо на поменути студију, која је у међувремену, од септембра 2019. године, ажурирана у погледу коришћења доступне документације, те су за опис техничких детаља о опису постројења у студији преузети подаци из Пројекта за грађевинску дозволу (Процес Пројект Инжењеринг д.о.о.

Београд, октобар 2020). Да би се исходovalo Решење о пријави радова код надлежног министарства грађевине потребно је доставити сагласност на предметну студију. Одговоре за остале детаље у вези са овим питањем не може дати ни носилац пројекта ни обрађивач студије, већ Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

6. У тачки 4. Решења о потреби одлучивања процене утицаја на животну средину и одређивању обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину за пројекат Постројење за третман опасног амбалажног отпада на КП бр. 2104 КО Лесковац, град Лесковац, издато под бр. 353-02-02813/2018-03 од 01.04.2019. године, уз Студију је требало приложити доказ да је извршена пренамена простора, односно према члану 8. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“ бр. 135/04 и 36/09) Пријаву о промени намене објекта, што није урађено.

а. У тачки 5. Истог решења, носилац пројекта је био дужан да у року од годину дана од дана коначности овог Решења, поднесе захтев за давање Сагласности на Студију о процени утицаја пројекта на животну средину, а у овом случају рок је истекао.

Одговор: Доказ да је извршена пренамена простора је немогуће приложити, с обзиром на то да би пренамени предметног објекта требало да претходи извођење радова на пренамени (и реконструкцији и доградњи), за које је неопходна пријава радова, која је немогућа без сагласности на предметну студију.

Иначе, Закон о планирању и изградњи изградњи („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 81/09- испр., 64/10- УС, 24/11, 121/12, 42/13- УС, 50/13- УС, 98/13- УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19- др.закон и 9/20) не познаје термин „пријава о промени намене објекта“ наведен у члану 8. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр.135/04 и 36/09), тако да су Закон о процени утицаја на животну средину и Закон о планирању и изградњи у овом смислу у контрадикцији. Међутим, за предметно постројење су издати Локацијски услови за доградњу, реконструкцију и пренамену, те с тим у вези је урађена пројектна документација, и издата грађевинска дозвола, јер се не ради само о пренамени. Из тог разлога студија није предата у року од годину дана, већ је добијен продужетак рока.

7. На основу Обавештења о поднетом захтеву за одлучивање о потреби израде Студије о процени утицаја на животну средину бр. 353-02-02813/2018-03 од 08.03.2019. године, Министарства заштите животне средине РС и Захтева за мишљење бр. 71/19-09 од 20.03.2019. године Одељења за заштиту животне средине Градске управе града Лесковца, добијено је Обавештење бр. 63/19-02 од 21.03.2019. године (примљено 03.04.2019. године) Одељење за урбанизам Градске управе града Лесковца да они нису издали Информацију о локацији и Локацијске услове за изградњу пројекта за Постројење за третман опасног амбалажног отпада на КП бр. 2104 КО Лесковац у складу са Просторним планом града Лесковца и плановима нижег реда (у прилогу овог мишљења);

Одговор: Издавање Локацијских услова за изградњу пројекта за Постројење за третман опасног амбалажног отпада није у надлежности локалних самоуправа, конкретно у овом случају, Градске управе града Лесковца, већ је, у складу са чл. 133 Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 81/09- испр., 64/10- УС, 24/11, 121/12, 42/13- УС, 50/13- УС, 98/13- УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19- др.закон и 9/20), у надлежности Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

8. У Студији недостају елементи целокупног процеса третмана опасног амбалажног отпада, са материјалним и енергетским билансима, већ је наведен само поступак припреме опасног амбалажног отпада од пестицида кроз испирање врелом водом и поступак

испирања сувим ледом опасног амбалажног отпада (тачке 3.3; 3.4 и 3.5 предметне Студије) и вршиће се само третман отпада индексног броја 15 01 10*;

Одговор: Целокупан процес приказан је у тачки 3.2. Опис објекта, планираног производног процеса или активности, њихове технолошке и друге карактеристике студије, а биланс потрошње сировина и воде је приказан у Тачки 3.3. Приказ врсте и количине потребне енергије и енергената, воде и сировина, која је допуњена појединостима, релевантним за студију, из новог Пројекта за извођење, из августа 2021. године. Такође, и тачке 3.3. и 3.4. су измењене и допуњене у складу са коментарима чланова Техничке комисије за оцену студије и заинтересоване јавности.

9. На страни 63. Предметне студије пише да је постројење за пречишћавање пројектовано на капацитет од 5 m³/h за прихват технолошких отпадних вода, а то су пројектоване количине постројења за прихват отпадних вода само из производње „Југохем“-а (према Употребној дозволи), а не и из третмана опасног амбалажног отпада. На страни 64. предметне Студије наводи се да се може очекивати око 52 kg активне супстанце годишње у технолошкој отпадној води, а нису наведене које активне супстанце, и како ће се пречистити такве отпадне воде, ако је постројење намењено за пречишћавање отпадних вода са следећим садржајем активних супстанци: ксилол и циклохексанон;

Одговор: Пројектовани капацитет од 5 m³/h предметног постројења за пречишћавање отпадних вода из производње предузећа „Југо-Хем“ је далеко изнад захтеваног (у оквиру комплекса Југо-Хем недељни биланс утрошка воде за прање подова је 5 m³, за прање реактора 50 m³ на годишњем нивоу, из лабораторије за физичко-хемијска испитивања 5 m³/год. и из хигијенско-санитарног чвора око 15 m³), чиме је омогућено и прихватање вода у случају акцидентног загађења на платоима или у складишту растварача. Такође, природа загађења отпадних вода из производње пестицида и од прања амбалаже од пестицида је веома слична, такође иста, због чега се приликом припреме и израде пројектне документације и предвидело да се отпадне воде од прања амбалаже од пестицида испуштају у постојеће ППОВ. У складу са наведеним, а са прецизним навођењем из пројекта предметног ППОВ, извршене су измене у студији.

10. У тачки 3.2.2. није наведено како ће се вршити разврставање опасног амбалажног отпада, на основу којих параметара;

Одговор: У тачки 3.2.2. наведено је да се „разврставање амбалаже врши на основу следећих карактеристика:

- материјал израде – одвајање амбалаже од других врста пластике и одвајање чепова са амбалаже од ПЕХД,

- материја која се налазила у амбалажи – ово разврставање је неопходно због начина каснијег третмана као и једноличног новонасталог отпада касније у третману, и његовог даљег третмана, нпр. кантице од пестицида, кантице од минералног уља и кантице од растварача за боје или кантица од лабораторијских хемикалија,

- димензије амбалаже - ово разврставање по величини је потребно да би се олакшале и уједначиле активности и операције у току каснијих фаза третмана.“

Студија је допуњена са више детаља у вези са разврставањем опасног амбалажног отпада.

11. У тачки 3.2.2.2 се наводи да током процеса чишћења сувим ледом неће остати отпад, а на страни 65. се наводи да депозит, који се генерише као последица деконтаминације амбалажног опасног отпада сувим ледом, представља чврст опасан отпад, и да се такође одлаже у регално складиште.

Одговор: У измењеној и допуњеној студији је појашњено да се ради о томе да овај начин чишћења „не оставља секундарни отпад“. Депозит, као примарни отпад који се генерише у поступку третмана сувим ледом, је талог са зидова амбалаже.

12. На тачки 6.2.2 се не наводи шта ако дође до загађења цурењем садржаја из опасног амбалажног отпада пестицида у регалном складишту.

Одговор: Тачка 6.2.2. је проширена анализом утицаја у случају да дође до загађења цурењем садржаја

По достављању дорађене Студије чланови Техничке комисије су извршили преглед исте па је на другом састанку, који је одржан 24.01.2022. године, констатовано да је носилац пројекта поступио у складу са дописом овог органа за допуну предметне Студије, па је Техничка комисија, на основу тога, дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

На основу наведеног, решено је као у диспозитиву.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно у управном поступку. Против истог није допуштена жалба, али носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Београд, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Александар Дујановић


Доставити:

- Носиоцу пројекта - „CHEMPRO“ D.O.O.,
Милутина Миланковића 112/7, 11 070 Нови Београд
- Сектору за надзор и предострожност у животnoj средини;
- Архиви.