



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 000570648 2024

Датум: 03.04.2024.

Београд

На основу члана 2. тачка 2. алинеја 1. и члана 10. став 6. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник Републике Србије“, број 135/04, 36/09), чл. 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), чл. 6. став 1. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, број 128/20, 116/22 и 92/2023 – др. закон), као и чл. 23. став 2. и чл. 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18, 30/18 - др. закон), решавајући по захтеву носиоца пројекта, предузећа SERBIA ZIJIN MINING DOO BOR, из Бора, Суваја 185а, Александар Дујановић, државни секретар Министарства заштите животне средине по решењу о овлашћењу број: 021-01-36/22-09 од 10.11.2022. године, доноси

РЕШЕЊЕ

1. ПОТРЕБНА ЈЕ израда Студије о процени утицаја на животну средину Допунског рударског пројекта изградње рударских објеката у циљу повећања капацитета рудника Чукару Пеки – извозног окна, постројења за паста засип и постројења за прераду руде у руднику бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, на к.п. бр. 5923/14, 5923/15, 5923/16 и 5923/17, КО Слатина, и к.п.бр. 33639, 33655, 33671, 33640, 33664/1, 33673, 33672, 33674, 33683, 33654, 33653, 33670, 33652 и 33641, КО Брестовац, на територији града Бора.
2. Одређује се обим и садржај Студије о процени утицаја на животну средину Допунског рударског пројекта повећања капацитета рудника Чукару Пеки – извозног окна, постројења за паста засип и постројења за прераду руде у руднику бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, на к.п. бр. 5923/14, 5923/15, 5923/16 и 5923/17, КО Слатина, и к.п.бр. 33639, 33655, 33671, 33640, 33664/1, 33673, 33672, 33674, 33683, 33654, 33653, 33670, 33652 и 33641, КО Брестовац, на територији града Бора, уз обавезу носиоца пројекта је да изради у свему према чл. 17. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, 135/04 и 36/09) и чл. 1-10 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник РС» 69/05).
3. Нетехнички краћи приказ података наведених у студији израдити као посебан сепарат студије који садржи кључне изводе и податке из свих поглавља студије написане једноставним нетехничким језиком, са мерама заштите животне средине и програмом праћења утицаја на животну средину, који се наводе у интегралном тексту из студије.

4. Уз Студију о процени утицаја приложити копије услова и сагласности других надлежних органа и организација издатих у складу са посебним законом, од стране надлежних органа.
5. Носилац пројекта дужан је да, у року од годину дана од дана коначности овог решења, поднесе захтев за давање сагласности на студију о процени утицаја пројекта на животну средину из тачке 1. овог решења.
6. Обавезује се носилац пројекта да у Студији о процени утицаја на животну средину у већој мери обради оне делове пројекта на основу којих се може очекивати утицај у односу на намену површина, односно оне чиниоце који могу имати највећи утицај са становишта осетљивости животне средине – прилазни путеви, прекиди саобраћајне инфраструктуре, комуникација камиона, прашина, бука, режими површинских и подземних вода, вибрације, сеизмички потреси, губитак пољопривредног земљишта итд.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Носилац пројекта, предузеће SERBIA ZIJIN MINING DOO BOR, из Бора, Суваја 185а, поднео је овом органу захтев за одлучивање о потреби израде Студије о процени утицаја на животну средину Допунског рударског пројекта изградње рударских објеката у циљу повећања капацитета рудника Чукару Пеки – извозног окна, постројења за паста засип и постројења за прераду руде у руднику бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, на територији града Бора, дана 19.02.2024. године, заведен под бр. 000570648 2024.

Уз захтев су приложени попуњени упитници за за одлучивање о потреби израде студије о процени утицаја на животну средину као и следећа неопходна документација:

Графички прилози

- Графички приказ макро и микролокације
- Ситуациони план рудника „Чукару Пеки“
- Диспозиција опреме у постројењу за дробљење
- Диспозиција опреме – Постојећа флотација
- Диспозиција опреме у постројењу за одводњавање

Услови и сагласности надлежних органа и организација

- Информација о локацији, број број 350-8/2024-III/05, 17.01.2024., Град Бор, Градска управа, Одељење за урбанизам грађевинске комуналне, имовинско правне и стамбене послове
- Изјава о решеним имовинско-правним односима на катастарским парцелама обухваћеним рударским радовима
- Листови непокретности издати од стране јавног бележника Випице Сретеновић у Бору
- Катастарски план
- Водни услови Републичке дирекције за воде, број: 325-05-420/2023-07, датум: 18.07.2023. године.
- Услови Завода за заштиту природе Србије, број 021-832/3 од 13. 04. 2023. године
- Услови Завода за заштиту споменика културе Ниш, бр. 876/2-02 од 07.06.2023. године
- Извод из ДРП-а повећања капацитета постројења за припрему минералних сировина, Институт за рударство и металургију Бор, Бор, 2023
- Доказ о уплати републичке административне таксе.

На основу члана 4. став 1. и 3. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник Републике Србије“, број 135/04, 36/09), донета је Уредба о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину («Службени гласник Р.Србије» број 114/08) којом су наведени пројекти за које се обавезно израђује процена утицаја – Листа I и пројекти за које се процењује значајан или могућ утицај на животну средину - Листа II.

Увидом у достављену документацију утврђено је да се предметни пројект налази на Листи II, под тачком 2. Екстрактивна индустрија, подтачка 2) Подземна експлоатација минералних сировина – сви пројекти, горе наведене Уредбе. при чему је овај орган увидом у достављену документацију закључио да предметни пројекат може у значајнијој мери да угрози животну средину – штетним утицајем на биљни и животињски свет, деградацијом просторних одлика и културних добара, као и могућим негативним утицајем на земљиште, површинске и подземне воде, посебно у случају акцидента.

Компанија SERBIA ZIJIN MINING доо Бор планира повећање капацитета са 10.000 t/dan на 15.000 t/dan руде у постојећим системима постројења за припрему минералних сировина. Обзиром на повећање капацитета потребно је проширити постројење за припрему минералних сировина, изградити ново дробилично постројење капацитета 7000 t/dan, изградити ново постројење флотације капацитета 3000 t/dan и изградити постројење за припрему паста засипа. Да би се олакшао транспорт руде на површину, у погон за примарну прераду минералних сировина адодатно ће се изградити ново окно. У постројењу за дробљење инсталираће се нови гризли додавач и чељусна дробилица, нове муљне пумпе и два концентратора бакра и пирита. Нова флотација има конфигурацију једне серије која укључује процес брзе флотације бакра и процес флотације пирита из сумпорне јаловине бакра. Када су хемикалије потребне за припрему минералних сировина у питању, наставиће се са коришћењем хемикалија као и до сада: колектор минерала бакра, колектор пирита, деприматор минерала јаловине и кречно млеко. Постројење за припрему паста засипа ће се градити у потпуности уз пратеће трасе. Поступак припреме паста засипа подразумева згушњавање јаловине уз додатак флокуланта (помаже у обезводњавању) и цемента (уз енергично мешање). Припремљен паста засип користи се за пуњење рудних откопа у рудном телу 2 Горње зоне. Ново производно окно, уређено је у средини главног рудног тела и рудног тела УЗ-2, у близини аеродромског торња. Предвиђена дубина окна је 827 m са котом истовара 397 m. Окно ће служити за спуштање руде до дробилице у окну и подизање руде до постројења за прераду минералних сировина. За потребе рудног процеса се махом користи повратна вода, уз повремено допуњавање свежом водом из Брестовачке реке. Прашина је потенцијална загађујућа материја у ваздуху околине, као последица рада пројекта. Пројектом су предвиђене мере за максимално смањење емитовања прашине: силоси креча и цемента имају уграђене филтере, систем за дробљење је затвореног типа са филтерима. Уз предвиђене мере ће се емисије прашкастих честица свести на минимум. Постојеће јаловиште капацитетом задовољава новозахтеване количине јаловине услед проширења капацитета рудника. Радом постројења за припрему паста засипа ће се количина јаловине која би требала да заврши на јаловишту смањити, обзиром да ће се третирана јаловина/паста засип запуњавати откопе у јами. Инвеститор је дужан да врши мониторинг параметара животне средине у односу на

нулто стање, и уколико дође до значајних одступања примени све расположиве мере. Инвеститор је у обавези да врши мониторинг стабилности јаловишта. Обзиром на пројектом предвиђене мере ублажавања утицаја на животну средину закључује се да утицај повећања капацитета постројења за припрему минералних сировина и изградња система за пуњење рудног тела у руднику бакра и злата Чукару Пеки Горња зона 2 неће имати значајан утицај, али да је неопходно израдити студију процене утицаја пројекта на животну средину у којој би се детаљно представили утицаји, њихов обим и мере за ублажавање и спречавање утицаја на животну средину.

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 10. став 1. и 2. а у вези са чланом 29. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 135/04,36/09), обавестио заинтересоване органе, организације и јавност, огласом у локалном листу "ТИМОЧКЕ" од 08.03.2024.године, као и на службеном сајту Министарства, <http://www.ekologija.gov.rs/obavestenja/procena-uticaja-na-zivotnusredinu/>), при чему је у законском року, примедбе на горе наведени захтев доставио Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину, Београд (РЕРИ). Јавни увид у предметни захтев извршен је, дана 18.03.2024.године, од стране адвоката Милоша Вељовића, из Београда, пуномоћника Регулаторног института за обновљиву енергију и животну средину Београд, у просторијама Министарства заштите животне средине, канцеларија 428, у времену од 11⁰⁰ до 12⁰⁰ часова, на основу којег су овом органу достављене примедбе у писаној форми, дана 26.03.2024.године, заведене под бројем 000570648 2024. Достављене примедбе прослеђене су носиоцу пројекта, на које је таксативно одговорено, и то:

Примедба:

I Носилац пројекта прибегава покушају поделе јединственог пројекта на више мањих

Захтевом је морала бити обухваћена експлоатација руде

Носилац пројекта у Захтеву наводи да експлоатација руде из рудног тела ГЗ-1 и ГЗ-2 подразумева примену методе ископавања и пуњења откопа засипом, те да постојећа станица за припрему паста засипа, израђена за потребе експлоатације рудног тела ГЗ-1, не испуњава новоочекиване количине које ће се формирати отварањем рудника горње зоне 2 из ког разлога се предвиђа изградња новог система за припрему паста засипа као и пратеће инфраструктуре (довод јаловине, прелив воде до базена повратне воде и гравитационо слање паста засипа у јаму). Најзад Носилац пројекта закључује да пројекат експлоатације руде из пежшита бакра и злата Чукару Пеки - горња зона 2 није обухватио проширење погона за примарну прераду руде и изградњу нове станице за израду пасте засипа, као и да су за ове технолошке процесе израђени су посебни допунски рударски пројекти.

Међутим, утицај на животну средину могуће је проценити искључиво јединственом проценом емисија отпадних материја у току рударења, флотирања и других метода припреме минерала као и утицаја депонија одложене стенске масе, раскривке, која се одлаже да би се дошло до минералног лежишта, неминерализоване јаловине из рудника и флотацијске јаловине у току рада и након затварања рудника. Имајући у виду да се ради о јединственим технолошким процесима, Подносилац указује да је неопходно предметни пројекат третирати јединствено те израдити јединствену студију о процени утицаја на животну средину **за експлоатацију руде, припрему минерала, одлагање и управљање отпадом у току и након затварања рудника, те није могуће одвојити било коју активност из ове целине и посматрати је одвојено од других.**

Наведено потврђује и сам Носилац пројекта који у Захтеву наводи да су *пројекат проширења постројења припреме минералне сировине и пројекат припреме паста засипа представљају део целине пројекта експлоатације руде бакра и злата и као такви имају заједнички утицај на животну средину*. Подела пројекта на начин како се то чини Захтевом је толико вештачка да се и сам израђивач захтева у више наврата “збуњује” те тврди да је Захтевом обухваћена и експлоатација (иако иста није садржана у приложеном захтеву). Тако, наводи се да би *одређивање укупног утицаја експлоатације рудног тела 1 и 2 горње зоне најбоље било приказано у Студији о процени утицаја пројекта на животну средину*, а на питање да ли извођење, рад или престанак рада подразумевају активности које ће проузроковати физичке промене на локацији (топографије, коришћења земљишта, измену водних тела)?, одговара да *Пројекат проширења постројења припреме минералне сировине и пројекат припреме паста засипа представљају део целине пројекта експлоатације руде бакра и злата и као такви имају заједнички утицај на животну средину*, као и да се нови објекти се граде у оквиру постојећег рудника. Подносилац указује да је збуњеност и неконзистентност израђивача Захтева сасвим разумљива јер је по природи ствари јасно да су експлоатација и изградња објекта који су предмет захтева уско и неодвојиво повезани те да чине јединствен пројекат. У Прилог претходно наведеном Подносилац указује да израђивач Захтева, између осталог, доставља Насловном органу решење из септембра 2023. године, којим је одређен “мултидисциплинарни тим за израду Захтева за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину пројекта повећање капацитета флотације рудника бакра и злата Чукару Пеки, горња зона, на 12000 t/dan руде годишње, носиоца пројекта SERBIA ZIJIN MINING Д.0.0. БОР, у следећем саставу”.

Није могуће раздвојити ове пројекте, представљајући их као самосталне функционалне целине за које се могу изградити посебне студије о процени утицаја на животну средину, јер исти немају никакву самосталну функцију већ чине јединствену функционалну целину. Заправо, тек након што се наведени пројекти доведу у везу као јединствена целина, што и технолошки и фактички јесу, могуће је проценити утицај и могуће негативне последице на животну средину, и са аспекта заштите животне средине процена утицаја управо тада постаје императив. Чак се и сам појам самосталности мора тумачити рестриктивно, и то искључиво у смислу намене објекта који се гради, односно чињенице да ли изградња објекта/спровођење активности само за себе, а без још неког објекта, има смисла. Носилац пројекта није описао ни процесе истовара и утовара руде који неминовно имају значајан утицај на животну средину.

Наводе Подносиоца потврђују и Услови заштите природе 03 бр. 021-2034/3 од 09.06.2023. године (“Услови заштите природе”) издати од стране Завода за заштиту природе, а који су приложени и уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја пројекта експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки - Горња зона 2 код Бора на животну средину (што је и логично имајући у виду да се овде ради о истом пројекту), у којима се предметни пројекти и технолошки процеси посматрају јединствено и неодвојиво, те се у истима, измену осталог наводи:

- Технолошки поступак експлоатације и прераде руде мора предвидети мере и решења за заштиту подземних и површинских вода, као и заштита од процедурних вода са отворених депонија руде, међупроизвода и концентрата;
- предвидети забрану слободног испуштања воде коришћене у технолошком поступку током експлоатације и прераде полиметаличне руде у земљиште или околне водотоке у сливу Брестовачке реке;

- Током рада постројења у оквиру рудника мора бити утврђена обавеза контроле квалитета воде низводно од сливног подручја водотокова који су у оквиру рудничког комплекса, односно осим праћења квалитета воде у сливу Брестовачке реке, потребно је праћење квалитета воде Црног Тимока;
- Низводно од водозавата на свим водотоковима на којима се захвата вода за потребе технолошког процеса обезбедити минималан одрживи проток неопходан за хидробиолошко одржавање водотока;
- Предвидети/пројектовати адекватан третман јаловине у смислу транспорта и депоновања у циљу заштите природе и животне средине, и сл.

Уз Захтев су приложени и водни услови за рударске радове и објекте експлоатације руде бакра и злата из лежишта Чукару Пеки код Бора, у оквиру експлоатационог поља број 615 издати од стране Министарства пољопривреде, шумарстава и водопривреде, Републичка дирекција за воде, број: 325-05-420/2023-07, датум: 18.07.2023. године. И услови садржани у водним условима недвосмислено указују да се ради о јединственом пројекту. Тако, примера ради, у тачки 4.5. Водних услова се наводи да *“се у техничкој документацији урикаже и докаже да експлоатација, прерада, транспорт и депоновате у јаловиште, руде не угрожава постојеће водне објекте, изворишта јавних и сеоских водовода, режим подземних и површинских вода, водно земљиште водотокова и сервисне путеве служби и механизације при спровођењу одбране од поплава, и др. супротно одредбама чл. 97. и 133. Закона о водама”*.

Повећање капацитета флотације и промена методе откопавања су морали бити обухваћени захтевом

Циљ Захтева је повећање капацитета производње на максималних 15000 т/дан, што је предмет Допунског рударског пројекта изградње рударских објеката у циљу повећања капацитета рудника Чукару Пеки - извозног окна, постројења за паста засип и постројења за прераду руде у руднику бакра и злата „Чукару Пеки- Горња зона 2”. Предмет претходног Допунског рударског пројекта за припрему минералних сировина и допунског рударског пројекта изградње станице за систем пуњења откопа рудног тела у руднику бакра и злата Чукару Пеки- горња зона 2, из децембра 2023. године, имао је за циљ повећање капацитета производње на 12000 т/дан. Предметни допунски рударски пројекти и захтеви за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину требало би бити предмет јединственог пројекта који би достигао максимално процењену производњу руде (15000 т/дан), и тиме усагласити све утицаје на чиниоце животне средине у току процеса. Дакле, и повећање капацитета постојећег и изградња новог постројења су морали бити обухваћени захтевом. У прилог наведеном подносилац указује да су уз захтев који се односи на повећање капацитета постојеће флотације приложени идентични услови и сагласности надлежних органа.

Имајући у виду све претходно наведено, Подносилац истиче да надлежни органи није у потпуности узео у обзир све аспекте планираних активности и процеса који су од значаја за утврђивање степена утицаја пројекта на животну средину.

Најзад, уколико Носилац пројекта, супротно важећој законској регулативи пројекат обухваћен Захтевом третира као посебан пројекат, онда би било логично да Носилац пројекта размотри могућност кумулирања утицаја на животну средину свих претходно наведених фаза пројеката. Међутим, Носилац пројекта не разматра ни кумулативне утицаје са предметним активностима и процесима.

Поред тога што Носилац пројекта прибегава раздвајању јединственог пројекта на више мањих, он чак у Захтеву уопште не разматра могуће кумулирање пројекта са ефектима других пројеката, иако у Захтеву тврди да ће га неминовно бити. Са друге стране у упитнику који је приложен уз Захтев, Носилац пројекта наводи нетачне информације те тако наводи да *пројекат проширења постројења припреме минералне сировине и пројекат припреме паста засипа представљају део целине пројекта експлоатације руде бакра и злата и као такви имају заједнички утицај на животну средину. На локацији пројекта нису присутни други пројекти са којима би пројекат експлоатације имао кумулативан утицај. Нови објекти се граде у оквиру постојећег рудника.*

Дакле, Носилац пројекта пропушта да наведе да се на истој локацији у зони рудника Чукару Пеки, налази више пројеката који су трекутну у току, а који се односе на одлучивање о потреби процене утицаја, и који се воде пред насловним органом. Такође, овај пројекат ће неминовно имати утицај и са другим пројектима које Носилац пројекта реализује у близини предметне локације, али и свим другим пројектима који се налазе у оквиру рударско топионичарског комплекса, а који неминовно постоје (нпр. утицај на квалитет ваздуха). Све ове утицаје је неопходно препознати и проценити, што се у предметном Захтеву не чини. Од значаја је и чињеница да се у непосредној близини планираног пројекта налазе раније изграђена флотацијска јаловишта: Велики Кривељ, РТХ и старо флотацијско јаловиште. Подносилац указује да на питање да ли постоје било који други фактори које треба анализирати, као што је развој који ће уследити, који би могли довести до последица по животну средину или до кумулативних утицаја са другим, постојећим или планираним активностима на локацији Носилац пројекта одговара да је *Бор сврстан у подручја загађене и деградиране животног средине. Бор (РТБ бор група) је једно од 12 издвојених најугроженијих подручја (hot spots) у Републици. Мера најзагађеније водотоке у Републици Србији спада Борска река (ван класе). Борски округ је међу областима са највећом емисијом гасова SO₂, NO_x и суспендованих честица, међутим утицаје ни идентификује, не квантификује нити квалификује.*

Дакле уколико Носилац пројекта даје нетачне податке и неадекватно описује пројекат, било је неопходно да првостепени орган поступи у складу са чланом 9. Закона о процени утицаја на животну средину, а што исти није учинио.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ I:

Носилац пројекта, „Serbia Zijin Mining“ д.о.о. Бор, пројекте рударских радова и објеката израђује, развија и усваја у складу са Законом о рударству и геолошким истраживањима („Сл. гласник РС“, бр. 101/15, 95/18 – др. и 40/21).

За пројекат експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 1, у децембру 2019. године, израђена је Студија о процени утицаја на животну средину, која је обухватила експлоатацију руде, примарну прераду минералне сировине и одлагање јаловине. За наведену Студију спроведен је поступак јавног оглашавања, јавне презентације и оцене Студије, и на исту је исходована сагласност од надлежног органа. Министарства заштите животне средине Републике Србије.

За Пројекат експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, *Институт за рударство и металургију Бор, 2021*, носилац пројекта поднео је, надлежном органу. Министарству заштите животне средине, Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину пројекта експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, у јуну 2023. године. Надлежни орган је донео одлуку да за предметни пројекат није потребна Студија о процени утицаја на животну средину (Решење бр. 353-02-2385/2023-03, од 12. 07. 2023. године).

Носилац пројекта је пројектом експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки – Горња зона 2, усвојио варијанту одлагања руде и јаловине на локацији О1, у близини одлагалишта концентрата пирита, до изградње нове флотације, односно до краја 2026. године. Међутим, поново разматрајући варијанту проширења капацитета постројења за припрему минералних сировина, закључено је да се повећањем капацитета постројења за прераду руде горње зоне, са 10 на 15 kt/dan, може благовремено прерадити извађена руда, смањити слагање и транспорт руде, смањити ризици по животну средину као нпр. настанак отпадних вода и емисија гасова као последица депоновања руде, а такође и економски фактор је повољан, што је наведено и у тачки 4 Захтева. На основу овог разматрања одлучено је да се изradi пројекат повећања капацитета погона за прераду руде горње зоне са 10 на 15 kt/dan, који је и предмет овог Захтева. Предмет овог Захтева је пројекат који је обухватио повећање капацитета прераде руде са 10 000 t/dan – 12 000 t/dan без без изградње нових система за млевење и флотацију и повећање капацитета са 12000 т/дан на 15000 т/дан изградњом нових система за млевење и флотацију, што је и наведено у уводу Захтева.

Експлоатација руде из рудног тела ГЗ-1 и ГЗ-2 подразумева примену методе ископавања и пуњења откопа засипом. Како постојећа станица за припрему паста засипа, израђена за потребе експлоатације рудног тела ГЗ-1, не испуњава новоочекиване количине које ће се формирати експлоатацијом рудног тела ГЗ-2, предвиђена је изградња новог система за припрему паста засипа као и пратеће инфраструктуре. Такође, јавила се потреба за израду новог транспортног окна које ће се налазити у близини нове станице за припрему пасте засипа.

С обзиром на то да Пројекат експлоатације руде из лежишта бакра и злата Чукару Пеки – горња зона 2 није обухватио проширење погона за примарну прераду руде, изградњу нове станице за израду пасте засипа, и изградњу новог окна, поред допунског рударског пројекта за експлоатацију рудног тела ГЗ – 2, урађен је и јединствени допунски рударски пројекат за изградњу неопходне инфраструктуре.

Раздвајање пројеката није спроведено због избегавања процене кумулативних утицаја, напротив у предметном захтеву је објашњен ток развоја пројекта и наведено да ће се у самој студији разматрати кумулативни ефекти. Уобичајено је код пројеката оваквих обухвата да се одређени делови пројекта развијају фазно и сукцесивно коригују у зависности од динамике реализације, а у свему у складу са исходованим експлоатационим правом.

Носилац пројекта не избегава израду Студије, већ, као што је наведено у Уводу Захтева, с обзиром на величину и обухват пројекта, просторне, еколошке и социоекономске последице експлоатације и прераде минералних сировина, инвеститор пројекта је мишљења да је за предметни Захтев потребно донети решење о потреби израде Студије процене утицаја на животну средину у којој би се детаљно представили утицаји, њихов обим и мере за ублажавање и спречавање утицаја на животну средину.

Пракса рада компаније Serbia Zijin Mining подразумева свакодневне провере, контролу и мониторинг утицаја рада и активности на животну средину, увођење нових технологија и примене мера за унапређење заштите животне средине, тако да се процена кумулативног утицаја проширивања рада рудника подразумева, односно да ће нова студија разматрати кумулативне ефекте комплетне производње од експлоатације до одлагања отпада.

Напомињемо да је пословање компаније Serbia Zijin Mining која управља рудником Чукару Пеки од самог почетка рада транспарентно и отворено јавности. Став и визија компаније су изградња зеленог рудника који ради поштујући еколошке принципе, те би свако друго поступање било у супротностима са начелима којих се придржавамо као и

највиших стандарда које смо увели и од почетка примењујемо у раду. Додатно истичемо, да компанија ни у једном тренутку не избегава израду студијске документације нити примењује тзв. „slicing“ пројеката, већ поступа друштвено одговорно чак и када то закон стриктно не налаже, што чинимо кроз израду интерне студијске документације, анализа и планова. Такође желимо да истакнемо да су врата компаније, и за све заинтересоване стране, у руднику Чукару Пеки увек отворена.

Једна од планираних зелених активности у наредном периоду је из области очувања биодиверзитета. Компанија Serbia Zijin Mining има израђену Студију биодиверзитета, а на локацији рудника Чукару Пеки појавиле су се срне и дивља свиња. У наредном периоду компанија планира да, у сарадњи са локалним ловачким удружењем, организује бројање ових животиња и изградњу појила за животиње као и разматри друге мере које ће допринети очувању биодиверзитета.

Примедба

II – Захтев није израђен у складу са Законом о процени утицаја на животну средину и правилником који уређује његову садржину

Правилник о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/05)(„Правилник“), детаљно регулише садржину захтева за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину. С тим у вези, Подносилац истиче да Захтев садржи низ мањкавости због којих представља неуредан поднесак, у смислу члана 59. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18), на чију примену недвосмислено упућује чл. 34а Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, бр. 135/04 и 36/09). Стога Подносилац скреће пажњу Насловном органу, да је био дужан да поступи у складу са чланом 9. Закона о процени утицаја на животну средину.

1. Приложена је неважећа Информација о локацији

Саставни део прилога Захтева чини Информација о локацији бр. 350-8/2024-III/05, издата дана 17.01.2024, од стране Градске управе Града Бора, Одељења за урбанизам грађевинске, комуналне, имовинско-правне и стамбене послове. Међутим, увидом у документацију изложену у Министарству заштите животне средине Подносилац је утврдио да иста није приложена уз Захтев. Уместо тога, саставни део овог Захтева је Информација и локацији бр. 350-28/2021-111/05 од дана 01.03.2021. године, такође издата од стране Градске управе Града Бора, Одељења за урбанизам грађевинске комуналне, имовинско-правне и стамбене послове, Одсека за обједињену процедуру, издавање дозвола и комуналне послове.

Подносилац указује да је приложена неважећа информација о локацији, а која представља обавезни прилог Захтева, у складу са Законом о процени утицаја на животну средину.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ II -1:

Носилац пројекат доставио је Министарству за заштиту животне средине Информацију о локацији, број 350-8/2024-III/05, 17.01.2024., Град Бор, Градска управа, Одељење за урбанизам, грађевинске, комуналне, имовинско-правне и стамбене послове у електронском облику, што се може видети и на web страници Министарства за заштиту

животне средине. Техничком грешком је у штампаној верзији захтева остала претходна информација о локацији.

Примедба:

2. Непотпун и неадекватан опис локације

2.1. У Захтеву недостаје опис регенеративног капацитета природних ресурса у датом подручју

Чланом 8. став 2 прописано је да Захтев садржи *опис локације*. Прилогом 1, тачка 3 (б) Правилника, прописани су детаљни подаци које Носилац пројекта мора пружити, а који се односе на локацију пројекта, па је наведено да је потребно приказати *осетљивост животне средине у датим географским областима које могу бити изложене штетном утицају пројекта, а нарочито у погледу - релативног обима, квалитета и регенеративног капацитета природних ресурса у датом подручју*. Носилац пројекта у Захтеву не наводи информације које су у вези са регенеративним капацитетом природних ресурса, који се налази на датом подручју.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ П-2.1:

У поглављу 2. *Локација пројекта*, тачка (б) *Релативан обим, квалитет и регенеративни капацитет природних ресурса у датом подручју* обрађивач Захтева дао је приказ педолошких, геоморфолошких, геолошких, сеизмолошких и хидролошких карактеристика терена. У студији о процени утицаја биће детаљније разматране природне карактеристике локације пројекта.

Носилац пројекта пружа расположиву документацију у захтеву за одлучивање из кога се за доносиоца решења недвосмислено закључује о којој локацији је реч. Прихвата се да у самом графичком приказу може бити корекција али се одбацује да је Министарство у процесу одлучивања било ускраћено да има увид о тачној локацији пројекта.

Студија која ће уследити након одлуке, свакако даје значјно детаљнији опис локације и детаљније мапе локације и елемената пројекта унутар локације. Оваква примедба је бесмислена. Ресорно министарство практикује да затражи допуну захтева уколико постоје нејасноће у поступку утврђивања чињеница релевантних за доношење одлуке.

Носилац пројекта израђује еколошке студије везане за локацију пројекта, као нпр. има израђену Студију биодиверзитета.

Примедба: 2.2. Захтев не садржи адекватне графичке приказе микролокације

У оквиру поглавља 2. *Локација пројекта* Захтева на графички прилозима приказана је микролокација инфраструктуре и објеката који су предмет захтева. На слици бр. 5 Микролокација постројења за припрему за минералних сировина, приказан је комплекс постројења на којима нису назначене све објекте који су део комплекса постројења за припрему минералних сировина.

У оквиру поглавља 3. Карактеристике пројекта начелно је описано функционисање постројења за припрему минералних сировина, са свим пратећим објектима попут: постројења за примарно дробљење, бункер за отпадну стену (јаловиште), тракасти транспортери, ново постројење за дробљење примарно издробљене руде, постројење за флотацијску концентрацију и др.

Ништа од наведених објеката није приказано на слици бр. 5. већ само прерада руде 5kt/dan, прерада руде 10 kt/dan, трафостаница, ново дробилично постројење и згушњивач јаловине, нити су јасно и на довољном нивоу детаљности представљени саставни чиниоци предметних комплекса.

На слици бр. 6. Општи изглед станице за израду пасте засипа, дат је технички цртеж неколико објеката за које није назначено шта представљају, а такође су и легенда,

симболи и сав текст на слици уписани на кинеском и енглеском језику. На овакав начин, графичког представљања микрелокација, није могуће утврдити шта учртани објекти представљају, а нарочито је немогуће утврдити положај и само функционисање постројења.

На сликама број 7. *Дијаграм мреже цевовода за транспорт јаловине и повратне воде* и 8. *Мапа релативне локације нове станице припреме паста засипа*, приказане су локације објеката и постројења за припрему паста засипа, рударско окно и неопходна линијска инфраструктура којом се врши транспорт јаловине и повратне воде. Обзиром на резолуцију, обимности и детаљност није могуће прочитати шта представљају одређени саставни делови комплекса, нити утврдити тачну локацију и међуповезаност одређених делова (нпр. рударско окно и постојећу припрему паста засипа), док на датим сликама није представљена локација јаловишта на које се одлаже руда, и сам транспорт до ње.

Такође, није приказан извор графичких прилога, те није могуће утврдити да ли се ради о релевантним подацима и да ли су они део одређене техничке документације која је предмет Захтева.

Подносилац указује да се на основу техничких цртежа приказаних на поменутим сликама не може утврдити комплетна микрелокација пројекта и да је потребно јасно и концизно представити положаје свих објеката коју предмет Захтева, односно Допунског рударског пројекта изградње- извозно окно, постројење за производњу паста засипа и постројења за прераду руде.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 2.2:

Због величине локације коју захвата пројекат у оквиру текста Захтева, на сликама, нису заједно и детаљно приказани сви објекти предметног пројекта. Приказ локација свих објеката пројекта дата је у електронском облику, у dwg фајлу, као прилог 2, и у потпуности је преузета из пројектне документације.

Доносилац одлуке није затражио допуну захтева из једноставног разлога. јасно је шта је предмет пројекта и има довољно елемената да донесе одлуку да је за предложени пројекат потребна израда Процене утицаја на животну средину, на шта је и Подносилац захтева и сам указао.

3. Непотпун и неадекватан опис пројекта

3.1 У Захтеву недостаје опис могућег кумулирања са ефектима других пројеката

Чланом 8. став 2. (3) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи опис карактеристика пројекта. Прилогом 1, тачка 2. (6) Правилника, прописани су детаљни подаци које Носилац пројекта треба да пружи о карактеристикама пројекта, па је наведено да је потребно приказати и могуће кумулирање са ефектима других пројеката. Подносилац указује на члаву бр. 1 у којој је детаљно описао недостатке у погледу недостатка приказа кумулативних ефеката.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 3.1.

У Захтеву, тачка 3. под (б) се наводи да ће постојати кумулативни утицај пројекта са експлоатацијом руде бакра и злата. Кумулативни утицај биће детаљније обрађен у Студији о процени утицаја пројекта на животну средину.

Примедба:

3.2 У Захтеву недостаје адекватан опис коришћења природних ресурса и енергије

Чланом 8. став 2 (3) Закона о процени утицаја, прописано је да се “захтев о потреби процене утицаја подноси на прописаном обрасцу и садржи - опис карактеристика

пројекта”. Истовремено, Прилогом 1, тачка 2 (в) Правилника, прописани су детаљни подаци везани за карактеристике пројекта, па је наведено да је потребно приказати “*карактеристике пројекта - коришћење природних ресурса и енергије*”.

Сходно наведеном, Подносилац указује насловном органу, да Захтев не садржи податке о планираном утрошку дизел горива, које је неопходно за рад механизације, у вези са редовним радом планираног пројекта. Ово нарочито, из разлога што се постојање тешке механизације предвиђа у делу Захтева, у потпоглављу д) Загађивање и изазивање неугодности, где се наводи да се “главне емисије у ваздушно окружења састоје од прашине која се преноси ветром и производа сагоревања мотора са унутрашњем сагоревањем механизације (издувни гасови)”. Дакле, наведено је да се “*емисија прашине може јавити приликом рад грађевинске механизације на ископу земље за припрему терена за извођење радова*”.

Дакле, неспорна је чињеница, да је ангажовање механизације у редовном раду планираног пројекта основни елемент успешног функционисања производног процеса. С тим у вези, нејасно је, из ког разлога је Израђивач Захтева пропустио да достави јасне и потпуне информације које се односе на опис коришћења природних ресурса и енергије, и то за потребе рада механизације.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 3.2.

У делу захтева тачка 3. *Карактеристике* пројекта, под (д) *Загађивање и изазивање неугодности* се наводи да се емисија прашине „*може јавити приликом рада грађевинске механизације на ископу земље за припрему терена за извођење радова*“. Грађевинска механизација ће се користити само током изградње пројекта, и њени утицаји привременог су карактера. Грађевинска механизација је присутна у свим пројектима изградње и није преовлађујући фактор за оцену потребе процене утицаја пројекта овог обима на животну средину. Студија о процени утицаја обрадиће податке о коришћењу свих природних ресурса у току изградње и рада пројекта.

Примедба :

3.3 У Захтеву недостаје адекватан опис загађивања и изазивања неугодности (Загађење воде)

Чланом 8. став 2 (3) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи опис карактеристика пројекта. Прилогом 1, тачка 2 (д) Правилника, прописано је да је у оквиру наведеног поглавља потребно приказати, између осталог, *загађивање и изазивање неугодности*.

У потпоглављу д) Загађење и изазивање неугодности, одељак *Загађење воде* Захтева, израђивач Захтева наводи да се *у току извођења грађевинских радова канализациони отпад треба третирати пре испуштања. Грађевинска отпадна вода настала током изградње је махом обогаћена седиментима, и након проласка кроз таложник се може испуштати*. Међутим, Носилац пројекта ни на који начин у Захтеву не приказује нити анализира третман отпадних материја које ће се наћи у таложнику након третмана, нити пружа информације о томе где ће се и на који начин испуштати вода, која је прошла кроз таложник.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 3.3:

Носилац пројекта све отпадне воде које се јављају на локацији пројекта прикупља, пречишћава у постројењу за третман отпадних вода и након третмана поново користи у процесу експлоатације руде бакра.

У Студији процене утицаја на животну средину, уобичајено се приказују сви ефекти које ће предложени пројекат остварити на животну средину, на воде, ваздух, земљиште, тако ће и будућа студија детаљно описати цео циклус употребљене и коришћене воде.

Примедба :

3.4 У Захтеву недостаје адекватан опис ризика настанка удеса, посебно у погледу супстанци које се користе или техника које се примењују, у складу са прописима

Чланом 8. став 2 (3) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи опис карактеристика пројекта. Прилогом 1, тачка 2 (ђ) Правилника, прописано је да је у оквиру предметног поглавља потребно приказати *ризик настанка удеса, посебно у погледу супстанци које се користе или техника које се примењују, у складу са прописима.*

Носилац пројекта утврђује следеће категорије удеса: пропуштање бране пиритног концентрата и/или флотацијске јаловине, испуштање опасних супстанци и пожар. Међутим, Подносилац указује да Носилац пројекта не идентификује нити анализира све удесе, попут оних насталих услед одређених временских услова или велике количине атмосферских падавина и сл.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 3.4:

У тачки 3. Локација пројекта, под (ђ) *Ризик настанка удеса, посебно у погледу супстанци које се користе или техника које се примењују, у складу са прописима* дат је ризик настанка удеса, сматрамо у довољном обиму потребном за одлучивање о потреби процене утицаја пројекта на животну средину. Временске прилике, као што су велике количине атмосферских падавина могу да утичу на ризик пропуштања брана и узимају се у обзир приликом дефинисања стабилности брана и примене мера ради одржавања стабилности. које пројекти изградње брана и обрађују. Ризик настанка удеса и мере које се примењују ради спречавања удеса детаљније ће бити обрађени у Студији о процени утицаја пројекта на животну средину.

4. Непотпун и неадекватан приказ главних алтернатива које су разматране

Чланом 8. став 2 (4) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи *приказ главних алтернатива које су разматране.* У поглављу 4. *Приказ главних алтернатива које су разматране* Захтева, наведено је, између осталог, да за повећање капацитета процеса млевења и флотације са 12 kt/dan на 15 kt/dan разматрано је 5 варијанти. *Изабрана је варијанта изградње новог постројења капацитета 3 kt/dan на слободној површини западно од постојећег погона флотације. Све варијанте биће детаљније приказане у Студији.*

Подносилац указује Насловном органу, да је Носилац пројекта био дужан да, у самом Захтеву, достави и детаљно опише све алтернативе које је разматрао, као и да достави јасну аргументацију која је била од одлучног утицаја на избор конкретног решења, а што је у предметном Захтеву изостало. На појединим местима Носилац пројекта само констатује да се определио за једно технолошко решење, без било којих даљих информација о разматраним алтернативама, које би могле да буду примењене у конкретној ситуацији.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 4:

У тачки 4 наведене су разматране варијанте повећања капацитета за дробљење, варијанте изградње погона млевења и флотације, укључујући и не изградњу нове флотација, као и шта је било одређујуће за одабир локације за изградњу новог постројења за израду паста засипа.

Пошто носилац пројекта сматра да би требало урадити Студију за овај пројекат, која би размотрила и кумулативне утицаје са другим пројектима на локацији и у окружењу,

Студијом о процени утицаја на животну средину даће се детаљнији опис алтернатива које су разматране.

7. Непотпун и неадекватан опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају

Чланом 8. став 2 (5) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају. Међутим, Носилац пројекта пропустила да достави адекватне информације које се односе на подземне воде.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 7:

С обзиром да носилац пројекта сматра да је потребно урадити Студију о процени утицаја пројекта на животну средину подаци о подземним водама биће детаљније приказани у Студији. Напомињемо још једном да компанија Zijin Serbia Mining има успостављен систем мониторинга и површинских и подземних вода који се обавља континуирано. Свакако ће студија дати детаљни приказ квалитативних и квантитативних карактеристика површинских и подземних вода чији међусобни утицаји су повезани.

8. Непотпун и неадекватан опис могућих значајних штетних утицаја пројекта на животну средину

8.1 У Захтеву недостаје адекватан опис величине и сложености утицаја

Чланом 8. став 2 (6) Закона о процени утицаја, прописано је да захтев садржи опис могућих значајних штетних утицаја пројекта на животну средину. Прилогом 1, тачка 4 (в) Правилника прописани су детаљни подаци које Носилац пројекта треба да опише и анализира а који се односе на карактеристике пројекта, па је наведено да је потребно приказати, између осталог, карактеристике могућег утицаја - величина и сложеност утицаја. У потпоглављу в) Величина и сложеност утицаја, између осталог, наводи се да "одређивање укупног утицаја експлоатације рудног тела 1 и 2 горње зоне најбоље би било приказано у Студији о процени утицаја пројекта на животну средину". Подносилац указује да су Закон о процени утицаја на животну средину и Правилник јасни, те да је јасно прописано шта све Захтев мора да садржи, те није могуће да Носилац пројекта самоиницијативно одлучи да неке утицаје неће анализирати јер ће их анализирати у студији (?!).

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 8.1

Носилац пројекта нигде није одлучивао самоиницијативно и нигде не тврди да активности које су предмет Захтева немају утицај на животну средину. Напротив, у поглављу б., тачка (в) Величина и сложеност утицаја констатује повезаност постојећих утицаја који су доминантни и утицаја који ће настати предметним проширењем. Сви утицаји биће детаљније разматрани у Студији о процени утицаја пројекта на животну средину.

8.2 Захтев не садржи адекватан опис у погледу загађивања буком и вибрацијама

Носилац пројекта пропустила да наведе и прецизно опише постојање вибрација, како код изградње планираног пројекта, тако и код планираном редовног функционисања. Ово је нарочито важно, имајући виду да сам израђивач Захтева, на страни 104. Захтева, достављајући податке за питање број 6, наводи да ће "током извођења радова доћи до емитовања буке и вибрација услед изградње објекта, док ће током рада пројекта доћи до стварања буке и вибрација услед рада опреме (дробилочно постројење, агитатори, компресор ваздуха за припрему паста засипа)". С тим у вези, недвосмислено се може закључити, да Израђивач Захтева констатује неминовно постојање вибрација, али пропустила да достави било које даље информације, које би ишле у прилог даљој разради и дефинисању наведеног утицаја и његовом отклањању или ублажавању.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 8.2:

Опис емисије буке и вибрација и изазивање неугодности од буке и вибрација обрађено је у предметном Захтеву у тачки 3. *Карактеристике пројекта, под (д) Загађивање и изазивање неугодности.*

Такође, у поглављу 7. *Опис мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и отклањања значајних штетних утицаја,* дате су мере заштите од буке које носилац пројекта је предвидео пројектом и мере које је у обавези да примењује.

Имајући све претходно наведено у виду, Подносилац истиче да поднети Захтев не садржи све елементе прописане Законом о процени утицаја, те да је исти неуредан, у смислу члана 59. Закона о општем управном поступку, на чију примену недвосмислено упућује члан 34а. Закона о процени утицаја на животну средину, те да је насловни орган био дужан да поступи у складу са чланом 9. Закона о процени утицаја на животну средину.

ОДГОВОР:

Поднети захтев није неуредан, обзиром да се неуредним поднеском сматрају они захтеви који имају недостатке, који надлежни орган спречавају да поступа по њему, ако није разумљив или ако није потпун. Предметни захтев је надлежном органу пружио довољно података за доношење одлуке да ли је потребно изградити Студију о процени утицаја на животну средину, што јесте сврха поднетог захтева, а у коме и сам подносилац захтева наглашава да је потребно приступити изradi студије.

Надлежни орган поштујући начела Закона о општем управном поступку, нарочито члан 9. и *Начело делотворности и економичности поступка,* став 2, да *Поступак води без одуговлачења и уз што мање трошкова по странку и другог учесника у поступку,* али тако да се изведу сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања, у овако припремљеном захтеву налази довољно елемената за одлучивање.

Недостаци захтева на које указујете, су већим делом орјентисани на будућу Студију о процени утицаја и у том смислу евентуално могу да буду корисни обрађивачима будуће студије али никако не производе одбацивање захтева, које би у конкретном случају значило ометање носиоца пројекта да благовремено приступи Процени утицаја на животну средину. Одлагање и одуговлачење процеса процене утицаја на животну средину, којом ће се утврдити неопходне мере у будућем процесу рада постројења, су штетне по подносиоца захтева и потенцијално штетне по животну средину.

Нарочито на крају наглашавамо да је за експлоатацију рудног тела Г31 (горње зоне 1), израђена Студија о процени утицаја пројекта на животну средину, која је обухватила експлоатацију руде, примарну прераду руде и одлагање јаловине и да је на поменути Студију правоснажном одлуком надлежни орган, Министарство заштите животне средине Републике Србије, донело Решење о сагласности на Студији.

Такође, Уредба о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 114/08), донета на основу Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09), одвојено приказује пројекте експлоатације руде и припреме металне руде (Према наведеној Уредби пројекти подземне експлоатације минералних сировина стављени су на листу II Уредбе (Листа II - Пројекти за које се може захтевати процена утицаја на животну средину), тачка 2, под тачка 4); Пројекти припреме металне руде стављени су такође на листу II, тачка 6. подтачка 12) што омогућава одвојено разматрање пројекта експлоатације руде и припреме металне руде са аспекте процене утицаја.

С обзиром на величину и обухват пројекта, просторне, еколошке и социоекономске последице експлоатације и прераде минералних сировина, носилац пројекта сматра да је за предметни Захтев потребно донети решење о потреби израде Студије процене утицаја на животну средину у којој би се детаљно представили утицаји, њихов обим и мере за ублажавање и спречавање утицаја на животну средину.

Напомена: нумерација примедби је погрешна (после примедбе 4, следи примедба 7.), и као таква достављена је овом органу, те је у складу са тим, тако и одговорено.

У вези са изложеним, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Влади, путем овог органа, у року од 15 дана од дана пријема решења, односно од дана обавештавања заинтересоване јавности о донетом решењу.

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Александар Дујановић



Достављено:
- носиоцу пројекта
- архиви