**И З В Е Ш Т А Ј**

**о спроведеним Јавној расправи о првом Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину**

На основу члана 46. Уредбе о методологији управљањa јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине објављује Извештај о резултатима спроведене јавне расправе о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона).

Изради Нацрта закона приступило се у циљу потпуног усклађивања домаћих прописа са прописима Европске уније и унапређењу заштите животне средине и унапређивању одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма.

Делимично преношење одредаба Директиве Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину у Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС” бр. 135/04 и 88/10) допринела је бољој интеграцији заштите животне средине у поступак доношења планских докумената. У циљу потпуног уређења ове области, потребно је даље усклађивање домаћих прописа са Директивом Савета 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину како би се додатно ојачао ниво заштите здравља људи и животне средине, нарочито у погледу интегрисања основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма у Републици Србији а што ће се постићи доношењем Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.

Поступак израде Нацрта закона о стратешкој процени утицаја на животну средину покренут је још 2018. године, када је формирана Радна група за израду Нацрта закона. Радна група је припрему Нацрта закона обављала до краја четвртог квартала 2018. године након чега је уследио прекид рада Радне групе. Од момента прекида рада Радне групе до настављања са радом је дошло до формирања Министарства заштите животне средине у складу са чланом 5а. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17), као и промена у саставу чланова Радне групе. Из тог разлога, ради наставка рада на припреми Нацрта закона формирана је нова Радна група сачињена од представника Министарства заштите животне средине, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства рударства и енергетике, Министарства одбране, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, представника локалних самоуоправа, града Београда, Републичког секретаријата за јавне политике, а са циљем да се на најбољи начин дефинишу појединачне одредбе и прецизирају најбоља решења.

Министарство заштите животне средине је у партнерству са Мрежом Архус центара у Србији и уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији од априла до јуна 2019. године организовало јавне консултације о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину у Београду, Новом Саду, Суботици, Нишу, Крагујевцу, Крушевцу и Новом Пазару. У овим консултацијама је учествовало око сто представника државних органа и организација, привредних субјеката и удружења у области животне средине и том приликом су прикупљени значајни коментари и допуне који су инкорпорирани у текст Нацрта закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.

У поступку припреме овог прописа, Министарство заштите животне средине спровело је јавну расправу Нацрта закона у периоду од 24. децембра 2021. године до 14. јануара 2022. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним законским решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених законских решења.

Текст Нацрта закона објављен је на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине (<https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucesce-u-javnoj-raspravi-o-nacrtu-zakona-o-strateskoj-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu>) , а сва заинтересована лица била су у могућности да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе електронским путем.

Током јавне расправе, дана 11. јануара 2022. године одржана је видео конференција - јавне расправа о првом Нацрту закона о о стратешкој процени утицаја на животну средину, путем Webex платформе (<https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=mf5a1bc437de98e1ce325f1b2dd4a6c66>) због тренутне COVID ситуације, са почетком у 11 часова на којој је представљен први Нацрт закона.

Као резултат спроведене јавне расправе, Министарству заштите животне срединедостављени су коментари, примедбе и сугестије и исти су достављени Радној групи у циљу сачињавања овог извештаја.

Јавној расправи о првом Нацрту закона присуствовали су представници државних органа и организација, привредних субјеката и друга заинтересована лица у области заштите животне средине:

1. Министарство заштите животне средине;
2. Минстарства здравља;
3. Инстута за архитектуру и урбанизам Србије;
4. Градска управа Новог Сада;
5. Градска управа града Панчева;
6. Градска управа Ниш;
7. Градска управа Суботица;
8. Електропривреде Србије;
9. Представници невладиних организација.

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су:

1. Др Јагош Раичевић;
2. Душан Шљиванчанин, TERRAGOLD&CO, Београд;
3. НИС а.д. Нови Сад;
4. Предраг Савић, „Локални фронт ВА“, Ваљево Петница 66;
5. Срђан Дробњаковић, Унија послодаваца Србије;
6. Милена Антић, Коалиција 27, Београд;
7. Мирко Поповић, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину, Доситејева 30/3, 11 000 Београд;
8. Тамара Маричић, Институт за архитектуру и урбанизам Србије, Београд;
9. Милица Радановић и Никола Станојевић Центар за истраживање биодиверзитета;
10. Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац;
11. Министарство за европске интеграције, Немањина 34;

У наставку дајемо одговоре на пристигле коментаре, примедбе и сугестије.

**Др Јагош Раичевић,**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Поштовани,  Поводом Вашег позива на јавну расправу о нацрту новог Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину (ЗСП), шаљем Вам неколико примедби и питања, за која верујем да ће свима бити од помоћи. Пошто у Образложењу које је ишло уз позив стоји да је основни циљ доношења новог закона „достизање што већег степена усаглашености закона са Директивом 2001/42/ЕЗ“ – прочитао сам и тај документ (усвојен у ЕУ парламенту 2001. године) – и добио утисак да је много тога погрешно тумачено, са аматерски лоше изведеним заменама и наслова и значења. То се десило давне 2004. године када је усвојен поменути ЗСП (Сл. Гласник 135/2004 и 88/2010). Данас је вероватно немогуће пронаћи ко је све био у радној групи која је преводила и тумачила поменути документ. Али – сматрам да је ЗСП као закон са толиким степеном неразумевања и глупости које се налазе у њему, морао проћи кроз озбиљнију проверу и анализу пре него што је неко 17 година након његовог доношења, решио да га измени и допуни. Почећу са набрајањем неких од најважнијих грешака. |  |
| 1. Директива је погрешно преведена и преименована у нешто што није. Слободан превод поменуте директиве би могао бити на пример „Развијање одређених планова и програма у складу са потребама заштите животне средине“ (Буквални превод би био –„Директива о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину“). Пре свега - из поменуте Директиве ЕУ се види да је њен циљ да се писање планова и програма који могу да утичу на животну средину (ЖС) земаља чланица усклади са ЕУ регулативом. Али – Србија се не састоји од „земаља чланица“, већ је једна држава; та „мала“ омашка је узрок свим каснијим глупостима које су касније озакоњене у ЗСП.  Коментар: ЗСП је усвојен још 2004. године, и од тада обавезује све државне органе и загађиваче (на пример фирму Рио Тинто, по питању пројекта Јадар) да процене све утицаје на ЖС услед изградње великог технолошког и рударског комплекса. Према ЗСП, утицај се не односи само на околину Лознице, већ и целу Србију. И – да ли га је било? Ми ни данас, 2022. године – дакле пуних 17 година након доношења тог закона (ЗСП) и отпочињања радова на пројекту Јадар, немамо чак ни прелиминарну процену утицаја на ЖС. Уместо тога, нуде нам се приче за малу децу које су се мењале од изјава како се процена одлаже „јер се ради о заштићеном патенту“, па да се она „још увек ради“, па онда нешто у смислу „ево смо што није“, и још којекакве глупости недостојне високих представника Владе Србије. На крају је отворено речено: чекамо да прођу избори. Дакле – уместо да се ресорно министарство запита зашто се већ 17 година не поступа по предметном закону (мислим на ЗСП) оно га даље „развија“ (и мисли да га поправља), а уствари замајава и себе и нас нечиме – што ни само не поштује.  2. У поменутој директиви се апсолутно нигде, ни на једном месту не помиње израз „стратегија“ – сем у тачки 7 преамбуле, која помиње одлуке састанка у Софији 2001. године, и која је у потпуности изван контекста целе приче. Дакле – израз „стратешки“ су измислили писци Закона(!) – још 2004. године. Ово је само по себи већ озбиљна грешка, рекао бих чак – тежак прекршај. Јер, овај закон поред низа неодређених (и нелогичних) законских одредби, наводи и цело еко-законодавство Србије на погрешну организацију и оптерећује га непотребном администрацијом и папирологијом. Писци Закона су већ у првом члану поистоветили „процену утицаја одређених планова и програма“ са изразом „стратешка процена“ – па су мислили да због тога не морају више да објашњавају шта је то „стратешко“ у Закону. У дефиницијама су навели шта све „стратешка процена“ подразумева, али то слабо помаже – јер то исто мора да има и већина докумената којима се баве други закони који се тичу заштите ЖС, а ипак нису „стратешки“: нпр. опис стања ЖС, консултације са јавношћу итд. Дакле, израз „стратешка процена“ је потпуно неосновано (и произвољно) још 2004. године убачен у наслов закона – и о томе више нико није размишљао.  Коментар: На моје питање шта је то „стратешко“ у ЗСП, модератор није умео да одговори, са крајњим закључком који се може протумачити као – ни ми сами нисмо сигурни, помињући да неке земље имају законе са сличним називом. Међутим, ако су то биле земље чланице ЕУ – онда то и може имати смисла, јер као што сам већ напоменуо, Директива и јесте писана њих. Али, понављам – то је у нашем случају апсолутно непримерено.  3. Веома је проблематичан концепт развијања „варијантних решења“ – као неопходне ставке коју треба имати у виду приликом писања стратешке процене утицаја на ЖС. Шта могу да значе „варијантна решења“ за једно министарство за заштиту ЖС? Да ли се разматрају варијације утицаја једног екосистема на други (екосистем) услед појаве новог загађивача; на пример – да ли нека биљна или животињска врста угрожава другу због израдње фабрике или рудника? То је у контексту овог закона поправка далеко вишег реда, нешто о чему размишљају еколози, тј. биолози по институтима итд. јер је (локални) екосистем једно живо биће са хиљаду међузависности. Али – знамо да се предметни закон тиме не бави тиме. Које се то онда „варијације“ разматрају? Друго – израз „разумна алтернативна решења“ из Директиве, писци су превели као „разумна варијантна решења“. Зашто алтернатива а не варијација? Поменута Директива има за циљ да спроведе ЕУ еколошку агенду у оквиру различитих екозаконодавстава земаља чланица која не морају да буду идентична, али морају бити у складу са општим начелима. Другим речима – земље чланице могу да бирају разумне програмске алтернативе, али не и „варијације на тему“, јер варијације значе одступања. Да разјасним лексику, када је већ Министарство не разуме: „варијантним решењима“ се бави загађивач (на пример Рио Тинто), пре него што закуца на врата Министарства за заштиту ЖС и понуди своју (сада већ чувену и дуго очекивану) „Процену утицаја на ЖС“. При томе је за нас потпуно неважно шта су све кували у својој кухињи, тј. које су све варијанте разматрали, јер је битно само оно што нуде као крајњи резултат. Што је више разматраних варијанти, вероватније је да су им боља подешавања за кључну ствар – а то је поштовање наше законске регулативе која се тиче „дозвољених“ загађења. То још увек не значи да та решења морају да буду добра, о томе треба да одлучи онај ко издаје дозволу за рад и то само за ону „варијанту“ која по свим критеријумима задовољава законом прописане услове.  Министарство за заштиту ЖС има задатак једино да прихвати или одбије предлог који јој доставља загађивач. Текст из закона (ЗСП) даје утисак да се током израде Извештаја о стратешкој процени утицаја на ЖС, Министарству нуде – различите варијанте. Чега? Непоштовања Закона? Поменута „варијантна решења“ једино могу имати везе са – такође идиотском – формулацијом „Извештаја о безбедности“ који се налази у Закону о заштити животне средине (Сл. Гласник бр. 135/04, 36/09). Тај Извештај (који такође ради загађивач – нпр. Рио Тинто) једини може да разматра „варијантна решења“ – у смислу подешавања сопствених технолошких процеса у односу на гранична дозвољена испуштања посматраних полутаната у ЖС. Али опет – Министарство за заштиту ЖС не разматра варијанте, већ прихвата или одбија оно што добија. Значај ове грешке, тј. разлике између „варијанте“ и „алтернативе“ се нарочито појачава јер се налази у законском документу. Када смо код „варијанти“ – о њима могу да размишљају нпр. министарства рударства и енергетике или финансија, и то у случају када наша држава, нашим новцем, планира изградњу неког великог загађивача. Онда се разматрају варијанте, у смислу најоптималнијег решења са становишта економског развоја, тј. улагања и добити итд. Али – све под условом да се загађења полутантима, заједно са коришћењем природних ресурса на крају приче у свим случајевима крећу унутар Законом прописаних граничних вредности! У контексту рецимо поменутог пројекта Јадар – грешим у вези „варијантних решења“ у ЗСП једино уколико је наша држава власник Рио Тинта. Постоји наравно и друга опција, али она се тиче криминала, мита и корупције итд. Да закључим – нема „варијанти“ у поштовању закона о заштити ЖС: произведено загађење мора бити под контролом и у границама дозвољеног – да не бисмо деци дали да бирају између одласка и канцера који их чекају ако остану.  4. Начело број 4, Члан 4. ЗСП: Начело хијерархије и координације. Пошто ЕУ Директива мора да узме у обзир постојање легитимних еко-законодавстава земаља чланица, мора се узети у обзир хијерархија која се тиче односа регулативе ЕУ и њених земаља чланица. Али, надахнути преписивачи су преписали буквално све из Директиве, па су у начела нашег „стратешког“ закона убацили и „хијерархијску структуру“. Члан 4 (Начела стратешке процене) каже у тачки 4: „Начело хијерархије и координације - процена утицаја планова и програма врши се на различитим хијерархијским нивоима на којима се доносе планови и програми“.  Коментар: Као учесник јавне расправе поставио сам питање на шта се поменута „хијерархија“ односи? И наравно – нисам добио одговор. Логично, јер не постоји хијерархија међу законима Србије, пошто су сви (бар правно гледано) једнаки међу собом. Али – у ЕУ то није случај јер је ЕУ еко-законодавствоизнад закона земаља чланица. Ако се Србија замисли као ЕУ, а срезови или општине, као земље чланице, лако се препознаје логика преписивача. На пример, у упутству за писање Извештаја (Члан 14.), видети део „Захтеви за садржај Извештаја о стратешкој процени“ : „6) смернице за израду стратешких процена на нижим хијерархијским нивоима и процене утицаја пројеката на животну средину“.  5. Начело број 5, Члан 4. ЗСП: Начело избегавања двоструке процене. У Директиви пише да ради избегавања „дуплирања“ процена, земље чланице морају водити рачуна да се процене могу вршити на различитим хијерархијским нивоима (у смислу целокупне ЕУ, одређене групе њених чланица, или појединачне земље чланице). Ако се примени усвојени концепт „стратешке процене“ у ЗСП, по коме је извршено просто пресликавање у коме је Србија замишљена као ЕУ, а срезови или општине као земље чланице, онда нам треба армија „стратега“ да узму у обзир слојевитост наше државне структуре, па ће развој стратешких планова на општинским нивоима морати да узме у обзир исте такве али на нивоу среза. А ови – пошто су на истом нивоу, морају прво да се договоре, па тек онда да изађу пред Републику. Као сликовити пример може послужити део из Прилога II, тачка 7. који даје упутства за писање Извештаја о стратешкој процени „...Релевантни подаци и детаљност процене значајних утицаја је усаглашен са нивоом планирања и комплементаран је са подацима раније спроведених поступака стратешке процене за планове и програме који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегвања двоструке процене раније утврђених и процењених значајних утицаја;“ Мој коментар: Боже ме сачувај!  Постоји још много „бисера“ чије би набрајање потрајало; ипак, издвојио бих још једно начело из Нацрта: „Начело интегралности“ (Члан 4, тачка 2.) где се помињу „одговарајући секторски и међусекторски програми и планови“. Сектори који се у Директиви помињу тичу се организације ЕУ односно ЕК, и немају никакве везе са Секторима нити општина нити срезова (ако их уопште имају) – нити ресорног министарства. Шта ће они у нашем закону, не знам; једно објашњење би могло бити да су комисију која је преписивала Директиву плаћали по ауторском табаку. Мислио сам на 2004. годину. За ову садашњу не знам... На крају овог „упоредног прегледа“ између постојећег закона (ЗСП), његовог „извора“ –поменуте ЕУ Директиве, и предложеног Нацрта – могу само да закључим да смо добили купусаријум измешаних „хијерархијских“ нивоа процена и „недуплираних“ надлежности увезаних у некакву „еколошку мрежу“. Моје мишљење је да ни писцима није било јасно шта су хтели да кажу. Где се то комисија која је писала ЗСП и нови Нацрт „изгубила у преводу“ не знам тачно, али бих се усудио рећи да је то било одмах, на самом почетку. Код нас постоје релативно јасни закони које закона које не поштујемо тј. не примењујемо. Можда је срећна околност што је ЗСП толико нејасан и контрадикторан, да не верујем да има било какве опасности да ће ико и покушати да се лати његове примене. Да није Нацрта, постојећи ЗСП би сакупљао прашину и чамио на дну наших приоритета. Али –писци су морали да на светло дана изнесу резултате и оправдају своје уговора о делу. О томе шта мислим о начину доношења одлука у ресорном министарству, написао сам своје мишљење и послао га Министарству и госпођи министарки пре неколико месеци. Као учесник јавне расправе, поставио сам питање – каква је разлика између два закона веома сличног наслова – који се уопште међусобно не помињу. Погађате, ради се о предметном Закону о стратешкој процени утицаја на ЖС (ЗСП) и Закону о процени утицаја на ЖС (ЗПУ).  Питање  Моје питање је било врло једноставно – шта је то „стратешко“ у ЗСП што га разликује од ЗПУ? Одговор нисам добио, па Вас молим да ми на то питање одговорите.  Такође је врло важно и следеће питање: шта се прво ради – Извештај из ЗСП или Процена из ЗПУ? Из доступних чланака и иступања наших стручњака се може видети да они заступају тезу да се прво примењује ЗСП. Међутим – Извештај подразумева сазнања која се могу добити само на основу резултата процена које долазе из Процене која се ради према ЗПУ. Поставио сам наравно и то питање али – одговор нисам добио. Све горе набројано представља пример шта све може проистећи из некомпетентног и неквалитетног превођења једне Европске Директиве. Истина, ради се о „превођењу“ одобреном још пре 17 година. Али, оно је очигледно прихваћено и шта више – данас се „унапређује“ и „осавремењава“.  Коментар  На самом крају, да подсетим на једну од кључних одредница на којој инсистирају наши закони, па и нови Нацрт: транспарентност у раду и комуникација са јавношћу. Како то изгледа у пракси види се по периоду у коме је заказана јавна расправа о Нацрту о коме пишем: спроводи се у време свих хришћанских новогодишњих празника – Католички и Православни Божић, календарска и Српска Нова година: од петка, 24. децембра 2021. године до понедељка, 14. јануара 2022. године. Ова срамота се не дешава први пут: на пример, Просторни План Просторне Намене који је пољопривредно земљиште прогласио за рударско подручје и омогућио Рио Тинту да купује плодне њиве, такође је био на јавној расправи у време новогодишњих празника. Толико о транспарентности којом се дичи наше (еко)-законодавство.  У Београду, 12.01.2022. | 1.Није прецизино дефинисано у чему се састоји примедба односно која одредба Нацрта закона треба да се измени или допуни.  2. Предлог се не прихвата  Израз стратешка процена утицаја је израз који је установљен на нивоу ЕУ и Директива 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину се скраћено назива СЕА Директива. Такође, Протокол о стратешкој процени утицаја на животну средину уз Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту (СЕА Протокол, Кијев 2003.) је усвојен на ванредном састанку Страна Еспоо конвенције, одржаном 21. маја 2003. током Министарске конференције „Животна средина за Европу” у Кијеву. Протокол о стратешкој процени утицаја на животну средину допуњава Конвенцију из Еспоа тако што обезбеђује да поједине Стране уведу процену утицаја на животну средину у своје планове и програме у најранијим фазама. Протокол је ступио на снагу 11. јула 2010. године. ЕУ је ратификовала Протокол о стратешкој процени утицаја на животну средину 21. новембра 2008. Директива СЕА (Директива 2001/42/ЕЦ) транспонује Протокол у законодавство ЕУ. Многобројне земље у окружењу, следећи праксу ЕУ, своје законе који уређују услове, начин и поступак вршења процене утицаја одређених планова и програма на животну средину, називају законoм о стратешкој процени утицаја на животну средину.  3. Предлог се не прихвата.  Предлог није правно утемељен и неприменљив је за текст Нацрта закона.  4. Предлог се не прихвата.  Хијерархијски однос у смислу овог закона односи се на међусобну усклађеноаст планова/програма тако да планови/програми нижег реда морају да буду усклађени са плановима/програмима вишег реда.  5. Предлог се не прихвата.  Није дефинисан конкретан предлог за измену и допуну члана 4. Нацтра закона. Коментар је уопштено дат те се не види на шта се конкретно односи.  Одговор на постављено питање је: стратешка процена утицаја врши се обавезно за све планове и програме којима се успоставља оквир за одобравање пројеката одређених прописима којима се уређује поступак процене утицаја на животну средину (члан 5. Нацрта закона). Сходно томе прво се ради стратешка процена утицаја за планове и програме, који су планска основа за израду пројеката за које се ради процена утицаја.  Одговор на коментар  На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), члана 41. став 1. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, брoj 30/18), члана 40. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), као и члана 3. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката („Службени гласник РС”, број 51/19), Министарство заштите животне средине је спровело поступак консултација о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, у периоду од 18. до 28. новембра 2021. године. Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину постављен је на интернет страници Министарства заштите животне средине Републике Србије – www.ekologija.gov.rs. Сходно мерама Републике Србије за ублажавање последица пандемије вируса COVID-19 и заштити здравља грађана, примедбе, предлози и сугестије су достављени Министарству заштите животне средине Републике Србије до 28. новембра 2021. године електронским путем на имејл адресу: strateska.procena@ekologija.gov.rs.  Видео конференција је одржана 25. новембра 2021. године, од 13:00 -14:30 часова путем следећег видео линка: https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=m44fe033ae2accf52ccfd23120eff8bd8  Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије је на седници од 22. децембра 2021. године, усвојио је Закључак са Програмом јавне расправе о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона), 05 Број: 011-12077/2021-1. Министарство заштитe животне средине је позвало представнике државних органа и организација, привредних субјеката, пословних удружења, стручне јавности, међународних организација, организација цивилног друштва и друга заинтересована лица у области заштите животне средине да дају своје коментаре, сугестије и предлоге на Нацрт закона. Јавна расправа је спроведена у периоду од 24. децембра 2021. године до 14. јануара 2022. године. Јавну расправу о Нацрту закона је организовало Министарство заштите животне средине у виду презентације и консултација на стручној јавној расправи путем видео конференције дана 11. јануара 2022. године са почетком у 11:00 часова. На основу наведеног смо става да је јавност имала довољно времена да се упозна са Нацртом закона и да достави своје примедбе, коментаре и сугестије и током поступка јавних консултација и током поступка јавне расправе |

**Душан Шљиванчанин TERRAGOLD&CO, Београд**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Примедба-коментар | | Одговор |
| Члан 9.  „Одлуку о изради стратешке процене доноси орган надлежан за припрему плана и програма по претходно прибављеном мишљењу органа надлежног за послове заштите животне средине и/или органа надлежног за припрему плана и програма и других заинтересованих органа и организација“.  У основи наведеног предлога налазе се кадровски проблеми недостатка одговарајућих стручних служби надлежних за послове заштите животне средине у јединицама локалних самоуправа до нивоа да у одређеним локалним самоуправама не постоји ниједно запослено лице које је систематизацијом послова задужено за питања заштите животне средине, чиме постаје и упитно мишљење органа надлежног за послове заштите животне средине, када исто у одређеним локалним самоуправа фактички и не постоји. Ово питање се односи и на многе друге чланова Закона, а наведени предлог се може и другачије дефинисати/формулисати, тако да не дође до застоја спровођења процедуре услед непостојања органа надлежног за послове заштите животне средине. У досадашњој пракси, дешавало се да Одлуке о изради СПУ доноси орган надлежан за припрему плана, али без претходног Мишљења органа надлежног за послове животне средине, јер исто и не постоји. | | Предлог није предмет разматрања Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја. |
| Члан 9.  „Обавезе обрађивача извештаја о стратешкој процени (предлог методологије, састав стручног тима, рок израде и др);“.  Избрисати реч „избор“ из става 10. – Орган надлежан за припрему плана не може утицати на избор обрађивача, посебно ако се има у виду да одређене планове финансирају приватна лица. | | Предлог се прихвата  Брише реч „избор“. |
| Члан 11.  Избрисати став 1. члана 11- Орган надлежан за припрему плана не би требало да одлучује о избору обрађивача Извештаја о СПУ, што би додатно успорило процедуру спровођења поступка. Избор обрађивача Извештаја о СПУ препустити инвеститору планског документа/обрађивачу плана.  Преформулисати став 2. члана 11 – „Обрађивач извештаја о стратешкој процени може бити правно лице или предузетник који је уписан у одговарајући регистар за обављање делатности просторног и урбанистичког планирања, техничке документације и израде планских и других развојних докумената“.  Из наведеног члана 11. недвосмислено се наводи закључак да обрађивачи Извештаја о СПУ могу бити само правна лица уписана у одговарајући регистар за обављање делатности просторног и урбанистичког планирања, што искључује могућност да обрађивачи Извештаја буду и друга правна лица која се специјализовано баве пословима заштите животне средине и осталом техничком документацијом, а нису или неће бити уписана у наведени регистар.. | | Предлог се не прихвата.  Орган надлежан за припрему плана/програма је иницијатор планског документа који бира носиоца израде плана (обрађивача плана) и извештаја о СПУ у поступку утврђеном законом. Због квалитета и неспристрасности извештаја о стратешкој процени утицаја, орган надлежан за припрему плана одлучује о избору обрађивача извештаја о стратешкој процени.  Предлог се прихвата. |
| Избрисати став 7. члана 15  Мере спречавања и/или смањења утврђених и процењених значајних негативних утицаја спровођења плана и програма се дефинишу након анализе постојећег стања животне средине и процењених утицаја планских решења, и заузимају посебно поглавље у оквиру самог Извештаја. Сматрам да је непотребно дуплирати мере заштите животне средине, чак и у сажетом облику, а посебно у полазним основама Извештаја. | | Предлог се прихвата. |
| Члан 23. став 1.  „По добијању захтева из члана 22. став 1. овог закона орган надлежан за послове заштите животне средине **и/или Министарство надлежно за послове заштите животне средине** образује стручну комисију ради оцене извештаја о стратешкој процени“. – органи надлежне за послове заштите животне средине и не постоје у одређеним општинама, укључити и Министарство за именовање чланова Комисије уколико локална саоуправа то није у могућности да спроведе.  Члан 23., став 2.  „Решење о образовању стручне комисије из става 1. овог члана доноси се у року од 10 дана од дана пријема захтева и њиме се утврђује састав, задаци, начин рада и финансирање стручне комисије“ – у пракси може довести до конфузије и успоравања процеса спровођења поступка. Узимајући у обзир да се у појединим локалним самоуправама ради већи број планских докумената истовремено, што имплицира и велики број Извештаја о СПУ, долази се до закључка да ће органи надлежни за послове заштите животне средине (који у неким јединицама локалне самоуправе и не постоје) бити принуђени да припремају Решења о образовању стручне Комисије на месечном нивоу, што је упитно имајући у виду оптерећеност кадровских капацитета. Као предлог наводим позитивну праксу из система стручних комисија за планове, које су формиране са одређеним, годишњим мандатима. | Предлог се прихвата.  Стручна помоћ министарства произилази из оредаба Закона о државној управи те није потребно да буде прописано одредбама овог закона.    Предлог се прихвата.  Предлог није предмет разматрања Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја. Нацрт закона не може се бавити кадровским решењима у локалним самоуправама. | |
| Члан 29.  „Орган надлежан за припрему плана и програма доставља органу надлежном за послове заштите животне средине на сагласност извештај о стратешкој процени заједно са нацртом плана и програма, оценом стручне Комисије о извештају и извештајем о учешћу заинтересованих органа и организација и јавности из члана 28. овог закона.  Допуном наведеног члана орган локалне самоуправе добија потпунију увид о квалитету и подобности предметног Извештаја. | Предлог се не прихвата.  Последњи став члана 29. Нацрта закона дефинише да орган надлежан за заштиту животне средине оцењује извештај на основу извештаја стручне комисије, узимајући у обзир мишљења и примедбе јавности и заинтересованих органа и организација.  Стручну комисију образује орган за заштиту животне средине независно од органа надлежног за припрему плана и програма.  Извештај о учешћу заинтересованих органа и организација и јавности у себи садржи и мишљење органа задуженог за заштиту животне средине са оценом стручне комисије и прекограничне консултације. | |

**НИС а.д. Нови Сад**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 24. став 2.  Предлажемо да члан 24. став 2. гласи: „Чланови стручне комисије могу бити лица са високом стручном спремом, одговарајућег смера и стручног искуства, са најмање 5 година рада у струци и обавезним чланом који је независан стручњак са стручним резултатима“. Састав стручне комисије би требало да је истог/сличног ранга стручности као и мултидисциплинарни тим израђивача, како би могао да адекватно разматра стратешку процену. | Предлог се не прихвата.  Члан 24. дефинише израду правилника о начину избора и рада стручне комисије |

**Предраг Савић, „Локални фронт ВА“, Ваљево Петница 66**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Општи КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЗИ:  1. Обавезе дефинисане у члану 19 (Смернице за ниже хијерархијске нивое) не узимају у обзир постојеће капацитете јединица локалне самоуправе који у овом тренутку, по нашим искуствима из Ваљева, не допуштају квалитетно извршавање нових и веома сложених задатака. Први корак у спровођењу овог мора бити обука службеника на свим хијерархијским нивоима и период строгог надзора из члана 35 у периоду од најмање две прве године.  2. Члан 26 предвиђа „достављање“ Извештаја остратешкој процени утицаја заинтересованим органима и организацијама. Нисмо сигурни да ли су у овој фази поступка већ идентификовани сви заинтересовани“. Размислити о обавези објављивања извештаја на начин из члана 33, уз додатно обавештавање у погодним медијима. | 1.Предлог се не прихвата.  Одредба члана 19. Нацрта закона односи се на саставни део извештаја о стратшкој процени који припрема обрађивач извештаја.  2. Предлог се не прихвата.  Чланом 27. Нацрта закона прописан је начин обавештавања јавности. |
| 3.Члан 39 признаје да поступак доношења овог прописа није био добро усклађен са поступком доношења прописа „којим се уређује оцена прихватљивости" Готово је сигурно да ће, по ступању на снагу таквог прописа бити неопходне измене Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.  Члан 4.  У ставу 1 тачка б иза речи „приступ" додати реч „свим". У складу са Архуском конвенцијом и принципима из Тшванеа. | 3. Предлог се не прихвата.  Закон о заштити природе предвиђа институт оцене прихватљивости и тај постпак везује за поступак статешке процене и поступак процене утицаја. Из наведених разлога било је нопходно овај институт ускладити са поменутим законом и унети у Нацрт закона о стратешкој процени утицаја, стим што ће он моћи да се примењује тек након доношења подзаконског акта на основу Закона о заштити природе.  Предлог се прихвата. |
| Члан 24.  У ставу 2 речи: „Чланови стручне комисије могу бити" замењују се речима: „За члана стручне комисије именује се најмање по једно лице. Искључује праксу именовања комисије само из реда запослених или постављених лица у надлежном органу. | Предлог се не прихвата.  Формулција дата у Нацрту је флексибилнија јер не обавезује орган који даје сагласност да у састав стручне комисије обавезно именује по једног члана из реда запослених у органу надлежном за заштиту животне средине, заитересованим органима и организацијама и независног стручњака, што у пракси можда неће увек бити могуће или потребно. |
| Члан 34.  У ставу 1 речи „2 године“ заменити речима „шест месеци. Рок од две године за постизање овог циља несхватљиво је дуг. Министарство које назначене обавезе у трећој деценији 21. века не може да савлада у року од пола године лоше је вођено. | Предлог се не прихвата.  Успостављање централне базе података и централног веб портала преко којег ће органи надлежни за припрему планова и програма обавештавати заинтересоване органе и организације и јавност о покренутим поступцима стратешке процене утицаја, одлукама о неприступању изради стратешке процене, нацртима планова и програма, извештајима о стратешкој процени, роковима и начинима достављања мишљења, месту и времену одржавања јавних расправа, прекограничним консултацијама и омогућити електронски приступ одлукама и документацији може захтевати дужи период времена поготово имајући у виду неопходна финансијска средства за реализацију овог циља која се морају определити у буџету. |

**Срђан Дробњаковић, Унија послодаваца Србије**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Примедба-коментар | | Одговор |
| Позрављамо намеру Законодавца да доношењем новог Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, унапреди област односа који се односе на заштиту животне средине, која је заједно са Зеленом агендом истакнута и као један од приорита Владе Републике Србије, као и намеру да се постојећи законодавни оквир у великој мери усагласи са Директивом 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину. Али оно ошто желимо да истакнемо је да је предложени Нацрт закона о статешкој процени утицаја на животну средину неусаглашен са Образложењем, а стиче се утисак и да су Нацрт и Образложење писала два независна тела. У поједним одредбама Нацрта закона, недостаје прецизна дефинисаност. Методика израде Нацрта закона није задовољена у појединим члановима. | | Предлог се прихвата.  Образложење ће бити усаглашено са текстом закона. |
| Став 1 има 4 тачке, наводи се став 2 и настављају се тачке 5 и 6  Методика израде Нацрта Закона или Закона није задовољена. Уколико постоји став 1 све тачке које се наводе пре новог става ту се завршавају, када се наведе став 2 тачке се броје од 1.  Став између тачке 4 и 6  Уколико није став већ наставак тачке 4, тако и уврстити. Уколико је нови став, онда тачке после њега не носе бр.5 и 6, већ 1 и 2 | | Нејасно на који члан Нацрта закона се односи примедба. Ако се мислило на Прилог 1 редни број 1 – карактеристике плана и програма, исти има 7 тачака од којих тачка 4 има 14 подтачки. Тако да је нумерација у Прилогу 1 исправна и нема потребе за променом. |
| Чл. 6 Прилог I-тач.1 подтачка 12  „12) друге створене вредности  Јасније прецизирати на шта се мисли. Оваквим дефинисањем може да се подведе нпр.плантажа лаванде или марихуане или неки предмет  Брисати ову подтачку  Брисање подтачке смањује се злоупотреба закона | | Предлог се не прихвата.  А зашто не и плантажа лаванде или нечег другог? Ако би план/програм могао имати негативног утицаја на плантажу/плантаже, на усеве, шуме и др. утицај плана/програма и у односу на њих треба сагледати. |
| Чл. 7 ст.3  Неусаглашеност чл.7 ст.3.са Образложењем Нацрта Закона  Закон каже: „Орган надлежан за припрему плана и програма може узети у обзир релевантне информације и податке раније спроведене стратешке процене планова и програма који припадају истој хијерархијској структури за одређивање релевантних информација које мора да обухвати извештај о стратешкој процени у циљу избегавања двоструке процене раније утврђених, описаних и процењених значајних утицаја на животну средину.“  Образложење каже: „Избегавање двоструке процене избегнуто је давањем могућности органу надлежном за припрему плана и програма да узме у обзир релевантне информације и податке раније спроведене стратешке процене планова и програма који припадају истој хијерархијској структури за одређивање релевантних информација које мора да обухвати извештај о стратешкој процени у циљу избегавања двоструке процене раније утврђених, описаних и процењених значајних утицаја на животну средину“  Усагласити Образложење са Нацртом Закона  У Образложењу само навести тачну дефиницију начела избегавања двоструке процене а то је: „релевантни подаци о утицајима који су изведени у раније спроведеним поступцима стратешке процене утицаја могу се користити за потребе процене значајних утицаја планова и програма који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегавања двоструке процене већ довољно утврђених значајних утицаја на одређене чиниоце животне средине“ | | Предлог се не односи на текст Нацрта закона већ на образложење. Образложење ће бити усаглашена са текстом Нацрта закона те се у том смислу примедба прихвата. |
| Чл.7 ст.4. ред 2.  Иза речи „њих“ стоји реч „погу“ . Кориговати реч „погу“ онако како одговара контексту реченице. Уместо наведене речи „погу“ ставити реч „могу“. Контекст реченице има смисла са овом изменом. | | Предлог се прихвата.  Штампарска грешка је исправљена. |
| Чл. 11 ст.1  Не прецизира се који Закон.  Нацрт Закона каже: „Орган надлежан за припрему плана и програма одлучује о избору обрађивача извештаја о стратешкој процени, у поступку утврђеном законом“  Прецизирати који Закон  Ако се односи на овај закон, треба испред речи „законом“ ставити реч „овим“. Ако је неки други закон у питању треба ставити пун назив закона. Овако је непрецизно и опште и ништа не значи а може да дође до злоупотребе. | | Предлог се не прихвата.  Није неопходно прецизирати о ком се закону ради. |
| Чл.13 ст.7 тач.1  Брисати тачки 1 из ст.7  Нацрт Закона у чл.13 ст.7 тач.1 каже: „Орган надлежан за послове заштите животне средине ће одбити да изда сагласност на предлог одлуке уколико:  1) утврди да је предмет предлога одлуке план и програм из члана 5. став 1. овог закона  У истом Нацрту Закона у чл.5.ст.1 каже: „Стратешка процена врши се обавезно за:  1) све планове и програме који се припремају у области просторног и урбанистичког планирања или коришћења земљишта, пољопривреде, шумарства, рибарства, ловства, енергетике, рударства, индустрије, саобраћаја, управљања отпадом, управљања водама, телекомуникација, туризмa, климатских промена, којима се успоставља оквир за одобравање пројеката одређених прописима којима се уређује поступак процене утицаја на животну средину  Брисати тачки 1 става 7 чл.13  Ако је обавезно вршење стратешке процене за наведене планове и програме, зашто се та статешка процена не поштује већ у чл.13 ст.7 тач.1 је услов за одбијање. | | Предлог се не прихвата.  Орган надлежан за заштиту животне средине ће одбити да изда сагласност на предлог одлуке о неприступању изради стратешке процене уколико утврди да је предмет предлога одлуке план и програм из члана 5. став 1. овог закона за који је обавезна израда извештаја о стратешкој процени утицаја. Чланом 5. став 2. је предвиђено за које планове или програме може да се донесе одлука о неизради стратешке процене. |
| Чл. 27 став 4.  Нацрт Закона каже: „Обавештавање јавности из става 2. овог члана врши се путем јавног позива који се објављује путем најмање једног локалног листа“  Шта се дешава са локалним самоуправама које немају локалне листове? Како оне објављују?  Уместо синтаксе „једног локалног листа“ треба ставити синтаксу „једне локалне телевизије“  Све локалне самоуправе имају локалне телевизије. Али, све локалне самоуправе немају локалне листове. Ако се жели учешће јавности у поступку и обавештавање подједнако, најбоље је користити локалне телевизије | | Предлог се не прихвата.  Ова одредба је већ преформулисана након јавних консултација у складу са тада датим предлозима и гласи: Обавештавање јавности из става 2. овог члана врши се путем јавног позива који се објављује путем најмање једних штампаних дневних новина на сваком од службених језика који излази на подручју које може бити захваћено утицајем плана и програма и на службеном сајту органа надлежног за припрему плана и програма.  . |
| Чл.27 ст 11.  Нацрт Закона и образложење су неусаглашени.  У Нацрту Закона се наводи „Министар“, у Образложењу „Орган“. Министар није орган. Орган је Министарство или управа при министарству.  Уместо „министар“ треба да стоји „Орган надлежан за припрему плана и програма ближе прописује начин обавештавања јавности и спровођење јавне расправе о нацрту плана и програма и извештавају о стратешкој процени“.  Министар у име органа управе ( Министарства) потписује сва донета подзаконска акта. Посао министра није да прописује начин обавештавања јавности, већ органа министарства. | Предлог се не прихвата.  Министар ближе прописује начин обавештавања јавности и спровођења јавне расправе о нацрту плана и програма и извештају о стратешкој процени. | |
| Чл.35  Нацрт Закона каже: „Надзор над применом одредаба овог закона врши Министарство.“  Треба навести тачан назив Министартсва. Уколико се мисли на Министарство ЗЖС долази до колизије. Не може сами себе да контролишу. У самом Нацрту Закона се наводе дужности министартсва и то у чл.34-израда централне базе података,чл.31 -оцена прихватљивости за еколошку мрежу чл.27.ст11 – учешће јавности у поступку одлучивања  Чл. 35 треба да гласи: Надзор над применом одредаба овог закона врши Комисија, коју образује Влада Републике Србије са по једним чланом из следећих министарстава: Министарство здравља, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Министартсво привреде, Министарство саобраћаја, Министарство грађевинарства и урбанизма, Министарства природних ресурса, рударства и просторног планирања, Министарства рада, запосшљавања и социјалне политике.  Сам Нацрт закона покрива комплексну површину примене, да би до краја био транспарентан, демократичан, применљив и употребљив потребно је да Надзор над применом буде од стране свих релевантних учесника. | Предлог се не прихвата.  Законом о државној управи је дефинисан начин вршења надзора над повереним пословима државне управе. | |

**Милена Антић, Коалиција 27, Београд**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Нацрт Закона о стратешкој процени утицаја заслужује похвале због увођења оцене прихватљивости, начела предострожности и института еколошке мреже. Међутим захтева корекције јер пропушта да пропише мере заштите и ублажавања штетних последица по природу на начин како је то исправно дефинисано у Закону о заштити природе и тиме долази у колизију са овим законом. Нацрт Закона о стратешкој процени утицаја предвиђа планирање мера за спречавање и смањење негативних негативних утицаја али занемарује да у случају заштите заштићених природних добара и еколошке мреже ове мере се не сматрају довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности на Извештај о стратешкој процени утицаја на животну средину. Члан члан 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и члан 12 Закона о заштити природе предвиђа искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере као адекватну реакцију инвеститора, односно основ за давање сагласности у случају када је утврђен значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошке мреже и јасно прописује у којим случајевима се оне могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности | Предлог се не прихвата.  Закон о СПУ предвиђа мере за спречавање и/или смањење процењених негативних утицаја на животну средину. Заштитом природе се бави Закон о заштити природе. Управо због заштите природних добара уведена је оцена прихватљивости која се спроводи по Закону о заштити природе. |
| Члан 4. Начела стратешке процене, став 1, тачка 3  Начело предострожности - свака активност мора бити спроведена на начин да се спрече или смање негативни утицаји одређених планова и програма на животну средину пре њиховог усвајања, обезбеди рационално коришћење природних ресурса и сведе на минимум ризик по здравље људи, животну средину и материјална добра узимајући у обзир доступне научне чињенице које указују на могуће ризике. Где постоји опасност настанка значајне или неповратне штете, недостатак пуне научне извесности у погледу ризика неће бити узет као основ за недоношење одлуке органа надлежног за послове заштите животне средине о одбијању Захтева за давање сагласности на извештај о стратешкој процени, одлагање, или непредузимања планираних сразмерних мера које могу спречити наступање штете по здравље људи, животну средину и материјална добра.  Начело Предострожности у Члану 4. Начела стратешке процене, став 1, тачка 3) није у складу са начелом Предострожности како је дефинисано у члану 5. став 1, тачка 8 Закона о заштити природе. Дефиниција Начела Предострожности у члану 5. став 1, тачка 8 Закона о заштити природе је у потпуности у духу европске легислативе и не постоји оправдан разлог да се начином на које је дефинисано у Члану 4. Начела стратешке процене, став 1, тачка 3) Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину деградира. У складу са Законом о заштити природе, у случају постојања претње настанка значајне или неповратне штете за заштићено природно добро, значајног негативног утицаја на циљеве очувања и целовитости еколошке мреже инвеститор је у обавези да без одлагања ПРЕДУЗМЕ мере за спречавање угрожавања и деградације природе, а не само да их планира како је дефинисано у Члану 4. Начела стратешке процене, став 1, тачка 3) Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину. Планирање мера није гаранција за њихово спровођење, те је неопходно нагласити ОБАВЕЗУ СПРОВОЂЕЊА планираних мера у случају када постоји претња по заштићено добро или циљеве очувања и целовитости еколошке мреже. | Предлог се не прихвата  Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину уређују се услови, начин и поступак вршења процене утицаја одређених планова и програма на животну средину ради обезбеђивања заштите животне средине и унапређивања одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступак припреме и усвајања планова и програма. С обзиром на то да се односи на планска документа она не могу у себи садржати обавезу- налог инвеститору да без одлагања предузме мере за спречавање угрожавања и деградације природе.  Налог за предузимање мера, без одлагања у складу са Законом о заштити природе се даје у форми решења у поступку инспекцијског надзора када се утврди да прописане мере нису извршене.  На основу плана, односно програма се не налажу мере.  Члан 5. Закона о заштити природе садржи основна начела заштите природе, а члан 4,. Закона о стратешкој процени утицаја садржи основна начела стратешке процене |
| Члан 14. Садржина извештаја, став 2, тачка 3Тачку 3. изменити тако да гласи: процену могућих непосредних и посредних, кумулативних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених, позитивних и негативних значајних утицаја на чиниоце животне средине на предметном подручју  Није довољно приказати само посредне и непосредне утицаје. | Предлог се прихвата. |
| Члан 14. Садржина извештаја, став 4  Извештај о стратешкој процени за планове и програме који самостално или у стицају са другим плановима и програмима, пројектима, радовима или активностима, могу имати значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже, обавезно обухвата посебно издвојене информације о подручју еколошке мреже и мерама компензације негативних утицаја реализације плана и програма на еколошку мрежу у складу са чланом 12. Закона о заштити природе.  У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисано чланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 14. став 4 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе. | Предлог се не прихвата.  Закон о СПУ предвиђа мере за спречавање и/или смањење процењених негативних утицаја на животну средину. Заштитом природе се бави Закон о заштити природе. Управо због заштите природних добара уведена је оцена прихватљивости која се спроводи по Закону о заштити природе. |
| Члан 15. Полазне основе, став 1, тачка 7  Преглед предложених мера спречавања и/или смањења утврђених и процењенх значајних негативних утицаја спровођења плана и програма, односно преглед мера компензације негативних утицаја реализације плана и програма на еколошку мрежу у складу са чланом 12. Закона о заштити природе.  У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисано чланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 15. став 1, тачка 7 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе. | Предлог се не прихвата.  Закон о СПУ предвиђа мере за спречавање и/или смањење процењених негативних утицаја на животну средину. Заштитом природе се бави Закон о заштити природе.  Поступак оцене прихватљивости спроводи надлежни орган у складу са Законом о заштити природе. Према члану 14. став 3. тачка 5. Нацрта закона извештај о стратешкој процени садржи, између осталог, и одлуку надлежног органа донету у поступку главне оцене прихватљивости за планове и програме који самостално или у стицају са другим планом и програмом, пројектом, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже. Уколико та одлука садржи и компензацијске мере, оне ће бити садржане у извештају. |
| Члан 18. Мере заштите из оцене прихватљивости за еколошку мрежу, став 2  Став 2) Орган надлежан за припрему плана и програма ће у извештају о стратешкој процени посебно вредновати мере компензације могућих негативних утицаја реализације плана и програма на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже утврђених одлуком надлежног органа донетом у поступку главне оцене прихватљивости.  Члан 18. се допуњује ставом 3, који гласи: Надлежни орган у у току поступка главне оцене прихватљивости планова и пројеката за које утврди да имају значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошке мреже доноси одлуку о обавезној примени мера компензације поменутих негативних утицаја у складу са чланом 10 и 12. Закона о заштити природе.  У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисано чланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 18. став 2 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе и неопходно је додати став 3 како је предложено. | Предлог се не прихвата.  Компезацијским мерама и оценом прихватљивости се бави Закон о заштити природе као саставни део процедуре стратешке процене утицаја. ­­­­­  Поступак оцене прихватљивости спроводи надлежни орган у складу са Законом о заштити природе. Према члану 14. став 3. тачка 5. Нацрта закона, извештај о стратешкој процени садржи, између осталог, и одлуку надлежног органа донету у поступку главне оцене прихватљивости за планове и програме који самостално или у стицају са другим планом и програмом, пројектом, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже. Уколико та одлука садржи и компензацијске мере, оне ће бити садржане у извештају. |
| Члан 22. Мишљење на извештај о стратешкој процени, став 2, тачка 2  Подобност предложених мера да спрече и/или смање утврђене значајне негативне утицаје у довољној мери и њихову укљученост у нацрт плана и програма, односно подобност предложених мера компензације негативних утицаја реализације плана и програма на еколошку мрежу у складу са чланом 12. Закона о заштити природе.  У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисано чланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 22. став 2, тачка 2 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе. | Предлог се не прихвата.  Компезацијским мерама и оценом прихватлјивости се бави Закон о заштити природе а пре процедуре стратешке процене утицаја.  Поступак оцене прихватљивости спроводи надлежни орган у складу са Законом о заштити природе. Према члану 14. став 3. тачка 5. Нацрта закона, извештај о стратешкој процени садржи, између осталог, и одлуку надлежног органа донету у поступку главне оцене прихватљивости за планове и програме који самостално или у стицају са другим планом и програмом, пројектом, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже. Уколико та одлука садржи и компензацијске мере, оне ће бити садржане у извештају. |
| Члан 25. Оцена стручне комисије, став 2, тачка 2  Процену подобности предложених мера да спрече и/или смање утврђене значајне негативне утицаје у довољној мери и њихову укљученост у нацрт плана и програма, односно процену подобности предложених мера компензације негативних утицаја реализације плана и програма на еколошку мрежу у складу са чланом 12. Закона о заштити природе. У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисаночланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 25. став 2, тачка 2 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе. | Предлог се не прихвата.  Компезацијским мерама и оценом прихватљивости се бави Закон о заштити природе а пре процедуре стратешке процене утицаја.  Поступак оцене прихватљивости спроводи надлежни орган у складу са Законом о заштити природе. Према члану 14. став 3. тачка 5. Нацрта закона извештај о стратешкој процени садржи, између осталог, и одлуку надлежног органа донету у поступку главне оцене прихватљивости за планове и програме који самостално или у стицају са другим планом и програмом, пројектом, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже. Уколико та одлука садржи и компензацијске мере, оне ће бити садржане у извештају. |
| Члан 30. Сагласност на извештај о стратешкој процени, став 2, тачка 2 и тачка 3  Тачка 2) Предложене мере нису подобне да спрече и/или смање утврђене значајне негативне утицаје у довољној мери, односно у случају када је утврђен значајан негативан утицај на еколошку мрежу да предложене мере нису подобне да компензују утврђени  негативан утицај. Тачка 3) је орган надлежан за припрему плана и програма пропустио да укључи предложене мере спречавања и/или смањења утврђених значајних негативних утицаја на чиниоце животне средине у нацрт плана и програма, односно пропустио да у нацрт плана и програма укључи предложене мере компензације за утврђен значајан негативан утицај на еколошку мрежу.  У случају еколошке мреже мере за спречавање и смањење негативних утицаја не сматрају се довољним и не могу бити основ за доношење одлуке о давању сагласности. Законом о заштити природе у члану 12. јасно је прописано да се искључиво КОМПЕНЗАЦИЈСКЕ мере могу прихватити као основ за давање одлуке о сагласности и то само у случају како је дефинисано чланом 10, став 10, тачка 2. и тачка 3 и чланом 12. Закона о заштити природе. У том смислу члан 30. став 2 тачка 2 и тачка 3 Нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину није у складу са чланом 10 и чланом 12 Закона о заштити природе. | Предлог се не прихвата.  Компезацијским мерама и оценом прихватљивости се бави Закон о заштити природе а пре процедуре стратешке процене утицаја.  Поступак оцене прихватљивости спроводи надлежни орган у складу са Законом о заштити природе. Према члану 14. став 3. тачка 5. Нацрта закона извештај о стратешкој процени садржи, између осталог, и одлуку надлежног органа донету у поступку главне оцене прихватљивости за планове и програме који самостално или у стицају са другим планом и програмом, пројектом, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже. Уколико та одлука садржи и компензацијске мере, оне ће бити садржане у извештају. |

**Мирко Поповић, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину, Доситејева 30/3, 11 000 Београд**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Министарство заштите животне средине није спровело поступак јавне расправе у складу са прописима и само делу јавности је пружена могућност да учествује у јавном увиду Министарство заштите животне средине је, у складу са обавештењем објављеним на веб презентацији Министарства заштите животне средине (https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucesce-u-javnoj-raspravi-o-nacrtu-zakona-o-strateskoj-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu) („Обавештење“) и Закључком одбора за привреду и финансије 05 бр. 011-12077/2021- 1 од 22.12.2021. године са Програмом јавне расправе о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Закључак са Програмом јавне расправе“), омогућило увид у Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Нацрт закона“) само одређеном делу јавности, будући да је Нацрт закона и пратећу документацију учинило доступном јавности искључиво путем интернета, чиме је онемогућило  лицима која немају приступ интернету да изврше увид и упознају се са садржином Нацрта закона. Наиме, у Закључку са Програмом јавне расправе се  наводи да ће „нацрт закона бити објављен на интернет страници  Министарства заштите животне срединe www.ekologija.gov.rs и на порталу еКонсултације“ што недвосмислено указује на следеће:  - Нацрт закона није био изложен на јавни увид у згради надлежног органа;  - и/или јавност није обавештена о могућности да увид у предметни Нацрт закона изврши у згради надлежног органа;  (2)Само одређеном делу јавности је пружена могућност да своје мишљење изнесе на јавној презентацији и јавној расправи  Подносилац указује и на чињеницу да је насловни орган организовао јавну презентацију и расправу о Нацрту закона само за одређене припаднике јавности, чиме је недвосмислено поступио супротно одредбама Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18) и Пословника о раду Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19). Наиме, чланом 77. Закона о државној управи прописано је да су Органи државне управе дужни да обезбеде услове за учешће јавности у току припреме нацрта закона, других прописа и аката, у складу са овим законом, да Министарства и посебне организације током припреме нацрта закона спроводе консултације са свим релевантним субјектима, укључујући друге државне органе, релевантна удружења, стручну јавност, као и друге заинтересоване стране, на начин којим се обезбеђује отвореност и делотворно учешће јавности у том процесу.  У ставу 6. истог члана, прописано је да су Министарства и посебне организације дужни да у припреми нацрта закона којим се битно мења правни режим у једној области или којим се уређују питања која посебно занимају јавност, спроведу јавну расправу. Ставом 7. прописано је да се спровођење јавне расправе у припреми нацрта закона ближе уређује пословником Владе.  Пословник о раду Владе у члану 41. прописује да се поступак јавне расправе  започиње објављивањем јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе на интернет страници предлагача и порталу е-управе, као и да јавни позив садржи и информације о образовању и саставу радне групе која  је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе.  Међутим, у Обавештењу и Закључку са Програмом јавне расправе се не налазе информације о образовању и саставу радне групе која је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе. Подносилац указује да јавна расправа и презентација путем интернета може представљати допуну за јавне консултације, али не би смеле да их у потпуности замене, а на шта јасно указују и Препоруке о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија.  (3)Јавности није остављено довољно времена да достави своје примедбе и коментаре на Нацрт закона и на тај начин ефективно учествује у изради закона Насловно министарство је утврдило свега 14 радних дана за јавни увид, и то током новогодишњих и божићних празника. Овиме је орган надлежан за израду Нацрта закона организовао јавну расправу супротно Препорукама о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија, којима је указано да треба избегавати организованје поступака који захтевају учешће јавности током празничних сезона (нпр. лето, крај децембра), а нарочито имајући у виду да се ради о важним законима који могу имати значајне утицаје на животну средину и на велики број људи.  Заинтересованој јавности је остављен недопустиво кратак рок да се упозна са Нацртом закона, нарочито имајући у виду да су у исто време била изложена два важна закона из надлежности Министарства заштите животне средине (Нацрт закона о процени утицаја на животну средину и Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину), као и Програм управљања отпадом у  Републици Србији за период од 2022. до 2031. године о којима се паралелно спроводио процес јавне расправе, као и да се ради о веома важним (ако не и најважнијим) прописима из области деловања овог органа којима се битно мења правни режим у области (уводи се посебни веб портал, различито регулише  надлежности органа који спроводе поступак јавне расправе и сл.) и којима се уређују питања која посебно занимају јавност (будући да уређује права јавности да учествује у поступку доношења одлука).  Чланом 8. Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине („Службени гласник РС- Међународни уговори”, бр. 38/09)(„Архуска конвенција“) прописано је да ће двака страна настојати да промовише ефективно учешће јавности у  одговарајућој фази поступка, када су опцијe још увек отворене, током припреме извршних прописа од стране органа јавне власти и других опште примењивих законски обавезујућих правила која могу имати значајан утицај на животну средину и у том циљу ће утврдити довољне временске рокове за делотворно учешће јавности, што овом приликом није учињено јер су рокови неприхватљиво кратки за било какво делотворно учешће јавности.  Такође, Подносилац указује и на добру праксу приликом примене Архуске конвенције и утврђивања значења „разумних временских рокова“ где се оптималним периодом сматра период од шест (6) недеља за упознавање јавности са садржином докумената и још шест недеља за изношење својих коментара и примедби. Такав приступ би омогућио делотворно учешће јавности, размену мишљења и аргумената и, вероватно, би резултирао квалитетнијим Нацртом закона који одговара потребама Републике Србије.  Дакле, „благовремено“ у овом погледу значи да се јавности даје довољно времена да размотри пружене информације и развије мишљење о постојећем Нацрту закона, што не може учинити у остављеном периоду од 22 дана.  (4) Поступак израде Нацрта закона није спроведен у складу са Законом о планском систему Закон о планском систему (“Сл. гласник РС”, бр. 30/18) предвиђа обавезу представљања спроведене анализе ефеката и спровођење консултација са свим заинтересованим странама у фази припреме нацрта докумената јавних политика, и то пре јавне расправе о нацрту документа. Закон о планском систему (члан 41.) предвиђа сходну примену обавезе спровођења анализе ефеката на прописе.  У новембру 2021. године Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину је био предмет консултација са јавношћу. Међутим, приликом спровођења консултација нису поштоване одредбе Закона о државној управи и Закона о планском систему. Нису објављене полазне основе, није спроведена анализа ефеката примене закона, што је озбиљан пропуст, ако се имају у виду све слабости које су се показале у примени закона у претходних 10 година, посебно у погледу одредби које уређују процедуре учешћа јавности. | Предлог се не прихвата.  Спровођење Јавне расправе је прописано Пословником Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис) који у члану 41 предвиђа, између осталог, следеће:  „Одлуку о спровођењу јавне расправе, програм јавне расправе и рок у којем се она спроводи одређује надлежни одбор, на предлог предлагача.  Поступак јавне расправе започиње објављивањем јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе на интернет страници предлагача и порталу е-управе.  Програм јавне расправе обавезно садржи: нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе са образложењем и прилозима утврђеним овим пословником, рок за спровођење јавне расправе, важне информације о активностима које се планирају у оквиру јавне расправе (одржавање округлих столова, трибина, адресу и време њиховог одржавања и др.), начин достављања предлога, сугестија, иницијатива и коментара, као и друге податке значајне за њено спровођење.  Рок за достављање иницијатива, предлога, сугестија и коментара у писменом или електронском облику износи најмање 15 дана од дана објављивања јавног позива.  Јавна расправа траје најмање 20 дана.”  На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), члана 41. став 1. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, брoj 30/18), члана 40. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), као и члана 3. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката („Службени гласник РС”, број 51/19), Министарство заштите животне средине је спровело поступак консултација о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, у периоду од 18. до 28. новембра 2021. године. Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину постављен је на интернет страници Министарства заштите животне средине Републике Србије – www.ekologija.gov.rs. Сходно мерама Републике Србије за ублажавање последица пандемије вируса COVID-19 и заштити здравља грађана, примедбе, предлози и сугестије су достављени Министарству заштите животне средине Републике Србије до 28. новембра 2021. године електронским путем на имејл адресу: strateska.procena@ekologija.gov.rs.  Видео конференција је одржана 25. новембра 2021. године, од 13:00 -14:30 часова путем следећег видео линка: https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=m44fe033ae2accf52ccfd23120eff8bd8  Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије је на седници од 22. децембра 2021. године, усвојио је Закључак са Програмом јавне расправе о Нацрту закона о стратешкој процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона), 05 Број: 011-12077/2021-1. Министарство заштитe животне средине је позвало представнике државних органа и организација, привредних субјеката, пословних удружења, стручне јавности, међународних организација, организација цивилног друштва и друга заинтересована лица у области заштите животне средине да дају своје коментаре, сугестије и предлоге на Нацрт закона. Јавна расправа је спроведена у периоду од 24. децембра 2021. године до 14. јануара 2022. године. Јавну расправу о Нацрту закона је организовало Министарство заштите животне средине у виду презентације и консултација на стручној јавној расправи путем видео конференције дана 11. јануара 2022. године са почетком у 11:00 часова. На основу наведеног смо става да је јавност имала довољно времена да се упозна са Нацртом закона и да достави своје примедбе, коментаре и сугестије и током поступка јавних консултација и током поступка јавне расправе |
| Члан 4. став 1. тачка 5. се мења и гласи: “Начело избегавања двоструке процене – релевантни подаци о утицајима који су изведени у раније спроведеним поступцима стратешке процене утицаја могу се користити за потребе процене значајних утицаја планова и програма који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегавања двоструке процене већ довољно утврђених значајних утицаја на одређене чиниоце животне средине. Подаци из раније спроведених стратешких процена не смеју бити старији од шест месеци, морају бити поуздани и приказани на такав начин  да се на основу њих могу поуздано утврдити, описати и проценити  одређени постојећи утицаји планова и програма на чиниоце животне средине.“ Предметном одредбом закона је предвиђена могућност коришћења података о утицајима из раније спроведених поступака стратешке процене утицаја, без прецизно дефинисаног рока важења таквих (ранијих) података, оставља широк простор за злоупотребе. Решење законодавца да раније коришћени подаци морају бити ажурни, непрецизан је појам, те постоји могућност да се валидност (ранијих) података цени у сваком појединачног случају. Из наведеног разлога, потребно је законом прописати прецизан рок важења таквих података о утицајима, а у ком се раније коришћени подаци могу сматрати ажурним и поузданим. Наведено је значајно јер се у пракси дешавају злоупотребе застарелих података и документације у циљу дејствовања жељених одлука, а  промене у животној средини су готово свакодневне, те сваки податак мора бити релевантан у датом моменту. | Предлог се не прихвата.  Чланом 7.став 4. је прописано да подаци из раније спроведених стратешких процена морају бити ажурни, поуздани и приказани на такав начин да се на основу њих могу поуздано утврдити, описати и проценити одређени постојећи утицаји планова и програма на чиниоце животне средине. |
| Члан 7. став 4. мења се и гласи:  “Подаци из раније спроведених стратешких процена не смеју бити  старији од шест месеци, морају бити поуздани и приказани на такав начин да се на основу њих могу поуздано утврдити, описати и проценити одређени постојећи утицаји планова и програма на чиниоце животне средине.”  Образложење исто као за члан 4. став 1. тачка 5. | Предлог се не прихвата.  Тачност података се утвђује према њиховој примењивости а не времену трајања. |
| Члан 8. став 2. тачка 1. допуњује се тако  да гласи: „Припремна фаза која обухвата:  - учешће заинтересованих органа и организација, као и заинтересоване јавности у одлучивању о изради стратешке процене“.  Члан 8. став 2. тачка 3. допуњује се, тако да гласи: „Поступак одучивања који обухвата:  - учешће заинтересованих органа и организација, као и заинтересоване јавности;  - извештај о резултатима учешћа заинтересованих органа и организација, заинтересоване јавности и јавности“ Потребно је да учешће заинтересоване јавности буде прописано законом у свим фазама поступка стратешке процене | Предлог се не прихвата  У члану 8. став 2. тачка 3. већ је предвиђено учешће јавности.  Појам јавности према дефиницији обухвата и заинтересовану јавност. |
| Назив члана 9. допуњује се:  „Одлучивање о изради стратешке процене и обавештавање јавности и заинтересоване јавности.“  Допуњује се став 4.:  „Орган надлежан за припрему плана и програма је дужан да о одлуци из става 1. овог члана обавести заинтересоване органе и организације, заинтересовану јавност и јавност путем службеног сајта посебно намењеног обавештавању о поступцима стратешке процене.“  Неопходно је да се обезбеди учешће заинтересоване јавности у поступку одлучивања у најранијој фази, те самим тим је потребно да се овим чланом пропише начин обавештавања како јавности, тако и заинтересоване  јавности. | Предлог се не прихвата.  О донетој одлуци је већ предвиђено да се обавештава јавност.  Није јасно како би то заинересована јавност требало да се обавештава, сем на исти начин како је предвиђено да се обавештава и јавност. |
| Назив члана 10. се допуњује:  „Одлука о неприступању стратешкој процени и обавештавање заинтересованих органа и организација, заинтересоване јавности и јавности.“  Став 4. се допуњује:  „Орган надлежан за припрему плана и програма је дужан да о одлуци из става 1. овог члана обавести заинтересоване органе и организације, заинтересовану јавност и јавност путем службеног сајта посебно намењеног обавештавању о поступцима стратешке процене“.  Образложење аналогно образложењу у члана 9. | Предлог се не прихвата.  Непотребно .Предвиђено је обавештавање јавности.  Предлог се не прихвата.  Непотребно. Предвиђено је обавештавање јавности. |
| У члану 10. се после става 5. додаје став 6.:  „Заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност  могу изјавити жалбу против одлуке из става 1. овог члана. Жалба се изјављује у року од 15 дана од дана објављивања одлуке“.  Став 6. постаје став 7.  Значајно је да заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност на располагању имају правни лек против одлуке да се не израђује стратешка процена. Наведена одлука, иако представља једну фазу, односно део поступка стратешке процене, представља управни акт. | Предлог се не прихвата.  Одлука о изради или не изради стратешке процене утицаја саставни је део одлуке о припреми плана и програма. Одлука о припреми плана и програма није појединачни управни акт и на ту одлуку се не може изјављивати жалба нити покретати управни спор у складу са Законом о општем управном поступку. |
| Члан 11. став 3. мења се и гласи: „Обрађивач из става 2. овог члана је дужан да за израду извештаја о стратешкој процени утицаја образује мултидисциплинарни тим састављен од стручних лица квалификованих за анализу сваког од елемената стратешке процене.“  Потребно је на изричит начин предвидети да је наведеним ставом прописана дужност обрађивача да за израду извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину образује мултидисциплинарни тим састављен од стручних лица квалификованих за анализу сваког од елемената стратешке процене, како би непоступање обрађивача у складу са овим чланом представљало основ за одговорност обрађивача извештаја (коју је потребно предвидети законом). Јасно је да се овде ради о обавези обрађивача, а не о дискреционом праву имајући у виду саму садржину извештаја као и критеријуме за одређивање могућих значајних утицаја прописаних у Прилогу бр. 1 овог Нацрта закона. | Предлог се не прихвата.  У чему је разлика? У члану 11. став 3. јасно стоји: Обрађивач из става 2. овог члана ће за израду извештаја о стратешкој процени утицаја образовати мултидисциплинарни тим састављен од стручних лица квалификованих за анализу сваког од елемената стратешке процене. То значи – правило! |
| Допуњује се назив члана 12.: “Учешће заинтересованих органа и организација, као и заинтересоване јавности у одлучивању о изради стратешке процене.“  Значајно је да се заинтересована јавност укључи у поступак одлучивања већ у овој фази поступка | Предлог се не прихвата.  Законом о стратешкој процени утицаја предвиђно је да се заинтересовани органи и организације и јавност укључују и дају мишљење након доношења нацрта извештаја о стратешкој процени и нацрта плана или програма а пре усвајања плана или програма и извештаја о стратешкој процени утицаја плана или програма. |
| У члану 13. иза става 3. додаје се став 4.:  „Орган надлежан за припрему плана или програма дужан је да предлог одлуке о неприступању изради стратешке процене са прописаном садржином у члану 10. став 2. овог закона објави путем службеног сајта посебно намењеног обавештавању о поступцима стратешке процене са позивом заинтересованој јавности за достављање мишљења“.Додаје се став 5.: „Заинтересована јавност може да достави мишљење у року од 15 дана од дана објављивања предметне одлуке“. Увођење овог става је значајно, из разлога што се на наведени начин омогућава заинтересованој јавности да учествује у поступку у најранијој фази одлучивања. | Предлог се не прихвата.  Чланом 13. предвиђено је да се без сагласност органа надлежног за послове заштите животне средине не може донети одлука о неизради стратешке процене утицаја. |
| Став 4. члана 13. постаје став 6., и допуњује се:  „Уз захтев за давање сагласности из става 1. овог члана обавезно се доставља и предлог одлуке са прописаном садржином у члану 10.  став 2. овог закона, као и мишљења  заинтересованих органа и организација, као и заинтересоване јавности.  11  Постојећи став 6. допуњује се:  „Орган надлежан за послове заштите животне средине је дужан да узме у обзир достављена мишљења заинтересованих органа и  организација, и заинтересоване јавности из става 1. овог члана“.  Став 5. постаје став 7., став 6. постаје став 8, став 7. постаје став 9., став 8 постаје став 10, став 9. постаје став 11.  Допуна овог става је значајна, како би се мишљење заинтересоване јавности узело у обзир у већ најранијој фази поступка | Предлог се не прихвата.  Законом о стратешкој процени утицаја предвиђно је да се заинтересовани органи и организације и јавност укључују, односно дају мишљење након доношења нацрта извештаја о стратешкој процени и нацрта плана или програма а пре усвајања плана или програма и извештаја о стратешкој процени утицаја плана или програма. |
| Члан 14. став 1. мења се и гласи:  “Извештај о стратешкој процени је документ којим се утврђују, описују, вреднују и процењују могући значајни непосредни и посредни утицаји на чиниоце животне средине до којих може доћи спровођењем плана и програма, разумне варијанте узимајући у обзир циљеве и географски обухват плана и програма и одређују мере за спречавање и/или смањење процењених негативних утицаја на животну средину.”Подносилац указује да је неприхватљиво да се разумне варијанте разматрају искључиво уколико их је орган надлежан за припрему плана и програма разматрао. Члан 5.1 Директиве 2001/42 прописује да се разумне варијанте разматрају узимајући у обзир циљеве и подручје примене плана или програма. Потребно је ускладити наведени став и са рециталом 14. Директиве 2001/42 који упућује да се разумне варијанте разматрају узимајући у обзир циљеве и географски обухват плана или програма, а не искључиво оне које је орган задужен за припрему плана или програма разматрао. Није оправдано на овај начин ограничавати права израђивача извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину да разматра варијантна решења. | Предлог се не прихвата.  Процес разматрања варијантних решења је сасвавни део израде извештаја о стратешкој процени и ради се истовремено са израдом самог плана или програма. Сходно томе, израђивач извештаја о стратешкој процени није ограничен у изради варијантних решења. |
| Члан 14. став 5. допуњује се:  „Орган надлежан за припрему плана и програма обезбеђује учешће  заинтересованих органа и организација, јавности и  заинтересоване јавности у поступку прибављања сагласности на извештај о стратешкој процени, на начин утврђен овим законом“ Неопходно је да се учешће заинтересоване јавности прецизно пропише овим законом, и да се заинтересована јавност формално укључи у поступак одлучивања од почетне до крајње фазе поступка | Предлог се не прихвата.  Чланом 14. став 5. се јасно дефинише учешће заинтересованих органа и организација и јавности.  Појам јавности је шири и он укључује и заинтересовану јавност. |
| Члан 15. став 1, тачка 3) мења се и  гласи: „3) карактеристике чинилаца животне средине у областима за које постоји могућност да буду изложене значајном утицају, укључујући утицаје климатских промена и природних катастрофа које су у вези и са климатским променама.“  Искуства претходних година потврдиле су појаву додатних штета и губитака у животној средини услед елементарних непогода и природних катастрофа. Ови утицаји могу бити од кључног значаја у низу случајева (изградња депонија, одлагалишта, рудника и сл). Како је појаву елементарних непогода и природних катастрофа чија појава је у вези и са климатским променама могуће пратити и пројектовати, потребно је и ове аспекте утицаја узети у обзир јасним утврђивањем обавезе прописом. Уколико се не предвиди на  експлицитни начин обавеза навођења ових утицаја, њихово укључивање у полазне основе представљало би добру вољу и одлуку израђивача/органа надлежног за израду плана или програма.. | Предлог се не прихвата  .  Да ли климатске промене нужно утичу на природне катастрофе и да ли су климатске промене једини узрок природних катастрофа? Да ли је могуће овакву узрочно последичну везу узети као правило? и законом прописати утицај климатских промена и природних катастрофа које су у вези и са климатским променама као обавезу садржину извештаја.  Процена свих могућих значајних утицаја спровођења плана и програма на чиниоце животне средине обухвата између осталог и удесе и природне катастрофе без обзира на то шта их је узроковало. |
| Члан 21. став 1. тачка 7. допуњује се: „начина на који су мишљења и примедбе јавности и заинтересоване јавности узета у обзир у плану и програму.“ Став 2. допуњује се: “Тач. 6-8. из става 1. овог члана се утврђују након израде извештаја о учешћу заинтересованих органа и организација, јавности, и заинтересоване јавности.“  Потребно да се у нетехничеком резимеу такође прикаже на који начин је у плану и програму узето у обзир мишљење заинтересоване јавности. | Предлог се не прихвата.  Члан 21. већ садржи обавезу да се у нетехничком резимеу прикаже начин на који су мишљења јавности узета у обзир у плану и програму.  Јавност је шири појам и обухвата и заитересовану јавност. |
| Члан 22. став 2. тачка 4) мења се и  гласи: „оцену усаглашености и довољне укључености у нацрт плана и програма циљева и захтева заштите животне средине (ваздуха, воде, земљишта, природе, еколошке мреже, климе) заштите здравља становништва, прилагођавање климатским променама у складу са начелом  интегралности.“  Неопходно је на изричит начин предвидети да су органи који разматрају и оцењују извештај о стратешкој процени нарочито дужни да разматрају оцену усаглашености и довољне укључености у нацрт плана и програма циљева и захтева заштите животне средине у погледу климе | Предлог се не прихвата.  Клима је један од чинилаца животне средине. Зашто само климу апосторофирати? Сви су чиниоци једнако битни. |
| Члан 23. став 1 мења се и гласи: „По доношењу одлуке из члана 9. став 1. овог закона орган надлежан за послове заштите животне средине образује стручну комисију ради оцене извештаја о стратешкој процени.“  Неопходно је да орган надлежан за заштиту животне средине образује стручну комисију пре него што добије захтев из члана 22. став 1. јер предложено законско решење неоправдано скраћује период у којем стручна комисија разматра и оцењује извештај о стратешкој процени утицаја. Потребно је да се стручна комисија образује након што се донесе одлука о изради извештаја и да се стручној комисији достави захтев из члана 22. непосредно након доношења одлуке о изради стратешке процене утицаја. | Предлог се не прихвата.  Није могуће формирати комисију када није поднет захтев за оцену нацрта извештаја о стратешкој процени. |
| У члану 24. став 3. након тачке 3) додаје се тачка 4) која гласи:  „на други начин сматрају повезаним лицима са обрађивачем плана и програма или обрађивачем извештаја о стратешкој процени, у складу са законом којим се уређују привредна друштва.”  Потребно је да се овим законом у потпуности утврди спречавање сукоба интереса у коме се могу наћи чланови стручне комисије, те да се у потпуности искључи могућност да члан стручне комисије буде у односу повезаног лица са обрађивачем плана и програма или  обрађивачем извештаја о стратешкој процени. Наиме, на начин који то предвиђа Нацрт закона не обезбеђује се спречавање сукоба интереса ни у односу на одређена физичка лица (попут ванбрачног партнера, усвојеника, усвојиоца) ни у односу на одређена правна лица (попут директора који није у радном односу, односно члана органа управљања или надзора тог правног лица, контролног члана, правног лица које је заједно са тим правним лицем под контролом  трећег лица итд.) што је недопустиво и ствара претпоставке да чланови стручне комисије не буду независни у односу на обрађивача плана и програма или обрађивача извештаја о стратешкој процени. Уколико се не предвиди на адекватан начин  избегавање сукоба интереса, може се оправдано очекивати да ће лица која се налазе у сукобу интереса ставити сопствене економске интересе, односно интересе обрађивача плана и програма или обрађивача извештаја о стратешкој процени, изнад интереса јавности, односно интереса да се на адекватан начин утврде сви потенцијални негативни утицаји на животну средину и предвиде адекватне мере за њихово отклањање, спречавање и смањење. Институт избегавања сукоба интереса постоји баш из тог разлога – да се ни органи надлежни за спровођење поступка процене утицаја ни јавност не морају питати који ће од наведених интереса у конкретном случају превагнути | Предлог се не прихвата.  Састав стручне комисије предвиђен је чланом 24. Нацрта закона.  Састав, начин рада и избор чланова стручне комисије биће прописан правилником. |
| Члан 27. став 4. мења се и гласи: Обавештавање јавности из става 2. овог члана врши се путем јавног позива који се објављује путем најмање једних штампаних дневних новина на сваком од службених језика који је у службеној употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног планаи програма, као и објављивањем на званичној веб презентацији органа надлежног за припрему плана и програма.  Предложене су измене ради језичког и логичког унапређења текста закона. Наиме, службени језик не излази на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, већ је језик у службеној употреби. Такође, предложено је терминолошко усаглашавање са Уредбом о ближим условима за израду и одржавање веб презентација органа ("Службени гласник РС", бр. 104/18), где се за веб сајт или интернет презентацију користи израз веб презентација. | Предлог се не прихвата.  Предлог није могуће прихватити јер је текст већ мењан у складу са прихваћеним мишљењима у поступку јавних консултација. |
| Члан 27.  Додаје се став 6., који гласи: “Орган надлежан за израду планског документа може, уколико процени да је то потребно, утврдити трајање јавног увида дуже од 30 (тридесет) дана, водећи рачуна о томе да се јавности остави довољно времена да се информише о садржају планског документа и извештаја о стратешкој процени утицаја и да на делотворан начин учествује у процесу доношења одлука”.  Подносилац, пре свега, поздравља одлуку надлежног органа да овај став уврсти у нацрт закона. Међутим, Подносилац указује да је потребно додатно прецизирати ситуације у којима постоји оправдана потреба да се наведени рок продужи како би се обезбедило ефективно учешће јавности у овој фази поступка стратешке процене утицаја на животну средину. У том смислу, није оправдано, а није ни у складу са Препорукама о промовисањуефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија, да се рок може продужити искључиво у ситуацијама када се ради о сложеном пројекту. Потребно је омогућити да се рок може продужити и у ситуацијама када је то потребно због природе, величине и потенцијалних утицаја плана и програма на животну средину, као и релевантне документације неопходне за ефективно одлучивање (често изузетно обимне). | Предлог се не прихвата.  Члан 27. став 5. гласи: ''Рок остављен за достављање мишљења и примедби јавности на нацрт плана и програма и извештај о стратешкој процени не може бити краћи од 30 дана од дана објављивања обавештења у средствима јавног информисања''.  Предлог није јасан! |
| Члан 29. став 3. допуњује се:  „Орган надлежан за заштиту животне средине оцењује извештај из става 1. овог члана на основу извештаја стручне комисије, узимајући у обзир мишљења и примедбе јавности, заинтересоване јавности, и заинтересованих органа и организација применом критеријума садржаних у Прилогу II овог закона. Неопходно је да се приликом оцењивања извештаја узму у обзир мишљења заинтересоване јавности. | Предлог се не прихвата  .  Предлог не би требало прихватити. Појам јавности је шири и обухвата и заинтересовану јавност. |
| Мења се члан 30. став 1.:  „На основу оцене из члана 29. овог закона орган надлежан за послове заштите животне средине доноси решење о давању сагласности на извештај о стратешкој процени или одбијању захтева за давање сагласности“.Значајно је дефинисати да се о сагласности на извештај о стратешкој процени одлучује у форми управног акта. Дакле, у овом члану је неопходно прецизирати да је реч о управном акту, односно решењу, како би се на наведени начин омогућио правни пут побијања предметне одлуке, имајући у виду да се њоме одлучује о праву, обавези и интересу странака у предметном управном поступку. | Предлог се не прихвата.  Сагласност на извештај о стратешкој процени утицаја на животну средину плана и програма није појединачни управни акт у смислу Закона о општем управном поступку и на сагласност на извештај о стратешкој процени као документу (он је документациона основа плана/програма) се не може изјављивати жалба нити покретати управни спор као што то није могуће ни на одлуку о усвајању плана и програма.  Ко су странке у овом поступку и о којим се то њиховим правима и обавезама одлучује? |
| Додаје се тачка 5. у ставу 2, која гласи:  “Извештај није израђен у складу са Критеријумима за одређивање  могућих значајних утицаја (Прилог I), као и Критеријумима за оцену извештаја о стратешкој процени (Прилог II).”  Критеријуми за одређивање могућих значајних утицаја, као и Критеријуми за оцену извештаја о стратешкој процени се односе на израду и оцену извештаја о стратешкој процени, којих је израђивач дужан да се придржава. У складу са наведеним, орган надлежан за послове заштите животне средине је дужан да, у ситуацији у којој извештај о стратешкој процени није урађен у складу са прописаним критеријумима, одбије захтев за давање сагласноти. | Предлог се не прихвата.  Критеријуми из Прилога 2 су дефинисани у члану 2. тачка 2.  Прилог I служи за утврђивање значајних могућих утицаја у процесу доношења одлуке о стратешкој процени утицаја. |
| Члан 30.  Додаје се став 5., који гласи:  Надлежни орган је дужан да о одлуци из става 1. овог закона обавести обрађивача плана и програма и заинтересовану јавност, која је доставила мишљење у претходној фази поступка, и која је позната надлежном органу, у складу са одредбама о личном достављању прописаним законом којим се уређује општи управни поступак. Додаје се став 6. члана 30:„Заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу покренути управни спор против решења из става 1. овог члана.” Образложење у складу са чланом 30, став 1. Дакле, неопходно је да се законом пропише правни механизам побијања управног акта из наведеног става, те предвидети могућност да странка у поступку покрене управни спор против коначног решења.Такође, неопходно је да се на изричит и недвосмислен начин регулише достављање одлуке из става 1. овог члана заинтересованој јавности која је доставила мишљења у претходној фази поступка и која је позната органу (уредно је доставила податке о свом називу и адреси) имајући у виду да је приликом практичне примене овог члана уочена неусклађеност са одредбама Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18) који се сходно примењује на достављање заинтересованој јавности. Заинтересована јавност која је доставила мишљења, као странка у поступку, мора бити обавештавана личним достављањем, јер заинтересована јавност има право на жалбу и право да покрене управни спор и пред другостепеним органом и судом преиспитује одлуку надлежног органа. Закон о општем управном поступку предвиђа обавезно лично достављање када од дана достављања почиње да тече рок који не може бити продужен, ако законом није друкчије предвиђено. Уколико се законом не уреди лично достављање заинтересованој јавности која је позната надлежном органу то би у  пракси онемогућило заинтересовану јавност која је доставила мишљење, као странку у предметном поступку, да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање о управној ствари, супротно члану 11. Закона о општем управном поступку.  Уколико се орган надлежан за припрему нацрта закона определио да регулише достављање јавности и заинтересованим органима и организацијама, неопходно је да се на изричит начин регулише и достављање заинтересованој јавности како би се избегло да орган надлежан за спровођење поступка процене утицаја заинтересовану јавност обавештава на исти начин као јавност. | Предлог се не прихвата.  1.Зашто би обавештавао обрађивача плана и програма ?  Извештај о стратешкој процени доставља на сагласност орган надлежан за припрему плана и програма , па се о сагласности или одбијању сагласности на извештај обавештава орган надлежан за припрему плана и програма ради даљег поступка усвајања плана и програма.  2. Обрађивач извештаја о стратешкој процени (а не обрађивач плана и програма) одређен је од стране органа надлежног за припрему плана и програма одлуком о изради стратешке процене утицаја  Предлог не би требало прихватити из разлога наведених уз члан 10. и члан 30. став 1. Нацрта закона. |
| Члан 32. став 1. мења се и гласи:  “Прекограничне консултације и размену информација о прекограничном утицају плана и програма на животну средину  Спроводи Министарство заштите животне средине (“Министарство”)”.У ставу 5 исправља се техничка грешка, тако да члан гласи:“Приликом прекограничних консултација, стране ће договорити начин учешћа заинтересованих органа и организација и јавности друге државе у поступку одлучивања, приступу информацијама о могућим прекограничним утицајима и достављања мишљење и примедби” Потребно је прецизно дефинисати назив министарства, у смислу навођења пуног назива, те у загради навести скраћен назив, а све у циљу избегавања нејасноћа у тумачењу. | Предлог се не прихвата.  У члану 31. већ је речено : министарство надлежно за послове заштите животне средине (у даљем тексту: Минмистарство). |
| Члан 37. став 1. мења се и гласи: “Новчаном казном од 50.000 до 500.000 динара казниће се за прекршај обрађивач извештаја о стратешкој процени - предузетник ако у извештај о стратешкој процени унесе нетачне податке и чињенице о стању животне средине и њених чинилаца или прикрије податке и чињенице неопходне за процену утицаја плана и програма и предузимања мера заштите (члан 11. став 5), и ако образује тим за израду извештаја о стратешкој процени утицаја супротно члану 11. став 3. овог закона”Потребно је предвидети одговорност обрађивача извештаја у случају да не образује мултидисциплинарни тим састављен од стручних лица квалификованих за анализу сваког од елемената стратешке процене. | Предлог се не прихвата.  Орган надлежан за припрему плана може при избору обрађивача да утврди да је обрађивач формирао мултидисциплинарни тим за израду Извештаја о стратешкој процени. |
|  | |
|  | |

**Тамара Маричић, Институт за архитектуру и урбанизам Србије, Београд**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Примедба-коментар | | 1 | |
| Члан 3, 2 параграф, ред 7 (став1. тачка1 .) уместо „чија се израда суфинансира из предприступних фондова Европске уније“ боље је „чију израду суфинансира Европска унија“ нема потребе за наглашавањем да је реч о предприступним фондовима | | Предлог се не прихвата.  Суштински нема разлике у обе дефиниције. | |
| Члан 3, параграф 4, ред 4 (став1. тачка3.) уместо „које је орган надлежан за припрему плана и програма разматрао“ вратити „разматране“ Оваква допуна није у складу са Директивом. | | Предлог се прихвата.  Варијанте разматрају истовремено обрађивачи Извештаја о стратешкој процени и обрађивачи плана или програма. | |
| Члан 3, параграф 4, ред 5 (члан 3. став 1. тачка 3.) Уместо „циљ“ вратити „циљеве“ План и програм најчешће имају више циљева. „Циљеви“ је у складу са Директивом. | | Предлог се прихвата. | |
| Члан 7,пар.4,ред 3 Уместо „постојећи“ ставити „могући“ Циљ је утврдити могуће а не постојеће утицаје. | | Предлог се прихвата. | |
| Члан 14. пар. 2, тачка 5 (Члан 14. став 2. тачка 5.) Заменити „земља“ са „земљиште“  Појам „земља“ није јасан у овој конотацији, а „земљиште“ представља плодоносни део тла, и то је појам који се више пита спомиње у самом Закону | | Предлог се прихвата. | |
| Члан 14,пар. 3, тачка 7 (члан 14. став2. тачка 7.)  уместо „материјална добра“ ставити „материјална и нематеријална добра“  План или програм може угрозити и нематеријална добра под којима се подразумевају начин живота, традиција, обичаји и др. | | Предлог се прихвата. | |
| Члан 17, тачка 7 (члан 17. став 1. тачка 6.)  После „орган надлежан за припрему плана“ додати „и обрађивач“  Осим надлежног органа, треба напоменути и тешкоће са којима се суочавао обрађивач извештаја о стратешкој процени | | Предлог се не прихвата.  Орган надлежан за припрему плана или програма подразумева да укључује и обрађивача. | |
| Члан 21, пар 2,тачка 3 Додати „негативних“ пре „утицаја“  Није потребно смањити утврђене позитивне већ само негативне утицаје. | | Предлог се не прихвата.  Подразумева се да су у питању негативни утицаји. | |
| Прилог II, тачка 6. Разумна алтернативна варијантна решења..., подтачка 4)  Уместо „орган надлежан за припрему плана“ ставити или додати „орган за припрему стратешке процене“  Потребно је нагласити проблеме са којима се сусртео орган који је надлежан за припрему стратешке процене | | Предлог се не прихвата.  Орган надлежан за припрему плана или програма је истовремено и орган надлежан за припрему стратешке процене. | |

**Милица Радановић и Никола Станојевић Центар за истраживање биодиверзитета**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| члан 14, став 4  Извештај о стратешкој процени за планове и програме који самостално или у стицају са другим плановима и програмима, пројектима, радовима или активностима, могу имати утицаја на циљеве очувања и целовитост подручја еколошке мреже.  Реч утицаја недостаје у постојећем тексту у наведеном ставу, због чега је он непотпун. | Предлог се прихвата. |
| Прилог II – Критеријуми за оцену извештаја о стратешкој процени утицаја за оцену извештаја о стратешкој процени утицаја  3. Стање животне средине, тачка 3)  У формулацију наведеног дела Закона додати „природом чиниоца животне средине на кога се подаци односе“ тако да он гласи:  3) приказани су извори података о стању животне средине и коришћена методологија је усклађена са природом чиниоца животне средине на кога се подаци односе, степеном сложености стратешке процене, нивоом планирања, карактеристикама плана и програма, географским обухватом и особинама изложеног подручја.  Предложеним додатком обезбеђује се да се подаци прикупљају на начин да прикажу стварно стање чиниоца животне средине. На пример, важно је да се подаци о птицама гнездарицама прикупљају у доба године када се ове птице могу детектовати и њихова популација проценити, што је пролећни период. Прикупљање података о овој групи организама током јесени неће дати стварну слику стања овог чиниоца животне средине на предметном подручју. Функција додатка је да то обезбеди. Само на основу стварног стања чинилаца животне средине, могуће је дефинисати реалне утицаје предметног плана или програма на животну средину. | Предлог се не прихвата.  Постојећом дефиницијом, односно ''особинама изложеног простора'' је већ обухваћен наведени предлог убацивања „природом чиниоца животне средине на кога се подаци односе“. |

**Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 1.  Овим законом уређују се услови, начин и поступак вршења процене утицаја одређених планова, програма и стратегија на животну средину (у даљем тексту: стратешка процена), ради обезбеђивања заштите животне средине и унапређивања одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступак припреме и усвајања планова и програма. Додати и стратегија (планова, програма и стратегија)  Треба додати и статегије јер се Стратешка процена утицаја на животну средину, поред планова и програма ради и за стратегије. | Предлог се не прихвата.  У члану 3. – значење израза дата је дефиница планова и програма којом су обухваћене и основе и стратегије. |
| Члан 7.  Стратешка процена се спроводи на основу нивоа, врсте, циљева, садржаја и просторног географског обухвата плана, програма или стратегије.  Уместо географског обухвата сматрамо да је прикладније написати просторног обухвата плана. | Предлог се не прихвата.  Ово је већ разматрано у поступку јавних консултација  прихваћен је термин: ''географског''. |
| Члан 9.  2) податке о разлозима, циљевима, проблемима које решава, просторном географском обухвату и планском и програмском основу доношења плана и програма;  3) податке о будућим пројектима за чије одобравање план и програм представљају оквир; податке о планираним пројектима за чију реализацију план или програм представљају плански основ;  7) информације о спроведеним поступцима стратешке процене за планове и програме који припадају истој хијерархијској структури; ДА ЛИ ИСТОЈ ХИЈЕРАРХИЈСКОЈ СТРУКТУРИ – ХИЈЕРАРХИЈСКА УСЛОВЉЕНОСТ ПЛАНОВА И ПРОГРАМА!  ДА ЛИ ИСТОЈ ХИЈЕРАРХИЈСКОЈ СТРУКТУРИ –ХИЈЕРАРХИЈСКА УСЛОВЉЕНОСТ ПЛАНОВА И ПРОГРАМА!  Уколико се Стратешка процена утицаја ради за план или програм који припада истој хијерархиској структури, у том случају претходна стртешка процена је стављена ван снаге као и план за који је урађен Извештај о стратешкој процени. Из тог разлога не могу се користити информације из стратешке процене за планове и програме који припадају истој хијерархијској структури.  Валидне су информације и подаци из стратешке процене планова и програма на вишем хијерархијском нивоу. | Предлог се не прихвата.  У тачки 7. се мисли на планове и програме на вишем хијерархиском нивоу. |
| Члан 4 .  5) Начело избегавања двоструке процене – релевантни подаци о утицајима који су изведени у раније спроведеним поступцима стратешке процене утицаја могу се користити за потребе процене значајних утицаја планова и програма који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегавања двоструке процене већ довољно утврђених значајних утицаја на одређене чиниоце животне средине. Подаци из раније спроведених стратешких процена морају бити ажурни, поуздани и приказани на такав начин да се на основу њих могу поуздано утврдити, описати и проценити одређени постојећи утицаји планова и програма на чиниоце животне средине.  Члан 15.  5) приказ информација и података раније спроведених стратешких процена планова и програма који припадају истој хијерархијској структури у циљу избегавања двоструке процене раније утврђених, описаних и процењених значајних утицаја на живот и здравље становништва и животну средину;  Чланове 4. и 15. треба ускладити са чланом 7. уколико се прихвати наша примедба. | Предлог се прихвата.  Чланови 4, 7, и 15. су усаглашени тако што је у сва три члана коришћен исти термин ''могући значајни негативни утицаји''. |
| Члан 11.  Треба допунити став 2 и додати:  Обрађивач извештаја о стратешкој процени не може бити исто правно лице или предузетник задужен за израду плана, програма и стратегије.  Како би се ограничила могућност постојања сукоба интереса, обрађивач Плана и Стратешке процене утицаја не може бити исто правно лице или предузеће. | Предлог се не прихвата.  ЕУ Директивом Савета 2001/42/ЕЗ није предвиђено да обрађивач плана или програма мора да буде различит од обрађивача извештаја о стратешкој процени. Нацртом закона о СПУ је предвиђено да орган надлежан за припрему плана или програма може да одабере обрађивача извештаја о стратешкој процени. |

**Министарство за европске интеграције, Немањина 34**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Предложени коментар има за циљ скретање пажње на неопходност уподобљавања одредби нацрта Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину са одредбама Закона о потврђивању Оквирног споразума између Републике Србије и Европске комисије о правилима за спровођење финансијске помоћи Европске уније Републици Србији у оквиру инструмента за претприступну помоћ (ИПА) |  |
| Број чланова 3, 8, 9,10, 11 и остали чланови.  Неопходно је Закон уподобити Закону о потврђивању Оквирног споразума који регулише спровођење програма прекограничне и транснационалне сарадње у Републици Србији, јер њихове одредбе могу да буду у супротности. Ово се посебно односи на програме са државама чланицама Европске уније где је Управљачко тело у држави чланици ЕУ.  Програми прекограничне сарадње су инструмент Европске уније за пружање финансијске подршке сарадњи институција у пограничним областима суседних држава.  Програми транснационалне сарадњи су инструмент Европске уније за пружање финансијске помоћи за решавање питања од заједничког интереса која имају транснационални карактер.  Инструмент за претприступну помоћ (ИПА) јесте финансијски инструмент ЕУ који подржава стратегију проширења ЕУ, а чија намена је да пружи помоћ земљама кандидатима и потенцијалним кандидатима у процесу приступања ЕУ .  Постоје две врсте програма прекограничне и транснационалне сарадње у којима учествује Република Србија: програми са дељеним управљањем (са државама чланицама Европске Уније) и програми са индиректним управљањем (са државама кандидатима и потенцијалним кандидатима за чланство у Европској Унији).  Дељено управљање јесте начин управљања фондовима ЕУ у коме Европска комисија делегира послове управљања фондовима ЕУ Управљачком телу у држави чланици ЕУ која учествује у програму прекограничне или транснационалне сарадње, а која укључује сарадњу између једне или више држава чланица ЕУ и једнe или више државe кориснице ИПА.  Индиректно управљање јесте начин управљања фондовима ЕУ у којима Европска комисија делегира управљање на одговарајућа тела у Републици Србији која су испунила неопходне захтеве на основу Одлуке Европске комисије о преносу овлашћења за управљање програмима претприступне помоћи ЕУ.  У програмима са дељеним управљањем Управљачко тело програма налази се у држави чланици ЕУ. Управљачко тело доноси одлуку да ли је потребно радити процену утицаја у складу са својим националним законодавством. Управљачко тело покреће и координише поступак израде стратешке процене, а у складу са Директивом 2001/42/ЕК и руководи процесом одабира експертског тима који ће вршити стратешку процену утицаја програма на животну средину. Консултује се партнерска држава током читавог процеса. Стратешка процена утицаја се ради на читавом програмском подручју које обухвата две или више држава, а јавним консултацијама су обухваћене заинтересоване стране и јавност свих држава учесница програма. Због тога није могућа примена одређених одредби овог Закона.  У програмима са индиректним управљањем програм је израђен на основу модела програма који доставља Европска комисија. На тај начин одлуку да ли ће се радити стратешка процена утицаја на животну средину доноси Европска комисија. У случају да се она ради, примењивало би се национално законодавство Републике Србије у оној мери у којој то допушта сарадња са другом земљом. | Предлог се не прихвата.  Стратешка процена утицаја на животну средину за Планови и програми који се доносе у оквиру прекограничне и транснационалне сарадње у Србији се врши у складу са овим нацртом Закона о стратешкој процени утицаја. који је у потпуности усаглашен са ЕУ Директиве Савета 2001/42/ЕЗ.  Прекограничне консултације се спроводе у складу са чланом 32 овог нацрта закона.  Коментар је дат уопштено без конкретне примедбе и предлога. |

**Радна група за израду Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину**

На Радној групи, након сагледавања свих предлога и примедби, прихваћених, неприхваћених или делимично прихваћених, предложено је да се текст Нацрта закона о стратешкој процени утицаја на животну средину измени или допуни у следечим члановима:

|  |  |
| --- | --- |
| **Члан** | **Образложење** |
| 1. Члан 8 став 2 тачка 2. ''мишљење органа надлежног за заштиту животне средине треба пребацити у тачку 3.овог члана, тако да се наведено мишљење тражи истовремено када се тражи и мишљење заинтересованих органа и организација. | Мишљење органа надлежног за заштиту животне средине се тражи истовремњно када се тражи мишљење заинтересованих органа и организација. |
|  |  |
| *Одлука о неприступању стратешке процене*  2. Члан 10.  Став 2. Тачка 3. Зашто се наводе пројекти када је донета одлука о неизради СПУ. | Став 2. Тачка 3. Није потребно набрајати будуће пројекте,пошто уколико има будућих пројеката у плану, обавезна је израда СПУ у складу са чланом 5.1 Закона. |
| *Полазне основе*  3. Члан 15. став 1. тачка 7. у ''Полазним основама'' није потребно већ утврђивати ''мере'' негативних утицаја. | Брише се тачка 7. Пошто мере за смањење негативних утицају се не дају у ''полазним основама'', већ се дају касније што је дефинисано чланом 18. Закона |
| *Стручна комисија*  4. Члан 25.  Додаје се став 3. који гласи ''Оцена стручне комисије је саставни део мишљења органа надлежног за послове заштите животне средине'' | У претходном Закону о СПУ је било прописано да се стручна комисија формира онда када се тражи сагласност на Извештај о СПУ. То се у пракси показало као лоше решење пошто су у том тренутку већ биле завршене све консултације, на основу којих је дошло до измена Плана и Извештаја о СПУ. Мишљење стручне комисије у време давања сагласности би само продужило и закомпликовало процес добијања сагласности пошто би се појавила могућност да се План и Извештај о још једном мењају.  Због тога се предлаже да се процес давања мишљења органа наслежног за заштиту животне средине, које у себи садржи и оцену стручне комисије, одржава у исто време када се добија мишљење заинтересованих органа и организација и јавности.  У процесу давања сагласности, орган надлежан за заштиту животне средине добија Извештај о СПУ, Нацрт Плана и Извештај о учешћу заинтересоаних органа и организација и јавности (који у себи садржи мишљења ЗОО и Јавности и органа наслежног за заштиту животне средине с оценом стручне комисије). |
| *Учешће заинтересованих органа и оганизација*  5. Члан 26. Потребно је променити став 1. члана 26. тако што ће се изоставити део реченице ''мишљење органа надлежних за послове заштите животне средине из члана 22. став 3. овог закона и оценом стручне комисије из члана 25.овог закона''  Нема потребе да се мишљење органа надлежног за заштиту животне средине са оценом стручне комисије даје Заинтересованим органима и организацијама за добијање мишљења на СПУ и Нацрт П/П. | Мишљење Органа надлежног за заштиту животне средине са оценом стручне комисије не доставља се заинтересованим органима и организацијама , пошто су мишљење Органа надлежног за заштиту животне средине са оценом стручне комисије и мишљење заинтересованих органа и организација , два одвојена процеса која се спроводе у истоб време. |
| *Извештај о учешћу ЗОО и јавности*  6. Члан 28. Извештај о учешћу ЗОО и Јавности требало би у себу да садржи и мишљење Органа надлежног за заштиту животне средине (и оцену стручне комисије) као и прекограничних консултација (Еспоо) | Додаје се мишљење Органа надлежног за заштиту животне средине (са оценом стручне комисије) и прекограничних консултација, пошто је за давање сагласности на извештај о стратешкој процени потребно размотрити и дати одговоре и коментаре на сва дата мишљења. |
| *Одлучивање о извештају о стратешкој процени*  7. Члан 29. став 3. У овом ставу треба навести да Орган надлежан за заштиту животне средине оцењује извештај о СПУ на основу критеријумима садржаних у Прилогу 2, .узимајући у обзир мишљења и примедбе садржаних у Извештају о учешћу ЗОО и Јавности (који у себи садржи и јединствено мишљење ЗОО. јавности органа надлежног за заштиту животне средине са оценом стручне комисије, као и пркограничних консултација). | Промењени члан 29.став 3. гласи: ''Орган надлежан за заштиту животне средине оцењује извештај из става 1. овог члана применом критеријума садржаних у Прилоги 2 овог закона , узимајући у обзир примедбе јавности и заинтересованих органа и организација''. |
| *Сагласност на извештај о стратешкој процени*  8. Члан 30. став 2. треба додати следеће тачке :   * извештај о Стратешкој процени није урађем у складу да Прилогом II Закона * Да нису узети у обзир мишљења из Извештаја о учешћи ЗОО и јавности | У члан 30. став 2. додате су нове две тачке тачке без чије реализације није могуће да се да сагласност на Извештај о стратешкој процени. |
| *Доступност информација и обавештавање о одлуци*  9. Члан 33.став 3. ''Обавештење'' треба да садржи нетехнички резиме из члана 21.Закона. а не треба да садржи '' сажету информацију о проблемима животне средине | Сажета информација о проблемима животне средине се већ налази се у ''нетехничком резимеу'', те је не треба понављати у посебном ставу. |