**И З В Е Ш Т А Ј**

**о спроведеној Јавној расправи о првом Нацрту закона о процени утицаја на животну средину**

На основу члана 46. Уредбе о методологији управљањa јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика(„Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине објављује Извештај о резултатима спроведене јавне расправе о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона).

Изради Нацрта закона приступило се у циљу потпуног усклађивања домаћих прописа са прописима Европске уније и унапређењу заштите животне средине и унапређивању одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма.

Преношење одредаба Директиве 2011/92/ЕУ о процени утицаја на животну средину одређених јавних и приватних пројеката у Закон о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС” бр. 135/04 и 36/09) допринела је бољој интеграцији заштите животне средине у поступак усвајања одређених приватних и јавних пројеката. У циљу потпуног уређења ове области, потребно је даље усклађивање домаћих прописа са Директивом Савета2014/52/ЕУ-измењена амандманима Директива Савета 2011/92/ЕУ о процени утицаја на животну средину одређених јавних и приватних пројеката, како би се додатно ојачао ниво заштите здравља људи и животне средине, нарочито у погледуинтегрисања основних начела заштите животне средине у поступкуусвајања одређених приватних и јавних пројеката у Републици Србији а што ће се постићи доношењем Закона опроцени утицаја на животну средину.

Поступак израде Нацрта закона о процени утицаја на животну средину покренут је још 2018. године, када је формирана Радна група за израду Нацрта закона. Радна група је припрему Нацрта закона обављала до 2020. годиненакон чега је уследио прекид рада Радне групе.Наставак рада на припреми Нацрта закона омогућен је формирањемнове Радне групе, у октобру 2021 године, и сачињена је од представника Министарства заштите животне средине, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства рударства и енергетике, Министарства одбране, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, представника локалних самоуоправа, града Београда,Републичког секретаријата за јавне политике, а са циљем да се на најбољи начин дефинишу појединачне одредбе и прецизирају најбоља решења.

У поступку припреме овог прописа, Министарство заштите животне средине спровело је јавне консултације о Нацрту закона у периоду од 18. новембра 2021. годинедо 28. новембра 2021.године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним законским решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених законских решења.

Текст Нацрта закона објављен је на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине (https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucesce-javnosti-u-procesu-konsultacija-u-vezi-sa-nacrtom-zakona-o-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu), а сва заинтересована лица била су у могућности да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе електронскимпутем.

Током јавне расправе, дана 10. јануара 2022. године одржана је видео конференција- Јавне расправе о првом Нацрту закона о процени утицаја на животну средину, путем Webex платформе(<https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=m44fe033ae2accf52ccfd23120eff8bd8>), због тренутне COVID ситуације, у периоду од 13:00 до 14:30 часова на којој је представљен први Нацрт закона.

Као резултат спроведених јавних консултација и јавне расправе, Министарству заштите животне средине достављени су коментари, примедбе и сугестијеи исти су достављени Радној групи на разматрање.

Јавној расправи о Нацрту закона присуствовали су представници државних органа и организација, привредних субјеката и друга заинтересована лица у области заштите животне средине из:

1. Министарства заштите животне средине;
2. Министарства рударства и енергетике;
3. Инстута за архитектуру и урбанизам Србије;
4. Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине из Новог Сада;
5. Градске управе града Панчева;
6. Градске управе града Ниш;
7. Градске управе града Суботица;
8. Електровриреде Србије;
9. Биолошког факултета Универзитета у Београду;
10. Сталне конференције градова и општина Србије;
11. НАЛЕД Савез за имовину и инвестиције;
12. Пројектно консултантских предузећа које се баве проценом утицаја на животну средину.

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су:

1. Драгана Јелисавац Ердељан, Министарство рударства и енергетике;
2. Драгана Илић, конзорцијум CETIN Београд и Теленор АД Београд,
3. Јелена Мавреновић, Телеком Србија АД, Београд,
4. Др Јагош Раичевић;
5. Илија петковић, Акустарт д.о.о. Нови Сад;
6. Никола Станојевић, центар за истраживање биодиверзитета;
7. ЈП „Електропривреда Србије“;
8. Градска управа града Панчева, Секретаријат за заштиту животне средине;
9. Гордана Гавриловић и Жика Рех, Градска управа Суботица, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине;
10. Милена Антић, Коалиција 27;
11. Предраг Савић, Локални фронт Ваљево;
12. Милена Бечелић Томин, ПМФ, департман за хемију, биохемију и заштиту животне средине , Универзитет Нови Сад;
13. Небојша Петровић, ЕМС а.д. Београд;
14. Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац;
15. Весна Мијаиловић-Филипови, СЕТ Шабац;
16. Иван Цековић, дипл.биолог-еколог;
17. Данка Бркић, Геопрофесионал д.о.о. Београд;
18. Александра Алексић, NIS а.д.;
19. Наташа Комљеновић, Архигрин Нови сад;
20. Јована Савић, градска управа за имовину и одрживи развојНиш
21. Наташа Ђерег, Центар за екологију и одрживи развој Суботица;
22. Адвокат Сретен Ђорђевић из Ваљева;
23. Мирко Поповић, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину Београд;
24. НАЛЕД Савез за имовину и инвестиције;
25. Привредна комора Србије Београд;
26. Покрајински секретаријат уа урбанизам и заштиту животне средине Нови Сад;

У наставку дајемо одговоре на пристиглекоментаре, примедбе и сугестије.

**Весна Мијаиловић –Филиповић, SET d.o.o Шабац**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 2 тачка 4 - Појаснити дефиницију одобрења за извођење пројекта .  Појаснити и ускладити са важећим Закон о планирању и изградуњи као и последњи пасус чл. 3 који се односи на поступак процене утицаја пројекта и његово спровођење. Ко издаје одобрење за извођење пројекта?  Члан 6 - Уклонити тачку 4 и 5.  За пројекте из тачке 4 сматрамо да није потребна надлежност и сматрамо да оцена прихватљивости из тачке 5 није потребна или је треба појаснити. На који посебни Закон се односи?  Члан 11- Појашњење предходне оцене прихватљивости  Код садржаја документације за подношење Захтева за потребе одлучивања став 3 тачка 3) Одлука надлежног органа донета у поступку претходне оцене прихватљивости за пројекте који сами или заједно са другим пројектом, радовим а и активностима могу утицати на очување и целовитост подручја еколошке мрежепојаснити ко издаје Одлуку и на шта се односи оцена прихватњивости? Да ли је процедура дефиисана посебним прописом?  Члан 14- Појашњење предходне оцене прихватљивости  Јасно дефинисати који надлежни орган доноси одлуку о оцени прихватљивости ? Да ли је процедура дефиисана посебним прописом?  Члан 16- Појашњење предходне оцене прихватљивости  Код садржаја документације за подношење Захтева за одличивање став 3 тачка 3) Одлука надлежног органа донета у поступку претходне оцене прихватљивости за пројекте који сами или заједно са другим пројектом, радовим а и активностима могу утицати на очување и целовитост подручја еколошке мреже дефинисати ко издаје Одлуку и на шта се односи оцена прихватљивости?  Да ли је процедура дефиисана посебним прописом?  Члан 22- Појашњење Главне оцене прихватљивости  Дефинисати процедуру Главне оцене прихватљивости, ко издаје Одлуку и на шта се односи ? Који орган и у којој фази издаје Главну оцену прихватљивости?  Да ли је процедура дефиисана посебним прописом?  Члан 36  Предлог за допуну члана 36:  Надлежни орган је дужан да омогући електронски приступ јавности захтеву из чл. 11, 16, 20, 37. и 39. овог закона, студији о процени утицаја пројекта, другим подацима, обавештењима, документацији коју носилац пројекта достави уз захтев и комплетној документацији од значаја за одлучивање у поступку процене утицаја укључујући и извештај о учешћу јавности у јавним консултацијама, извештај техничке комисије и мишљења и примедбе достављене од стране заинтересованих органа и организација и јавности и о донетој одлуци из чл. 13, 18, 31, 37. и 39, **као и коначну верзију Студије о процени утицаја на животну средину на коју је добијена сагласност техничке комисије.**  Предлогом садржаја Члана 36 није стриктно наведена обавеза надлежног органа да стави на увид коначну верзију Студије на коју је добијена сагласност техничке комисије.  И досадашња пракса је да се на увид на сајту Министарства стави само Студија која се предаје на сагласност, која у највећем броју случајева претрпи измене после примедби чланова техничке комисије, а јавност нема увид у коначну верзију Студије која је добила сагласност техничке комисије. На сајту Министарства објави се само Решење о сагласности на Студију, а на већини сајтова ЈЛС се објави само да је примљен Захтев за сагласност студије на пројекат, без приказане документације у поступку процене утицаја.  Како би јавност имала на једном месту цео ток поступка процене утицаја, најбоље би било, да се по окончању поступка процене утицаја пројекта на животну средину, цео поступак процене утицаја веже за конкретан пројекат и електронски прикаже релевантна документација у једном фолдеру. | Предлози се не прихватају. Истоветни су били послати и током јавних консултација, те надлежни орган већ одговорио.  Поступак оцене прихватљивости је дефинисан Законом о заштити природе.  Оцена прихватљивости је дефинисана Законом о заштити природе |

**Наташа Кнежевић- Покрајински Секретаријат ззс**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| У члану 6. Нацрта Закона изостављена је тачка 2) из става 1. Нацрта Закона који је разматран на радној групи, у којој се наводи: ''за све пројекте за које грађевинску дозволу за изградњу објеката издаје министарство надлежно за послове грађевинарства у складу са чланом 133. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010-ОУС 24/2011, 121/2012, 42/2013-ОУС, 50/2013-ОУС, 98/2013-ОУС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019-др.закон, 9/2020 и 52/2021''. Треба вратити споменуту тачку 2. из става 1. у Нацрт Закона.  Стога у члану 6. Нацрта Закона треба **додати нову тачку** – ''за све пројекте који се налазе на **листи пројеката за које се може захтевати процена утицаја** на животну средину у складу са чланом 5. став 1. тачка 2) овог закона, а за које грађевинску дозволу за изградњу објеката издаје министарство /орган аутономне покрајине надлежно за послове грађевинарства у складу са чланом 133. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010-ОУС 24/2011, 121/2012, 42/2013-ОУС, 50/2013-ОУС, 98/2013-ОУС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019-др.закон, 9/2020 и 52/2021''.  У том случају у ставу 2. члана 6. треба исправити: ''Орган аутономне покрајине надлежан за послове заштите животне средине спроводи поступак процене утицаја у оквиру овлашћења утврђених овим законом за све пројекте у ставу 1. тачка 1) - 6) који се у целости спроводе на територији аутономне покрајине као законом поверене послове.   1. У члану 6. тачка 6) Нацрта Закона треба да гласи: ''за све пројекте за које се утврди да имају прекогранични утицај'' 2. У члану 31. треба додати став ''Услови и мере одређене одлуком из става 1. овог члана саставни су део појединачног акта којим се одобрава извођење пројекта'', с обзиром да такав навод постоји у члану 32. Нацрта Закона у ставу 3. | Не прихвата се коментар на члан 6 тачкa 2. Став 1. с обзиром да је промена у том делу настала као резултат разматрања предлога у фази јавних консултација. Сви остали коментари су прихватљиви.  За предлог да се надлежност за спровођење поступка процене утицаја везује за други закон није дато образложење па се самим тим предлог не прихвата.    Предлог да се дода нови став у члану 31 је прихватљив..  Зашто надлежност за спровођење поступка процене утицаја треба везивати за други закон ? За то није дато образложење – предлог не би требало прихватити |

**Др Јагош Раичевић**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 2 (Значење израза)-У тачки 1) би требало додати и образложење због чега је важна и која је улога јавности, да би се разумео значај њеног честог појављивања (бар на папиру). Мој предлог да на постојећи текст треба додати: Јавност има контролну улогу у циљу спречавања сваког потенцијалног сукоба интереса. Улога јавности омогућава транспарентност процеса одлучивања, чиме се обезбеђују услови за осигурање квалитета у доношењу одлука.  Други део тачке 7) описује групу која није део „заинтересоане јавности“. Наиме, могу постојати различите интересне групе, које нису део „заинтересоване јавности“. Нпр. разна удружења грађана која заступају „итересе заштите ЖС“ тј. еко удружења - спадају у „јавност“, дефинисану тачком 1); њихово наступање може бити самостално, или у склопу (легитимних) програма разних политичких партија. Такође, постоје и разни правни заступници (који на тај начин зарађују за живот), итд. Они нису оно што се зове „заинтересована јавност“ и стога их треба брисати другу реченицу у тачки 7): „За удружења грађана која заступају интересе заштите животне средине и евидентирана су код надлежног органа, постојање интереса заснованог на закону на које одлука у поступку процене утицаја или одобрење којим се одобрава извођење пројекат може утицати се подразумева;“ У суштини – ни први део дефиниције није сасвим добар (мада није ни сасвим погрешан). Мој предлог за дефиницију „заинтересоване јавности“: Заинтересована јавност је онај део популације који може бити директно изложен штетним утицајима увођења неке нове праксе или изградње неког новог постројења. Став тог дела јавности се мора поштовати, јер се добробит целе заједнице не може градити на штету једног њеног дела. Такође – мислим да је логично да тачке 1) и 7) стоје једна иза друге.  Тачка 6) – Студија о процени утицаја пројекта на ЖС (даље СПУ). Дефиниција није добра, јер не утичу пројекти на ЖС, већ загађивачи који се пуштају у рад према тим пројектима. Разлика је велика, јер ће сутра неко за загађење оптужити лош пројекат, уместо одговорног загађивача. Стога је потребно истаћи одговорност оператора, и избећи релативизовање – што је код нас чини се постала уобичајена пракса. Верујем да ће се правници сложити са тиме. Наслов „Студија о процени утицаја пројекта на ЖС“ је у суштини неодређен. Документ који се зове „Процена утицаја...“ јесте сам по себи пројекат са јасно зацртаним циљем: добијањем лиценце за рад. Студије се у академској заједници третирају више као истраживачки документ, шта год то значило. Међутим чак и да се прихвати израз „студија“, онда треба нагласити да 2 циљ није добијање Студије о процени, већ добијање Процене. А то значи да уместо „Студија о процени утицаја на ЖС“ треба да стоји „Процена утицаја“ или – тамо где се жели нагласити студија , треба да стоји студија (чији је назив) „Процена утицаја на ЖС“. Разлика је велика. Даље пише да је СПУ документ којим се „анализира и оцењује квалитет чинилаца животне средине и њихова осетљивост на одређеном простору и међусобни утицаји постојећих и планираних активности, предвиђају непосредни и посредни штетни утицаји пројекта на чиниоце животне средине као и мере и услови за спречавање, смањење и отклањање штетних утицаја на животну средину и здравље људи“. Први део дефиниције непотребно оптерећује суштину која је написана у другом делу, јер се „анализе и оцене квалитета чинилаца животне средине и њихова осетљивост на одређеном простору“ тичу постојећег тј. затеченог стања. Познавање тих података јесте битно, али се Процена утицаја не бави међусобним интеракцијама и осетљивошћу разних чинилаца ЖС, јер се тиме баве други (правни) документи и она није предмет процене утицаја неког загађивача на ЖС. Оно што очекујемо од поменутог документа (СПУ) јесу квантификоване концентрације посматраних полутаната у ЖС. Те вредности поредимо са „граничним“ концентрацијама које читамо из разних правилника и закључујемо да ли је утицај штетан или није (сваки је утицај штетан, овде говоримо о тзв. граничним вредностима утврђеним законом). Стога је мој предлог је да се Студија о процени утицаја дефинише као документ којим се „предвиђају непосредни и посредни штетни утицаји пројекта одређеног постројења или активности са основним циљем да обезбеди да произведени штетни утицаји на чиниоце животне средине и здравље људи буду у законом прописаним границама.  Штетни утицаји (и то значајни) могу доћи и од појединих активности. Те активности могу трајати релативно кратко (пар недеља или месеци), али могу значајно трајно загадити екосистем на неком подручју – а нема их у Закону! Пример су рецимо бушотине које је Рио Тинто оставио за собом, за која се сада испоставља да су значајно загадила подземне воде у неколико округа.  На крају најважније: основни циљ СПУ документа је да будући оператор (ко год да је одговоран за рад постројења) својом анализом (представљеном у документу који се зове „Процена утицаја на ЖС“) докаже и демонстрира да ће под свим разумним околностима бити у стању да постројење за које тражи дозволу за рад, моћи да функционише тако да негативни утицаји на све чиниоце ЖС и здравље људи – буду у законом прописаним границама. Корективне мере које предлаже будући оператер су ствар његовог избора. Њихову поузданост, изводљивост и одрживост процењује доносилац одлуке (Министарство) који на основу њих, али и других релевантних параметара формира свој суд о прихватању или одбијању предложене Студије.  Горе наведено је врло важно нарочито за севесо постројења, јер нам СПУ не треба као документ који нам само описује стање ЖС, и успут набраја какве све корективне мере могу да се примене за разматране акциденте, већ мора садржати и доказе да је одговорни оператер у стању да руководи постројењем тако да у свим режимима рада задовољава услове прописане Законом. Другим речима, оператер (нпр. Рио Тинто) мора да демонстрира ефикасностпредложених корективних мера, у смислу да је њихова примена делотворна и довољна. Одлука органа који издаје дозволу за рад се базира управо на тим доказима. Ако њих нема, онда свако може да замишља и претпоставља сценарије какви му одговарају, односно да произвољно изводи резултате и закључке баш онакве какву би ми волели да чујемо...  Тачка 10) – Еколошка мрежа. „Еколошка мрежа је кохерентна, функционално и просторно повезана целина успостављена ради очувања типова станишта ...“. Ради се о појму коме није место у посматраном закону. Предмет Закона је писање документа који процењује утицај одређеног загађивача на ЖС, са циљем да квалитативно и квантитативно одреди нивое загађења којим тај загађивач оптерећује ЖС – али и здравље људи. Понављам: све што нам од те процене треба, је да нам каже - да ли је загађење веће или мање од Законом прописаних граничних вредности. Појам „еколошке мреже“ може имати смисла у Закону о природи, Закону о заштити ЖС, итд. Међутим, предметни закон не разматра природне феномене per se, већ пре свега утицај новонасталог, технолошког тј. вештачки убаченог загађивача у ЖС; стога „еколошкој мрежи“ (бар онако како је дефинисана) по мом мишљењу ту нема места. Такође, било би добро када би дефиниција „еколошке мреже“ могла да се напише бар у два реда. Онај коме су ствари јасне уме то да искаже кратко и разумљиво.  Члан 4: Предмет процене утицаја  Први став одређује не само суштину овог Закона, већ и жалосни положај ресорног министарства у Влади Србије. Ту пише да је предмет процене утицаја утврђен у следећем Члану, у коме пише да о томе одлучује – Влада! Дакле не ресорно министарство, већ политика коју председник Владе има намеру да спроводи – и која може да буде у потпуној супротности са усвојеним принципима заштите ЖС! Сада знамо зашто је ресорно министарство фикус у Влади Србије! Захтевам од писаца (или Министра) да ме демантују. • Иако је у дефиницијама СПУ наведен као документ који поред ЖС разматра и утицај на здравље људи, то се у разради негде изгубило, као да је било важно само за дефиницију. Стога је то потребно је кориговати. Ово је врло важно због каснијег тумачења и примене овог закона у пракси. • Такође – који пројекти могу бити предмет СПУ? Према Нацрту, чини се само они који су у складу са прописима (став 5ан 4.). Да ли то значи да се процена утицаја на ЖС не ради за „пројекте“ – тј. постројења која су изграђена мимо прописа? Да ли та постројења могу несметано да наставе са радом без процене утицаја на ЖС? Ово је важно питање, јер нам је већина загађивача управо таква.  Члан 7: Надлежност у посебним случајевима  „Када је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја истовремено и носилац пројекта који је предмет одлучивања...“  Поступак процене (утицаја на ЖС) спроводи надлежни орган – а то је ресорно министарство. Носилац пројекта је оператор – на пример Рио Тинто. Како они могу да буду једно те исто? Да ли се зато у детаље помаже носиоцу пројекта – оператеру, зато што он и „надлежни орган“ могу да буду једно те исто? Провера значења израза (Члан 2, став2) потврђује: „носилац пројекта јесте подносилац захтева за издавање одобрења за извођење пројекта или орган јавне власти који покреће пројекат;“. Ово може објаснити многе недоумице у вези загађења које имамо: онај ко спроводи поступак издавања лиценце је уједно и онај који је тражи... Невероватно... Молим да се ово разјасни, сигуран сам да постоји неко логично правно објашњење које ми је као лаику промакло. У супротном – просто не могу да верујем да неко жели да озакони оволики степен неразумевања и глупости. • Питање заштите ЖС је постало глобално светско питање. Уведене су квоте за CO2 итд, наша држава плаћа пенале јер загађује друге државе итд. Како онда питање загађења ЖС на територији Војводине може остати локални феномен? Да ли то значи да „надлежни орган“ „јединице локалне самоуправе“ може да одобри загађења (каква сматра да су у реду, а на пример већа од граничних) – на која ја као грађанин Београда немам право да реагујем. И – да ли важи и обрнуто? Да ли питање Београдских аеро и других загађења, еко-функционери у Војводини посматрају као прекогранично загађење? И обрнуто? Више „надлежних органа“ можемо имати само уколико имамо више различитих ЖС. Да ли то ресорно министарство има надлежности из времена бивше СФРЈ или ... Са друге стране Релативизовање различитим „надлежним органомима“ збуњује и на неки начин анестезира пажњу пажљивијег читаоца – у смислу да у сваком случају „има ко о томе да брине“. Али, сва та замајавања имају у суштини за циљ да заметну траг непромењеном моделу по коме иза одлука тог „надлежног органа“ не стоји институција, већ одлуке мале групе одабраних грађана. Више о томе када буде било речи о комисијама, тј. радним групама.  Члан 21: Садржај студије о процени утицаја пројекта  Закон треба да садржи основне правне и организационе принципе за израду Студије, и да у једном или више подзаконских аката ближе одреди техничке и остале детаље. Садржај Студије се може у закону одредити на нивоу општих поглавља, али његово детаљно прецизирање (на нивоу техничких детаља), упућује на то да писци Закона немају идеја, а пре бих рекао жеље да ближе разрађују принципе транспарентности, контроле квалитета приликом израде Студије итд. Треба имати у виду да ће саджај Студије логично варирати од случаја до случаја, па сматрам да није мудро одређивати садржај у закону, јер „ђаво лежи у детаљима“ – тј. може се десити да неки детаљ, неопходан за Студију – није наведен у Закону, па се оператер будућег севесо постројења може провући без неке анализе, правдајући се тиме – да се она законом не тражи. Исти Члан, почетак стране 16 (не знам зашто странице нису нумерисане, као писци желе да отежају читање): „Носилац пројекта може, за потребе израде студије о процени утицаја пројекта, искористити резултате и/или податке које су релевантни за пројект из већ спроведених поступака процена утицаја на животну средину...“  Закон о писању Процене утицаја на ЖС треба да пружи јасне смернице тј. услове које Процена треба да задовољава. Ако задвољава форма, онда се гледа суштина. Стога не видим никакав разлог да Министарство треба да интересује да ли је „носилац пројекта“ користио нпр. Енглеску или Руску литературу, да ли је користио литературно познате резултате или је сам нешто мерио или рачунао. Наравно да је легитимно да користи познате резултате, и наравно да ће морати да доказује њихову валидност.  Члан 27: Техничка Комисија  У нашем законодавству које се бави заштитом ЖС царују комисије. Оне доносе кључне одлуке, све остало је подређено уклапању њиховог рада у одлуке које доноси министар. При томе се заборавља да поменуте комисије нису правна лица, и да се – са правне тачке могу посматрати само као групе грађана, које се формирају свако мало, о чему сам изнео своје мишљење на скупу у САНУ посвећеном Рио Тинту одржаном маја прошле године. Обимни рад са то скупа сам послао Министарству и госпођи министарки пре неколико месеци. Комисије које доносе кључне одлуке о нашој ЖС трају око месец дана и после нестају, као да никада нису постојале. Иако се често формирају, не постоји методологија по којима раде, те стога ни правила по којима једна група грађана (читај комисија) може ускладити свој рад према резултатима комисија које су радиле пре њих. Ово је врло важно питање, јер наше законодавство (бар оно које се тиче заштите ЖС) почива на уговорима о делу - мислио сам рећи на комисијком раду. Зашто нам се све ово дешава? Зато што у Србији не постоји Регулаторно тело за заштиту ЖС. Пошто неко мора да регулише ову изузетно важну област, ту улогу је преузело министарство за заштиту ЖС иако је тиме, као део Владе Србије у сукобу интереса, јер само себи мора да предлаже захтеве за издавање дозвола загађивачима, да би затим „крајње објективно и независно“ одлучило шта да ради по својим сопственом предлозима. Да би се маскирала необјективност (и могућност корупције) уведене су као нека врста димне завесе – радне групе или комисије. Оне су представљене као некакав „независни стручни“ орган који даје тежину усвојеним предлозима. Али, са правне тачке, ради се о неформалној групи грађана, коју министар бира по својој жељи као „саветодавни орган“. Комисије су хибридне по више основа: неки од чланова су стручњаци, неки нису; неки од чланова су запослени у ресорном министарству, неки нису. Они који нису запослени у Министарству, раде са пуним радним временом у другим институцијама, најчешће по факултетима или институтима, па своје уговоре о делу морају да одрађују у слободно време. На крају – неки чланови комисије су плаћени према уговору о делу, док други нису. Заиста јединствени хибрид... Комисије о којима пишем су у суштини рецидив самоуправног социјализма, који је у међувремену делимично мутирао (у виду горе описаног хибрида). Рад у њима може бити леп допунски извор прихода за одабрану групу стручњака, али и прилика за корупцију која се тешко може контролисати. А то све види, и ћутке трпи животна средина. Питање је – када ћемо и ми прогледати?  Укратко, уместо закључка - рекао бих да текст Нацрта представља неусклађену мешавину правних начела и техничких детаља, што отежава читање и правницима и техничким лицима. Нацрт тј. Закон, по мом мишљењу не треба да представља Упутство за писање Студије – што може бити задатак неког подзаконског акта – већ треба да пружи правни оквир за њену квалитетну оцену. Са друге стране – цео Нацрт је могао да се смести у неколико чланова: Министар формира комисију, и на основу њених одлука, даје народу да на јавној расправи пружи своје експертско мишљење. Новост (бар за мене) јесте чињеница да се не зна тачно каква је разлика између носиоца студије и њеног судије; остало је прилично јасно. Шалу на страну, наведене примедбе и поправке скоро да губе на значају, уколико се узме у обзир оно најважније – а то је комисијски начин доношења одлука приликом издавања дозвола за рад загађивачима (тј. инвеститорима како их наши званичници зову). Све „поправке“ и „допуне“ (нпр. увођење еколошких мрежа и слично) имају за циљ да створе утисак некаквог унапређења Закона; у суштини се ради само о покушају да се камуфлира постојање комисија. На крају, сматрам да је недопустиво да се јавне расправе за два закона са скоро идентичним насловима – „Закон о процени утицаја на ЖС“ и „Закон о стратешкој процени утицаја на ЖС“ одржавају у исто време и у тако кратком временском периоду. И то у време великих хришћанских и новогодишњих празника. | Сви коментари се одбацују обзиром да технички и правно није могуће предлоге усагласити са текстом Нацрта закона |

**Данка Бркић, Геопрофесионал д.о.о. Београд**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Према Нацрту Закона о процени утицаја на животну средину за 50 % су увећани скоро сви рокови за обавештавања о поднетим захтевима, увид у поднете захтеве и обавештавање о донетим одлукама, што ће остварити негативан утицај на привреду, значајно одлагање реализације пројеката, без остављања могућности санкционисања пробијања датих рокова од стране надлежног органа. Која је сврха прецизирања рокова у закону ако се исти рокови не поштују и не постоје санкције надлежном органу за непоступање по закону? Потребно је у предметни закон додати које су последице пробијања датих рокова од стране надлежног органа, а чије пробијање и неодређеност у пракси остварују значајан негативан утицај, како на израђиваче студије тако и на рокове важења услова и сагласности заинтересованих органа и организација, у даљем поступку добијања одобрења за извођење пројекта. Уколико је потребно продужити рокове током којих заинтересоване организације и органи и јавност имају увид у поднете захтеве, зашто је потребно продужити рокове за оглашавање поднетих захтева и донетих одлука јер од тога нико нема корист само штету. Потребно је дефинисати термине који се користе у предметном закону. Нпр. термини земља и тло, као и разлику у односу на термин земљиште који је дефинисан под тачком 12 става 1 члана 4. Закона о заштити земљишта („Службени гласник РС“, број 112/2015). Потребно је ангажовати стручног преводиоца и стручног саветника из предметне области око стручних термина који се користе у овом закону а који су можда последица недовољно доброг превођења Директиве о процени утицаја одређених јавних и приватних пројеката на животну средину Европске уније и нису у духу српског језика. Пример је „одржива доступност“ која би се могла превести и као „одрживо коришћење“ и тако имати смисла у контексту реченице у члану 21. под тачком 7). У сваком случају, уколико се овакви термини задржавају, потребно их је дефинисати у члану 2. предметног закона.  Члан 18- Став 4 је потпуно нејасан. Да ли надлежни орган доставља „... доступне резултате претходних процена утицаја...“ носиоцу пројекта у прилогу одлуке из става 5 или на неки други начин?За став 4 није прецизиран начин спровођења у пракси.  Члан 12- Потребно је додати став 3 овог члана који би гласио: „Од дана пријема захтева о потреби процене утицаја тече дати рок за обавештавање заинтересованих органа и организација и јавности од стране надлежног органа, осим у случају из става 1 овог члана.“  Рок за разматрање захтева да ли је уредан или није не треба да буде ван рока датог у ставовима 1 чланова 13., 18. и 25. У супротном поднети захтеви, као и до сада у пракси, могу до унедоглед да буду неоглашени без примене члана 12. Са чланом 12. везани су и чланови 17. и 20. предметног закона, што повећава значај увођења додатног става  Члан 13., 18. и 25. - Оставити тренутно важеће рокове за обавештавање заинтересованих органа и организација и јавности о донетој одлуци по поднетим захтевима који су дати према важећем Закону о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, бр. 135/2004 и 36/2009).Повећање ових рокова у ставу 9 члана 13. и ставу 5 члана 18 датих надлежном органу за обавештавање заинтересованих органа и организација и јавности о донетој одлуци по поднетим захтевима не утиче на повећање рока за увид јавности у донету одлуку већ га одлаже. | Последице пропуштања рокова за доношење одлука прописане су Законом оопштем управном поступку тако да је овај предлог неприхватљив  Предлог да се термини земља, тло и земљиште разјасне, је прихватљив. Прихваћен је предлог да се уместо термина земља и тло користи само термин земљиште.  Коментар на члан 21 је прихватљив (одржива доступност)  Делимично је прихваћен коментар на члан 18 став 4. Резултати претходно спроведених поступака процене утицаја на животну средину се могу искористити у покренутом поступку процене утицаја на животну средину уколико се ради о истој локацији, а да притом резултати мерења параметара животне средине из претходно спроведених поступака нису застарели, што се анализира при разматрању захтева.  Предлог за допуну члана 12, није прихватљив.Захтев који је неуредан не може се узимати у поступак па ни оглашавати  Предлог није прихватљив. Рокови су продужени у складу са захтевима Директиве. На основу вишегодишње праксе у примени Закона о процени утицаја на животну средину, постојећи рокови у члану 13 став 9 и члану 18 став 5 су кратки и представљају проблем надлежном органу за правовремено обавештавање заинтересованих органа , организација и јавности о донетим одлукама и пожељно је да се новим законом продуже као је и предложено нацртом. |

**Милена Бечелић-Томин, Природно-математички факултет, Департман за хемију, биохемију и заштиту животне средине, Универзитет у Новом Саду**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Нацрт Закона о процени утицаја на животну средину у односу на Закон о процени утицаја на животну средину (Сл. гласник РС, бр. 135/2004 и 36/2009) у већој мери обухвата аспекте који се односе на ефикасност ресурса, климатске промене и превенцију катастрофа. На тај начин је и хармонизован са захтевима датим у Directive 2014/52/EU.  Потребно је ускладити захтеве са захтевима Directive 2009/31/EC којом се уводе пројекти у вези са транспортом, "хватањем" и складиштењем угљен-диоксида.  Није довољно јасна усклађеност са захтевима Закона о планирању и изградњи (и подзаконским актима усвојеним на основу овог закона). Коментари и предлози су дати у делу који се односи на појединачне чланове.  Процедура учешћа јавности, према члану 44., оставља прилично дуг период за остале механизме учешћа јавности осим обавештавања и увида. | Предлог није прихватљив обзиром да су пројекти који се односе транспорт, "хватање" и складиштење угљен-диоксида, предмет уређивања кроз нову Уредбу о листама пројеката који подлежу процени утицаја на животну средину.  Коментар који се односи на дужину трајања процедуре учешћа јавности према члану 44 није прихватљив. Предложени рок није дуг већ оптималан. Обезбеђивање средстава у буџетима надлежних органа који спроводе поступак процене утицаја на животну средину (министарство заштите животне средине, покрајински секретаријат за заштиту животне средине, јединице локалне самоуправе) за електронски начин рада је врло неизвесно услед других приоритета за финансирање. |
| Члан 3.: Поступак процене утицаја пројекта на животну средину се спроводи пре издавања одобрења за извођење пројекта органа надлежног за одобравање пројекта.  Поступак процене утицаја пројекта на животну средину се у целости спроводи пре издавања одобрења за извођење пројекта органа надлежног за одобравање пројекта.  На тај начин је избегнут проблем неусклађености временских периода давања одобрења на извођење пројекта.  Члан који би повезао сагласност на студију и пријаву радова у складу са издатом грађевинском дозволом.  Усклађеност са Законом о планирању и изградњи, тј. Правилником о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем (Сл. гласник РС, бр. 68/2019) | Не прихвата се предлог.    У члану 8 Нацрта јасно стоји: Носилац пројекта за који је обавезна процена утицаја и пројекта за који је утврђена потреба процене утицаја, не може приступити реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицајаи предложене мере.  Носилац пројекта за који постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја, не може приступити реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта без одлуке надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја пројекта на животну средину.  Одобрење за извођење пројекта које је издато супротно одрадбама ст. 1. и 2. овог члана је ништаво. |
| Члан 11.: Уз захтев прилаже се следећа документација:  1) локацијски услови за пројекте за које се издаје грађевинска дозвола, односно одобрење за извођење грађевинских радова, или информација о локацији за остале пројекте или други документ којим се доказује усклађеност пројекта са просторно планским документом.  Предлог за измену или допуну - 1) локацијски услови за пројекте за које се издаје грађевинска дозвола или информација о локацији за остале пројекте или други документ којим се доказује усклађеност пројекта са просторно планским документом.  Локацијска дозвола је услов за пројекат, тј. грађевинску дозволу. Међутим, овако формулисан члан 11. би се могао тумачити да се захтев за одлучивање о потреби утицаја на животну средину подноси након што је већ одобрено извођење грађевинских радова. Ни за пројекте за које је обавезна процена утицаја, ни за пројекте за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја не би требало да се изда одобрење за извођење радова пре него што се изврши процена утицаја тј. донесе одлука о потреби процене утицаја. | Не прихвата се предлог за измену и допуну обзиром да се одобрење за извођење грађевинских радова односи само на процедуру пренамене објекта. Не издаје се за све радове грађевинска дозвола – по Закону о планирању и изградњи се за одређену врсту радова и објеката уместо грађевинске дозволе издаје решење о одобрењу за извођење радова (грађевинских) - члан 145 Закона. |

**Наташа Комљеновић дипл.инж.арх.АрхИнГреен**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Односи се на уредбу о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и  листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину  Листа 2- Листа пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину  Предлог: Допунити на следећи начин:  За сва постројења за производњу енергије из хидропотенцијала – критеријум за одлучивање  о потреби израде студије о процени утицаја на животну средину да не буде ограничен на  објекте преко 2МW- већ да се захева за све објекте без обзира на сназу.  Сви туристички и хотелски комплекси да се појаве у виду нове подкатегорије – без обзира на  капацитет –да се може захтевати израда процене утицаја на животну средину  Нова подкатегорија – Сви туристички, хотелски и пољопривредни објекти чија се реализација  планира у заштићеним природним добрима и у зони непосредног утицаја на природно  добро, као и у заштићеној околини непосредног културног добра без обзира на капацитет- да  се нађу на листи 2 – да се може захтевати процена утицаја на животну средину. | Не прихвата се предлог. Предмет овог нацрта није Уредба, као саставни део, већ ће усвајање нове Уредбе бити предмет посебног, самосталног поступка за усвајање |
| Члан 5  Допуна је детаљније описана под тачком 1 –општи коментари и предлози  Допуна се односи на уредбу која је дефинисана овим законом и чланом 5. |  |

**Жика Рех, Градска управа Суботица**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Нацрт закона доноси бројна побољшања у односу на важећи пропис, и предлажемо да се, уз мање корекције наведене у наставку, што пре проследи у процедуру усвајања. |  |
| Члан 9 став 1 алијена 1), члан 11 став 1, члан 13 став 5 и 6  речи „процена утицаја“ заменити речима „**израда студије** о процени утицаја“, у одговарајућим падежима  У тренутку када орган доноси одлуку, поступак процене утицаја је већ покренут, па није логички доследно да **одлучивање о потреби процене утицаја** буде ј**една од фаза процене утицаја.** Исправнија формулација би била „одлучивање о потреби израде студије о процени утицаја“. Такође, и у члану 13 став 6 је исправније навести да одлуком којом се утврђује да није потребна **израдастудије** о процени утицаја надлежни орган може одредити мере спречавања, смањења и/или отклањања значајних  штетних утицаја и/или друге минималне услове заштите животне средине којима се искључује могућност настајања значајних непосредних или посредних утицаја на животну средину.  Утврђивање поменутих мера је део процене утицаја на животну средину, тако да у наведеном случају **није потребна израда студије,** али процена утицаја се свакако ради, јер је покренут поступак, одлучује се о потреби израде студије и, уколико израда студије није потребна, прописивању одговарајућих мера. | Предлог није прихваћен. Довољно је јасно дефинисано у нацрту поготово када се узме у обзир вишегодишња пракса у тумачењу закона у том делу, а између осталог и не мења суштину закона |

**НИС ад Нови Сад**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 11. став 3. тачка 5)  Предлажемо да члан 11. став 3. тачка 5) гласи: „5) идејно решење или идејни пројекат, односно извод из идејног пројекта“.  Сматрамо да уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја није потребно подносити студију изводљивости експлоатације минералних сировина или извод из студије, или пројекат геолошких истраживања минералних сировина или извод из пројекта. Сматрамо да су остали тражени подаци довољни за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину | Не прихватају се предлози. Образложење је већ дато у претходној фази, у току поступка јавних консултација.  Предлог није прихваћен. Ово је унето у текст закона управо на основу достављених примедби и захтева и њиховог усвајања у фази јавних консултација. |
| Члан 26. став 4.  Предлажемо да члан 26. став 4. гласи: „Презентација и јавна расправа се могу одржати најраније 20 дана од дана обавештавања јавности” .  Сматрамо да је потребно да остане 20 дана као што је прописано важећим Законом о процени утицаја на животну средину, с обзиром да поступак сам по себи траје дуго. | Предлог није прихваћен, обзиром да је у овом делу рок ускађен са Директивом ЕУ. |

**Јелена Миленковић, Минисатрство рударства и енергетике**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Потребно је одвојити геолoшка истраживања од експлоатације у чл. 11 и 16 и геолошка истраживања навести посебно, као и прецизирати за која геолошка истраживања, односно за које сировине је неопходно радити Студију о процени утицаја на животну средину, као и у којој фази се доставља наведена Студија. Поред наведеног Законом о рударству и геолошким истраживањима није дефинисано да је пре достављања документације у циљи издавања одобрења за геолошка истраживања неопходно прибавити Акт о потреби изради Студије о процени утицаја на животну средину | Коментар се прихвата. Убацити посебан став који би се односио на обавезу покретања процедуре процене утицаја само за оне пројекте геолошких истраживања који су посебно наведени у Уредби, у Лист. 2. Треба да постоји разлика, јер је бесмислено да се за све пројекте геолошких истраживања покреће поступак процене утицаја на животну средину. |

**Наташа Крнета, Стручна служба Привредне коморе Београда (Комора главног града)-ПКБ**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| - ПРЕДЛОГ 1: Предлажемо да се при продаји или на уношење еколошки штетних извора грејања (угаљ) превозним средствима (нпр камион) у насељена места (направити списак) нпр. на територију града Београда, наплаћује еколошка такса обраћуната по мерној јединици, како би на тај начин цена коришћења штетних извора грејања постала најскупља и дестимулативна. - ПРЕДЛОГ 2: Предлажемо да се размотри могућност умањења за привреду цена грејања на еколошки начин, нарочито за струју. - ПРЕДЛОГ 3: Предлажемо да се у зонама стањована у градским срединама уведе ефикасна и брза контрола и утврђивање чињеничног стања 24 сата дневно, где се узима у обзир и понављање узнемиравања, нарочито за буку која је честа тј која се јавља краткотрајно. Потребно је уважити могућност да се узимају у обзир и приступачни и непосредни докази типа аудио видео снимак грађана (вибер..), (ауто механичар довољно је да једном дневно врло кратко произведе буку- удари чекићем у време одмора (нпр спавања) и да је то краткотрајно узнемирење јако колико и константно трајање. | Овај коментар није предметНацрта закона о процени утицаја на животну средину  Предлог 1 је неприхватљив јер није предмет овог закона  Предлог 2. такође није предмет овог закона  Предлог 3. није предмет овог закона |

**Маја Стошковић, Удружења за стручне, научне и техничке делатности**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| ПРЕДЛОГ 1: У нацрту Закона о процени утицаја на животну средину недостаје забрана израде студије о процени утицаја пројекта на животну средину за парцијалне делове једног пројекта на једној локацији, чиме се губи увид у кумулативан негативан ефекат на животну средину. ПРЕДЛОГ 2: У случају да се пројекат реализује у фазама, потребно је да носилац пројекта наведе које су активности су планиране у којој фази. Уколико за прву фазу пројекта није потребна израда студије о процени утицаја пројекта на животну средину, носилац пројекта се мора обратити надлежном органу са захтевом о потреби процене утицаја пројекта на животну средину пре реализације наредне фазе пројекта.  ПЕДЛОГ 3: У комплетном тексту нацрта Закона о процени утицаја на животну средину користити изразе: - процена утицаја пројекта на животну средину (у даљем тексту: процена утицаја) и - студија о процени утицаја пројекта на животну средину (у даљем тексту: студија), или навести скраћену верзију (у загради).  Члан 1- Заменити израз “прекограничне консултације“ са „поступак усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“  Консултације нису обавезујуће  Члан 2,4-„пуштање у рад пројекта“ заменити са „пуштањем у рад предмета пројекта“…“управљање рударским отпадом“ заменити са „управљање рударским и другим врстама отпада“  Пројекат се не може пустити у рад, него само објекат или постројење  Члан 3,4 - Брисати: и екосистемске услуге (…)  наведене „екосистемске услуге“ нису чиниоци животне средине  Члан 3,5 - Изменити на: земљиште, воду и ваздух  Користити израз „земљиште“ (Закон о заштити земљишта, Сл. Гласник РС, бр. 112/2015).  Члан 3, став 1, 6. - Брисати све после „Клима“, Клима јесте чинилац животне средине, али не и климатске промене и прилагођавање чинилаца животне средине.  Члан 3. Став 3- Став 3 брисати, пошто се став 2 понавља.  Члан 4. Став 4 - Изменити на: …пре издавања одобрења за извођење пројекта од стране надлежног органа.  Члан 5. Став 1 и 2 - Додати: „капацитет“, после „величину“  Члан 6. Став 2 - Додати: „капацитет“, после „величину“  Члан 7.- Тачке 6) и 7) спојити у: за све међународне и прекограничне пројекте који могу имати утицаја на животну средину. Међународни и прекогранични пројекти могу се остваривати у области културе или образовања, па не морају имати утицаја на жс, те је тачка 7 непотребна, а код тачке 6 је изостављено да пројекти могу бити и заједнички, тј. међународни, а не само пројекат 1 државе, са прекограничнимутицајем.  Члан 9 - Додати 3): јавног увида, јавне расправе и јавних консултација и разматрања предлога и примедби од стране израђивача студије и техничке комисије за оцену студије; Тачка 3) постаје 4). Неопходно је навести учешће заинтересоване јавности као фазу у поступку процене утицаја.  Члан 11. став 2, 6) - Допунити: - очекиваних емисија у ваздух, подземну и површинску воду и земљиште, и очекиваних врста и количина отпада;Појаснити на које се све емисије мисли; Отпад се не производи, он настаје и мора се навести које се врсте и количине очекују.  Члан 11. став 2, 6)- „коришћења природних ресурса, посебно тла, земљишта, воде и биодиверзитета …“ изменити на “коришћење природних вредности, посебно воде, земљишта, биљног и животињског света“.Према Закону о заштити животне средине , Сл. Гл. РС, бр. 35/2005 и доп): „природне вредности јесу природна богатства која чине: ваздух, вода, земљиште, шуме, геолошки ресурси, биљни и животињски свет;  Члан 11. став 3, 5) - Идејно решење, идејни пројекат, студију изводљивости, односно извод - даље брисати. Неопходно је било који пројекат, не само за експлоатацију минералних сировина.  Члан13. став 1-Кориговати рок у ставу 1, 15 дана није реалан рок, ако надлежни орган има 15 дана за прикупљање података од пријема захтева (члан 10)  Члан 14. став 1 - Додати: „капацитет“, после „величину“  Члан 16. став 2, 6) - Допунити: - очекиваних емисија у ваздух, подземну и површинску воду и земљиште, и очекиваних врста и количина отпада;Појаснити на које се све емисије мисли; Отпад се не производи, он настаје и мора се навести које се врсте и количине очекују„коришћења природних ресурса, посебно тла, земљишта, воде и биодиверзитета …“ изменити на “коришћење природних вредности, посебно воде, земљишта, биљног и животињског света“…Према Закону о заштити животне средине , Сл. Гл. РС, бр. 35/2005 и доп): „природне вредности јесу природна богатства која чине: ваздух, вода, земљиште, шуме, геолошки ресурси, биљни и животињски свет;“  Члан 16. став 3, 5) - Идејно решење, идејни пројекат, студију изводљивости, односно извод - даље брисати, Неопходно је било који пројекат, не само за експлоатацију минералних сировина  Члан 18. став 1- Кориговати рок у ставу 1, 15 дана није реалан рок, ако надлежни орган има 15 дана за прикупљање података од пријема захтева (члан 10)  Члан 20. став 2 - Кориговати: у штампаном, уместо писаном облику  Члан 21. став 1, 2) - Са наведеним катастарским парцелама и координатама, даље брисати, Подаци су неопходни за све пројекте  Члан 21. став 1, 7) - „коришћења природних добара, посебно тла, земљишта, воде и биодиверзитета …“ изменити на “коришћење природних вредности, посебно воде, земљишта, биљног и животињског света“…Према Закону о заштити животне средине , Сл. Гл. РС, бр. 35/2005 и доп): „природне вредности јесу природна богатства која чине: ваздух, вода, земљиште, шуме, геолошки ресурси, биљни и животињски свет;  Члан 41- Заменити поднаслов “прекограничне консултације“ са „поступак усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“, Консултације нису обавезујуће.  Члан 44, став 2- Заменити “прекограничним консултацијама“ са „поступка усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“. Заменити “прекограничних консултација“ са „поступак усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“ Заменити “прекограничних консултација“ са „поступак усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“  Члан 57, став 4- Заменити “прекограничних консултација“ са „поступак усаглашавања за пројекте који могу имати значајне утицаје на животну средину друге државе“. Консултације нису обавезујуће. | Нацрт закона има као један од основних циљева да спречи цепање пројекта. Предлог 1 и 2 нису прихватљиви јер је у члану 2 нацрта закона предложена нова дефиниција пројекта која има за циљ да спречи „цепање“ пројекта и његову фазну реализацију. Предлог 3 тајкође није прихваћен, не мења суштину.  Не прихавата се предлог. У фази јавних консултација тематика прекограничних консултација је детаљно образложена.се истовремено примењује и Закон о ратификацији ЕСПОО Конвенције, сматрамо да терминологија мора бити усаглашена.  Предлог везан за члан 2 став 4 је прихваћен.  Оправдан је предлог. Прихвата се брисање речи Екосистемске услуге  Оправдан је предлог и прихвата се. Уредити текст тако да се редослед чинилаца животне средине сачини на следећи начин: ваздух, вода, земљиште....  Предлог је прихваћен за измену у члану 3 став 1 тачка 6, с тим да климатске промене морају да представљају системски део новог закона о процени утицаја како би се постигла већа усаглашеност са Директивом ЕУ.  Предлог је делимично прихватљив. Аутори формулицаје става 2 и 3 члана 3 нацрта су експерти за питање процене опасности од удеса – СЕВЕСО, можда би се могли спојити у један став с тим да суштина не сме бити поремећена.  Предлог није јасан. Да ли се мислило на члан 3?  Предлог је делимично прихватљив. Предлог не може да се односи на став 1. члана 5. већ само на став 2. Ту је могуће предлог прихватити у смислу да се уместо речи „особине“ убаци реч „карактеристике“.  Предлог није јасан – у ставу 2. члана 6. не постоји реч: - „величину“  Предлог за измену члана 7. тачка 6.и 7. је добар и исти је прихваћен.  Није прихватљив предлог Педлог није прихватљин јер поступак одлучивања о давању сагласности на студију укљућује и мишљење јавности –то није посабна фаза поступка. Свака фаза у процедури процене утицаја подразумева учешће јавности. Није прихватљив предлог јер не мења суштину члана нацрта закона  Делимично је прихватљив предлог, иако суштински се ништа не мења. Прихваћено је да се уместо речи „природни ресурси“ убаци речи „природне вредности“.    Делимично је прихватљив предлог. Формулација је усвојена након јавних консултација, и требало би је задржати, мада стоји и то да може и било који други пројекат или извод из пројекта чиме би све било покривено.  Рок се рачуна од дана комплетирања захтева - од дана пријема уредног захтева тако да предлог није прихватљив.  Делимично је прихватљив предлог. Ту је могуће предлог прихватити у смислу да се уместо речи „особине“ убаци реч „карактеристике“.    Исто образложењекао и за члан 11. Делимично је прихватљив предлог. У члановима 11 и 16 предвиђена је истоветна садржина захтева као и прописана пратећа документација која се доставља уз захтев.  Делимично је прихватљив предлог.  Предлог новог преформулисаног става у овом члану би био исти и у члану 11, и гласио би:  „Идејно решење или пројекат односно извод из пројекта или студија изводљивости екеплот.минералних сировина односно извод из студије.  Рок се рачуна од дана комплетирања захтева - од дана пријема уредног захтева, тако да предлог није прихватљив.  Не прихвата се предлог. Зашто би реч писаном требало заменити штампаном (облику)? Нема образложења.  Координате се дају за експлоатациона поља и геолошла истраживања – за остале пројекте не. Довољни су подаци о катастарским парцелама тако да предлог није прихватљив.  Прихватљив је предлог. У члану 2 требало би убацити нову дефиницију за „природне вредности“.  Није прихватљив предлог. Не мења суштину поднаслова члана. Сам члан је врло јасан и прецизан и у потпуности је усаглашен са са насловом. Дефиниција јавних комнсултација је дата у члану 2 нацрта закона а помиње се и учлану 26.  Није прихватљив предлог уз истоветно образложење као и у коментару на члан 41.  Није прихватљив предлог уз истоветно образложење као и у коментарима на члан 41. и 44 |

**Љубинко Савић, Удружење за енергетику и рударство**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| ПРЕДЛОГ 1: Потребно је извршити усаглашавање предложеног Закона са законском регулативом из области изградње и других релавантних закона. Првонаведени разлог у образложењу предлога закона и јесте усаглашавање регулативе. Проблем је у том већи, што закон о планирању и градњи поставља само законе из области заштите животне средине као себи равне (Члан 134 – „Одредбе других закона којима се на другачији начин уређују питања која су предмет уређивања овог закона неће се примењивати, осим закона и прописа којима се уређује заштита животне средине“). ПРЕДЛОГ 2: Уводи се процена утицаја за објекте у области озакоњења. Закон о озакоњењу препознаје искључиво обавезу када су објекти у заштићеним подручјима. Да ли ће сада бити неопходно независно спроводити за све објекте и ове процедуре, без обзира што су захтеви поднети пре ступања на снагу овог закона? Да ли је оваква ретроактивност закона могућа у правној регулативи? Нацрт предвиђа за ове потребе и документацију коју не налаже Закон о озакоњењу. | Предлози 1 и 2 не могу се прихватитти јер не представљају конкретне предлоге већ постављена питања и констатације. |
| Члан 2. Значење израза- Тачка 3. гласи „пројекат јесте: - изградња објекта, реконструкција објекта, просторно проширење капацитета или престанак рада, уградња или извођење инсталација,постројења и опреме њихова реконструкција, уклањање и/или промена технологије, технологије процеса рада, сировине, репроматеријала, енергената и отпада;“. Потребно је уместо речи „проширење капацитета“ навести речи „просторно проширење капацитета“. Даље, потребно је у члану 2. Значење израза, дефинисати и значење израза „стратешки енергетски пројекти“, који се наводи у члану 4. Предмет процене утицаја.Потребно је навести ,, просторно проширење капацитета“ из разлога што за пројекте у којима је дефинисано повећање капацитета као што су повећање инсталисаног протока, инсталисане снаге, повећања количине експлоатације угља, а да при том не долази до просторног проширења капацитета као ни већег обима радова, предлажемо да се не спроводи поступак процене утицаја на животну средину, с тим да се за основни пројекат претходно прибави Решење о сагласности на Студију и да се у случају повећања капацитета примењују мере дефинисане том Студијом и сагласношћу на исту. Поред тога, поменуту одредбу треба ускладити са Законом о планирању и изградњи из следећег разлога.  Наиме, у предлогу закона је сувише широко наведено, промене сировина су веома честе у хемијској индустрији (погледати БРЕФ Документ о најбоље доступним техникама за производњу полимера где у поглављу 6.2. „Примењени процеси и технике у производњи незасићених полиестера“, подпоглавље 6.2.3 „Распоред и поступци у постројењу“ пише следеће „ У великој мери у зависности од степена специјализације таквог погона, могу се производити смеше од 100 - 200 производа на бази 100 - 150 различитих сировина“), тако да би у закону морало бар да пише „битне промене сировина“. Осим тога, некада се уводе сировине и енергенти који мање загађују као што су водразредиви премази и другесировине, и прелазак са течног на гасовито гориво а то је иначе већ уређено путем ГВЕ у предметном Законом о заштити ваздуха. Услов за издавање грађевинске дозволе је сагласност на студију о процени утицаја (видети члан 156 Закона о планирању и изградњи и члан 30 Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем), са друге стране Закон о планирању и изградњи прописује прибављање одобрења за изградњу у случају изградње објеката и реконструкције, а у значење израза за реконструкцију нема промене сировина. То значи да ће према нацрту, неке студије утицаја бити услов за грађевинску дозволу, а неке неће. Видети члан 2. Закона о планирању и изградњи, значење израза за објекат и за реконструкцију. Поред тога, потребно је у Закону о процени утицаја дефинисати поступак процене утицаја на животну средину стратешких енергетских пројеката, уз дефинисање у наведеном члану појма „стратешки енергетски пројекат“. | Предлог није прихватљив. Проширење капацитета без обзира да ли је просторно или није, може утицати на животну средину због повећаних емисија (свих врста) генерисања отпада , потрошње ресурса као сировина и тд. |
| Члан 3, Члан 8, Члан 13, Члан 23  Члан 3 У нацрту: „Поступак утицаја пројекта на жс се спроводи пре издавања одобрења за извођење пројекта органа надлежног за одобравање пројекта“ Уколико се овај нацрт усаглашава са Законом о планирању и изградњи: „Поступак утицаја пројекта на жс се спроводи пре подношења пријаве радова органу надлежном за одобравање пројекта“  Закон о планирању и изградњи не предвиђа обавезу завршетка поступка процене утицаја на животну средину пре издавања одобрења за извођење радова / грађевинске дозволе. При пријави почетка извођења радова подноси се доказ о сагласности на студију о процени утицаја на жс. Да ли се у оваквој ситуацији може сматрати да су прописиусклађени? Горе дати предлог је уколико се Нацрт усаглашава са ЗПИ. Уколико се иде у другом смеру треба радити измену законске регулативе у области градње Основно питање је: Да ли се Грађевинска дозвола и Решење о одобрењу радова (управни акти закона о планирању и изградњи) могу издати и сматрају валидним пре спровођења процедуре о процени утицаја на животну средину. | Нема предлога овде већ констатација, тј виђење системске везе Закона о процени утицаја и закона о планирању и изградњи. На изречено констатујемо да је један основних циљева овог закона веће усаглашавање са Директивом ЕУ и следствено томе овај нацрт закона дицидно указује да је поступак процене утицаја обавезан пре издавања грађевинске дозволе |
| Члан 11, Члан 16, Члан 32  Предлог је да се брише део одреднице уколико се додатно не разјасни поступак: Члан 11 ... 3) одлука надлежног органа донета у поступку претходне оцене прихватљивости за пројекте који сами или заједно са другим пројектом, радовима и активностима могу утицати на очување и целовитост подручја еколошке мреже; Члан 16 ... 3. одлука надлежног органа донета у поступку претходне оцене прихватљивости.  Нејасно је у ком поступку се долази до Одлуке о претходној оцени прихватљивости. Како се може прилагати овде, ако се у наредним члановима наводи да се у овом поступку спроводи? Такође закон о заштити природе предвиђа доношење одлуке кроз овај поступак. Закон о заштити природе је предвидео да ће Влада уредити поступакодређивања оцене прихватљивости. Да ли ће бити овог позаконског акта и да ли ће се за све пројекте радити претходни поступак пре процене утицаја? | Не прихвата се предлог. У прелазним и завршним одредбама овог закона је дефинисано да док се поступак претходне оцене прихватљивости не уреди посебним прописом (уредбом), планирани механизам се неће примењати. |
| Члан 13  Одлуком којом утврђује да је потребна процена утицаја пројеката на животну средину надлежни орган по правилу одређује и обим и садржај студије о процени утицаја. Надлежни орган може тражити додатне податке и информације о пројекту за потребе одређивања Обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину.  Предлаже се формулација без речи "може", тј да се сваки пут уз Одлуку о изради студије доставља и Обим и садржај. Али да се и остави могућност за евентуалним додатним захтевима и појашњењима које надлежни орган може тражити у специфичним ситуацијама, а за потребе одређивања Обима и садржаја студије. | То је урађено предложеним решењем. Надлежни орган одлучујући по захтеву о потреби процене утицаја може одредити и обим и садржај студије. Уколико то није могуће из било којих разлога, носилац пројекта може поднети захтев за одређивање обима и садржаја студије у складу са законом. |
| Члан 13  „Уколико носилац пројекта у року од две три године од дана достављања одлуке из става 6. овог члана не отпочне са реализацијом пројекта за који се одлука донета, дужан је да поднесе нови захтев за одлучивање о потреби процене утицајаВременски рок у случају да се ради студија је 3 године (дато чланом 31), оправдано је и овде усагласити и дати 3. Претпоставка је да су већег утицаја пројекти за које се ради студија, те није онда оправдано да за њих буде дужи рок после кога је потребнопонављање поступка. | Предлог се не прихвата из разлога што је нацрт усклађен са Законом о заштити природе према коме ти услови важе две године. |
| Члан 26-Допуна: Презентација и јавна расправа се одржавају у јединици локалне самоуправе на чијој територији се изводи пројекат. За линијске инфраструктурне пројекте који прелазе територијом више локалних самоуправа, могу се одржавати у једној јединици локалне самоуправе коју за то одреди надлежни орган.  До сада у пракси (за потребе студија за високонапонске водове) Јавне консултације, презентације и расправе су се обављале обично у једној од лок самоуправа коју за то одреди надлежни орган. | Предлог је прихватљив. Биће размотрен при изради новог Правилника који прописује поступак јавног увида, јавних консултација и јавне расправе. |
| Члан 39- 3) извештај овлашћене организације са подацима о емисијама и извештај о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине на које пројекат утиче који нису старији од шест дванаест месеци. Закон о озакоњењу препознаје искључиво обавезу када су објекти у заштићеним подручјима.  Да ли ће сада бити неопходно независно спроводити за све објекте и ове процедуре, без обзира сто су захтеви поднети пре ступања на снагу овог закона? Да ли је оваква ретроактивност закона уопште могућа у правној регулативи? Није могуће да се за све објекте преносног система у озакоњењу обезбеде мерења исве то буде у 6 месеци. Закон о озакоњењу се не односи на објекте који имају грађевинску али не и употребну дозволу. Ако су изграђени у складу са грађевинском дозволом издатом у тренутку када регулатива о процени утицаја није била на снази, упитно је може ли се сада захтевати (начело забране повратног дејства закона). | Поступак процене утицаја уређује се овим законом а не законом о озакоњењу, а пројекти који подлежу процени утицаја прописани су подзаконским актима које доноси Влада Србије. Обавеза процене утицаја затеченог стања постоји и по сада важећем закону |
| Члан 2. Значење израза  тачка 3. гласи „пројекат јесте: - изградња објекта, реконструкција објекта, просторно проширење капацитета или престанак рада, уградња или извођење инсталација, постројења и опреме њихова реконструкција, уклањање и/или промена технологије, технологије процеса рада, сировине, репроматеријала, енергената и отпада;“. Потребно је уместо речи „проширењекапацитета“ навести речи „просторно проширење капацитета“. Даље, потребно је у члану 2. Значење израза, дефинисати и значење израза „стратешки енергетски пројекти“, који се наводи у члану 4. Предмет процене утицаја.  Потребно је навести ,, просторно проширење капацитета“ из разлога што за пројекте у којима је дефинисано повећање капацитета као што су повећање инсталисаног протока, инсталисане снаге, повећања количине експлоатације угља, а да при том не долази до просторног проширења капацитета, као ни већег обима радова, предлажемо да се не спроводи поступак процене утицаја на животну средину, с тим да се за основни пројекат претходно прибави Решење о сагласности на Студију и да се у случају повећања капацитета примењују мере дефинисане том Студијом и сагласношћу на исту. Поред тога, поменуту одредбу треба ускладити са Законом о планирању и изградњи из следећег разлога. Наиме, у предлогу закона је сувише широко наведено, промене сировина су веома честе у хемијској индустрији (погледати БРЕФ Документ о најбоље доступним техникама за производњу полимера где у поглављу 6.2. „Примењени процеси и технике у производњи незасићених полиестера“, подпоглавље 6.2.3 „Распоред и поступци у постројењу“ пише следеће:“ У великој мери у зависности од степена специјализације таквог погона, могу се производити смеше од 100 - 200 производа на бази 100 - 150 различитих сировина“, тако да би у закону морало бар да пише „битне промене сировина“. Осим тога, некада се уводе сировине и енергенти који мање загађују као што су водоразредиви премази и друге сировине, и прелазак са течног на гасовито гориво, а то је иначе већ уређено путем ГВЕ у предметном Законом о заштити ваздуха. Услов за издавање грађевинске дозволе јесагласност на студију о процени утицаја (видети члан 156. Закона о планирању и изградњи и члан 30 Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем), са друге стране Закон о планирању и изградњи прописује прибављање одобрења за изградњу у случају изградње објеката и реконструкције, а у значење израза за реконструкцију нема промене сировина. То значи да ће према нацрту, неке студије утицаја бити услов за грађевинску дозволу, а неке неће. Видети члан 2. Закона о планирању и изградњи, значење израза за објекат и за реконструкцију. Поред тога, потребно је у Закону о процени утицаја дефинисати поступак процене утицаја на животну средину стратешких енергетских пројеката, уз дефинисање у наведеном члану појма „стратешки енергетски пројекат“. | Предлог није прихватљив. Проширење капацитета без обзира да ли је просторно или није, може утицати на животну средину због повећаних емисија (свих врста) генерисања отпада , потрошње ресурса као сировина и тд. |
| Члан 4. Предмет процене утицаја - Додати текст који гласи: Предмет процене утицаја су и стратешки инвестициони пројекти у области енергетике на заштићеном подручју, који су/ће бити одређени као пројекти од јавног и општег интереса, односно пројекти од посебног или националног значаја за Републику Србију.  Зaконом о коришћењу обновљивих извора енергијe ("Службени гласник РС", број 40 од 22. априла 2021) дефинисано је Влада може, на предлог министарства надлежног за рударство и енергетику, уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за заштиту животне средине, дозволити радове и активности, односно пројекте на изградњи хидроелектране на заштићеном подручју, уколико се ради о пројектима од јавног и општег интереса, односно о пројектима од посебног или националног значаја за Републику Србију. | Влада не би могла да одобри нешто што је законом изричито забрањено – предлог није прихватљив |
| Члан 6. Надлежност - Иза тачке 9. додати текст који гласи: За свепројекте у области енергетике на заштићеном подручју, који су/ће бити одређени као пројекти од јавног и општег интереса, односно пројекти од посебног или националног значаја за Републику Србију.  Зaконом о коришћењу обновљивих извора енергијe ("Службени гласник РС", број 40 од 22. априла 2021) дефинисано је да Влада може, на предлог министарства надлежног за рударство и енергетику уз претходно прибављено мишљење министарства надлежног за заштиту животне средине, дозволити радове и активности, односно пројекте на изградњи хидроелектране на заштићеном подручју, уколико се ради о пројектима од јавног и општег интереса, односно о пројектима од посебног или националног значаја за Републику Србију. У наредном периоду се планира изградња реверзибилне хидроелектране Ђердап 3 и реверзибилне хидроелектране Бистрица, које се делимично или потпуно налазе на заштићеним подручјима, а за које се очекује да ће бити проглашени пројектима од националног значаја за Републику Србију. | Влада не би могла да одобри нешто што је законом изричито забрањено – предлог није прихватљив |
| Члан 10. Прикупљање података и информације  Одредбу: „Надлежни органи и други органи и организације дужни су да, на захтев носиоца пројекта, обезбеде потребне податке и документацију од значаја за утврђивање и процену могућих непосредних и посредних утицаја пројекта на животну средину у року од 15 дана од дана пријема захтева.“ Потребно је допунити на начин да се односи и на податке о становништву и здравље људи; биолошку разноврсност, посебно врсте станишта и њихову функционалну повезаност, подручја и друга природна добра обухваћена посебним прописом којим се уређује заштита природе; еколошку мрежу, еколошки значајна подручја и еколошке коридоре; бујица и поплава,пречишћавање и задржавање воде, регулације климе, стабилности земљишта и сл), земљу, тло, воду, и ваздух; климу, климатске промене и прилагођавање чинилаца животне средине климатским променама; материјална добра, културну баштину и пределе.  Све горе наведено је предмет студије утицаја из члана 3, а тиче се тренутног стања на макро локацији. Податке о здрављу је скоро немогуће прибавити, на пример Институт Батут на својој интернет страни нема извештаје о здрављу становништва приказано по општинама (већ само веома, веома штуре податке и то збирне податке за целокупну територију РС, а ни тога нема за последњих неколико година), али зато има детаљне годишње извештаје о квалитету ваздуха које иначе према законској обавези сачињава на основу свих мерења државних органа (агенција, локална самоуправе) Агенција за заштиту животне средине“ | Није прихватљив предлог. Није потребно – у члану 10.јасно стоји: податке и документацију од значаја за утврђивање и процену могућих непосредних и посредних утицаја пројекта на животну средину. Из текста закона произилази који су то подаци и документација. Није их потребно све наводити у овом члану. |

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 20. Захтев за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину- Потребно је изменити текст који се односи на достављање три примерка штампаних верзија студије и уместо тога написати да се достављају електронске верзије студије. Потребно је изменити и рок за подношење захтева за давање сагласности са једне на две године, од дана пријема коначне одлуке којом је одређен обим и садржај студије о процени утицаја.  Сматрамо да више нема потребе достављати штампане већ само електронске верзије студије. С обзиром да према Закону о планирању и изградњи "Сл.гл.РС.",бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 –одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014 и 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др.закон, 9/2020 и 52/2021, рок за важење локацијских услова траје две године, сматрамо да је неопходно продужити и рок за подношење Захтева за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину. | Предлог није прихватљив – Није дато образложење зашто није потребно достављање штампаних верзија студије  Продужење рока такође није прихватљиво – Закон се пре свега усаглашава са Директивом али и другим прописима. Рок од једне године не може бити продужен на две, јер би то значајно продужило трајање процедуре процене утицаја, а велика вероватноћа је да истекне важење исходованих секторских услова |
| Члан 21. став 1. тачка 7. - Одредбу: „опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. овог закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних, секундарних, кумулативних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених, позитивних и негативних утицаја пројекта на чиниоце животне средине на подручју извођења пројекта и подручју које може бити обухваћено његовим утицајем“, потребно је изменити тако да се избришу изрази који су нејасни, тачније треба брисати: „секундарних“ „позитивних и негативних“.  Из одредбе „емисија загађујућих материја у ваздух, воду, земљиште, буке, вибрација, јонизујућег и нејонизујућег зрачења, светлости, топлоте, непријатности у току извођења и експлоатације;“ потребно је брисати реч „непријатности“, док уместо „експлоатација“ користити израз на српском „рад“ или „коришћење, употреба“. Израз експлоатација значи и „вађење руде, рударење“, а када се напише на српском онда је све јасно. Овај израз „експлоатација“ се налази и у наредној ставци исте тачке 7).  Термине „негативан“ и „позитиван“ је потребно преправити у „штетан“ и „повољан“. Није јасно шта се мисли под „секундаран“ нарочито када су већ наведени „посредни“ и „непосредни“. ,,Непријатности“ и ,,експлоатација“ су сувише уопштеног значења. | Предлог није прихватљив . Текст је у овом делу уасглашен са директивом, а што се израза тиче, усаглашен је и са Законом о рударству и геолошким истраживањима. Ствар је и правне редакције текста, па у том смислу и реч е*ксплоатација* |
| Члан 23. Обавеза израде студије о процени утицаја у поступку прибављања дозволе илиодобрења за извођење пројекта.  Преправити текст тако да гласи: Студија о процени утицаја на животну средину, која је прошла јавни увид и јавну расправу и на коју се издаје Решење о сагласности се прилаже уз захтев за издавање одобрења за изградњу (изградња, извођење радова, промена технологије, промена делатности и друге активности). Сагласност на студију о процени утицаја, односно одлука да није потребна процена утицаја на животну средину, саставни су део документације која се прилаже уз захтев за пријаву почетка извођења пројекта (изградња, извођење радова, промена технологије, промена делатности и друге активности).  Студија о процени утицаја на животну средину, Сагласност на студију о процени утицаја, односно одлука да није потребна процена утицаја на животну средину треба да буде усклађена са Законом о планирању и изградњи "Сл.гл.РС.",бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 –одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014 и 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020 и 52/2021. | Предлог није прихватљив. Није неопходно преуредити текст у складу са предложеним, обзиром на честу измену закона о планирању и изградњи. У варијанти како је предложено нацртом остварена је довољно јасна веза са законом о планирању и изградњи. Овај предлог је у супротности са Директивом ЕУ. |
| Члан 31. Одлучивање о давању сагласности на студију о процени утицаја пројекта и предложене мере- Предлажемо да се рок за отпочињање извођења пројекта од две године повећа на 5 година.  Сматрамо да је рок од две године за реализацију великих пројеката које реализује ЈП ЕПС веома кратак, па се често спроводи поступак ажурирања студије за шта је потребно додатно време и средства. | Није прихватљив предлог. Две године је оптималан рок када се погледа важење услова који се прибављају путем секторских прописа, као и рокови за исходовање дозвола у складу са законом о планирању и изградњи, закона о рударству, закона о водама, закона о заштити природе (важење услова заштите природе). |
| Члан 38. Начин обавештавања јавности- У ставу 2 наводи се обавештавање јавности путем најмање једног локалног листа насваком од службених језика који излази на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности. Предлажемо исправку текста у смислу обавештавања јавности искључиво електронским путем.  Предлажемо исправку текста у смислу обавештавања јавности искључиво електронским путем, с обзиром на доступност електронске мреже на просторима Републике Србије и смањене потребе за обавештавањем кроз штампане медије. | Није прихватљив предлог. Рачунање рокова је највалидније путем огласа у штампаном медију. Начин обавештавања је предложен у току јавних консултација које су оцењене као добре. |
| 39. Процена утицаја затеченог стања на животну средину - 3) извештај овлашћене организације са подацима о емисијама и извештај о резултатима мерења и испитивања чинилаца животне средине на које пројекат утиче који нису старији од годину дана;Указујемо да за одређене параметре, за које се мерења врше једном годишње би било корисно да овај рок буде 1 година. | Предлог не би требало прихватити – Одредба се није мењала и до сада је рок био шест месеци |

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 47. 5)  Уместо „Студија затеченог стања“ написати „Студија о процени утицаја затеченог стања на животну средину“  Кориговати текст у складу са називом предметне Студије из члана 39 | Не прихвата се предлог- У члану 39 пише: „ студија о процени утицаја затеченог стања на животну средину (у даљем тексту: студија затеченог стања)“ предлог не мења суштину закона |

**Милена Антић, Коалиција 27, Београд**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Време спровођења консултација: Сматрамо да је врло лоша пракса то што су бројни прописи и документи јавне политике релевантни за заштиту животне средине ставлјени на јавну расправу током децембра и током новогодишњих и божићних празника. Нарочито је то важно за Закон о процени утицаја на животну средину (заједно са Законом о стратешкој процени), као један од основних инструмената заштите животне средине. Јавна расправа у периоду од 24. децембра 2021. године до 14. јануара 2022. године је ефективно скратила период за учешће јавности на мање од 20 дана, јер је обухватио празнике (католички Божић, Нову годину, православни Божић) током којих грађани већином узимају одморе и нису доступни за јавне расправе. |  |
| Члан 6. - Предлажемо брисање тачке 9, став 1: 9) за све друге пројекте за које одобрење за извођење пројекта издаје републички орган  Начин на који је дефинисана надлежност у овом члану (став 1, тачка 9) и начин на који је дефинисано одобрењеизвођење пројекта у члану 2. (став 1, тачка 4) практично значе да је Министарство надлежно за све поступке процене утицаја (сем поступака за које је надлежан орган Аутономне покрајине). Наиме, дефинисано да су јединице локалне самоуправе надлежне за спровођење свих поступака процене утицаја на животну средину за пројекте за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја, уколико одобрење за изградњу не издаје државни орган. Скрећемо пажњу на то да члану 11. дефинише да Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину садржи услове заштите природе (став 3, тачка 2). Услове заштите природе издаје државни орган (Завод за заштиту природе) или Покрајински завод за заштиту природе. Дакле, ако се надлежност преноси на Министарство у свим поступцима када одобрење за извођење пројекта издаје државни орган, следује да ће Министарство бити надлежно за све поступке процене утицаја, јер државни орган (Завод за заштиту природе) издаје услове (који спадају у одобрење за извођење пројекта, сходно члану 11.) за све поступке процене утицаја и пројекте, било да су они на листи 1 или на листи 2 (сем у случајевима када услове издаје Покрајински завод за заштиту природе). У недостатку анализе ефеката претходног Закона тешко је разумети овакво централизовање поступака процене утицаја, које ће несумњиво оптеретити Министарство заштите животне средине и довести до застоја у процесима процене утицаја на животну средину. Да ли постоји процена броја запослених у Министарству који је неопходан за спровођење овако великог броја поступака процене утицаја? Да ли је тренутни број запослених на пословима процене утицаја довољан за овакво повећање обима посла? У колико ЈЛС постоје капацитети за ове послове? Разумно би било претпоставити да бар градови попут Београда, Новог Сада, Ниша, Крагујевца итд. располажу капацитетима за адекватно спровођење процене утицаја на животну средину. Да ли је урађена оваква процена? Уместо да се поступци процене утицаја спроводе од стране 174 ЈЛС, овим решењем у Закону се сви поступци централизују и спроводе од стране Министарства или покрајинског органа надлежног за заштиту животне средине. Констатација да на нивоу ЈЛС нема довољно капацитета за спровођење процене утицаја може бити истинита (а то не знамо јер немамо анализу ефеката примене претходног закона на основукоје бисмо имали податке о птимени на нивоу ЈЛС), али се чак и у том случају могло одлучити да се развијају капацитети у јединицама локалне самоуправе уместо да се надлежност потпуно измести из ЈЛС. | Не прихвата се предлог. Технички и стручни услови који се прибављају од стручних организација репубичког нивоа никако не утиче на надлежност у поступању по фазама у процедури процене утицаја на животну средину. |
| Члан 6. - Министарство надлежно за послове заштите животне средине (у даљем тексту: Министарство) је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја у оквиру овлашћења утврђених овим законом: …. Орган аутономне покрајине надлежан за послове заштите животне средине је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја … За пројекте наведне у ставу 1. тачке 1) – 7) који се само једним делом реализују на простору аутономне покрајине, надлежни орган за спровођење процене утицаја је Министарство у оквиру овлашћења утврђених овим законом. Орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове заштите животне средине је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја у оквируовлашћења утврђених овим законом за све пројекте који нису наведени у ст. 1 и 2. овог члана.  Иста интервенција је предложена током консултација о Закону, и у Извештају о спроведеним Јавним консултацијама о првом Нацрту закона o процени утицаја на животну средину је наведено да се предлог усваја. Међутим, у тексту Закона који је на јавној расправи ове измене нису унете.  Током консултација је дат предлог да се појам надлежног органа дефинише или у члану 2. или да се појам надлежног органа појасни овде, на предложени начин. Појам “надлежни орган” се користи кроз цео Закон, а да у њему није јасно дефинисано на који се орган мисли.  После тачке 3) додати тачку 4) сви пројекти који укључују промену намена шума и шумског земљишта.  С обзиром на стање и угроженост шума, као и изражене притиске на шумске површине поготово у урбаним зонама и туристичким центрима, сматрамо да је неопходно и кроз Закон, а не само кроз Уредбу увести обавезу израде процене утицаја за промену намене НАПОМЕНА: У извештају о спроведеним јавним консултацијама констатовано је да је коментар прихваћен, али га у верзији Закона о ПУ који је на јавној расправи - нема. | Није најјаснији предлог.Не прихвата се. Према нацрту закона у члану 6 став 1 за тачке од 1 до 5 за пројекте који се комплетно реализују на територији аут.покрајине односно тај ниво власти је надлежан за поступак, а не за тачке од 1 до 7. За разлику од актуелног закона у нацрту је посебно издвојен члан који дефинише место и улогу надлежног органа у поступку процене утицаја.  Размислити у члану 3 у тачки 4 „Екосистеми и екосистемске услуге(ублажавање бујица и поплава, прешишћавање и задржавање воде, регулације климе, стабилизација земљишта и сл) да се убаци *губитак шумског земљишта* |
| Члан 24. - Додати став 4: Правно лице које израђује студију о процену утицаја и члан мултидисциплинарног тима не може бити лице које је запослено или ангажовано код носиоца пројекта као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправданосматрати интересно/правно повезаним са носиоцем пројекта.  Иста интервенција је предложена и током фазе консултација, али је одбијена уз образложење: “Не прихвата се примедба, али треба потврдити на састанку радне групе. Нису честе систуације када су правно повезани носилац пројекта и фирма која израђује студију о процени утицаја. Таквих случајева је баш мало било у пракси, а компликовано би било регулаторно ову материју прецизирати из разлога што нпр. Србијагас, ЕПС Колубара, ЕМС, имају своје пројектантске бирое који испуњавају услове за пројектовање као и израду студија и анализа. Како им забранити да раде Студију?” Сматрамо да ово није адекватно образложење као и да таквих примера нема мало. Напротив, врло су честе ситуације у којима Енергопројект, ЕПС, Србијагас и друга велика предузећа ангажују сопствене бирое да раде процену утицаја својих пројеката. Пројекти које изводе ова предузећа су значајни са аспекта утицаја на животну средину, па је објективност, независност и непристрасност израђивача студије о процени утицаја од кључног значаја. То што нпр. Србијагас, ЕПС Колубара, ЕМС, имају своје пројектантске бирое који испуњавају услове ни на који начин не значи да је обавезно да њихови бирои раде студије о процени утицаја, нити да та предузећа не могу да ангажују неко друго правно лице које би непристрасно и објективно урадило процену утицаја. На питање “Како им забранити да раде Студију?” може се одговорити истим решењем које је примењено у случају ограничења за чканове Техничке комисије у члану 27, став 4, где је експлицитно наведено ко не може бити члан Техничке комисије. Током јавне презентације Закона представници Министарства су на ове предлоге изнели став да је од кључног значаја квалитет студије о процени утицаја, а не ко је израдио студију. Управо из тог разлога, како би се осигурао квалитет студије у смислу објективне и непристрасне процене свих непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, неопходно је поставити ова ограничења како би се спречио сукоб интреса који у овим ситуацијама неизбежно постоји. У студијама није редак случај да израђивач студије о процени утицаја не представља стваран обим утицаја који ће пројекат имати на животну средину, чак и када израђивач студије није правно повезано лице са носиоцем пројекта. Стога је врло мало вероватно да ће објективност процене утицаја постојати у случајевима када се студија израђује “унутар исте куће” односно када су носилац пројекта и израђивач студије правно повезана лица. | У овом моменту, није прихватљив овај предлог иако је смислен и оправдан. Идеја Министарства је да у будућем периоду успостави јаснији и прецизнији механизам у смислу ко може да израђује студије о процени утицаја, који би укључио и издавање овласценја или лиценце уз прописане услове стицања али и губитка тј. одузимања истог у случајевима тежих стручних и професионалних пропуста. План је да се тада овај предлог имплементира у смислу да члан мултидисциплинарног тима не може бити лице које је запослено или ангажовано код носиоца пројекта |

|  |
| --- |
| **Jelena Mavrenović, dipl.inž.elektrotehnike** |

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Члан 5- Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) прописује:  1) листу пројеката за које је обавезна процена утицаја;  2) листу пројеката за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја.  Прописом из става 1. овог члана описују се пројекти и утврђују критеријуми за одлучивање о потреби израде процене утицаја за пројекте из става 1. тачка 2) овог члана који се односе нарочито на величину и особине пројекта, осетљивост животне средине у месту извођења пројекта и врсту и особине могућих утицаја. Надлежни орган одлучује о потреби процене утицаја за пројекте из става 1. тачка 2) овог члана применом прописаних критеријума.    **Предлог:**  Неопходно је дефинисати нове листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја, те у том смислу предлажемо изузеће радио-базних станица мобилне телефоније (РБС у даљем тексту) са Листе 2.    **Уредба у утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину**(Сл.гласник РС бр. 114/2008) дефинише у  **ЛистиII** Пројекте за које се може захтевати процена утицаја на животну средину. Између осталог:   |  |  | | --- | --- | | 13) Телекомуникациони објекти мобилне телефоније (базне радио станице)  Ефективне израчене снаге више од 250 W |  |     Према овом критеријуму, за готово све РБС се може захтевати процена утицаја, што продужава и отежава ионако компликовану процедуру добијања потребних сагласности, а самим тим и развоја мобилне телефоније у Републици Србији.    Предлог 1 измене Уредбе:  Потпуно изоставити тачку 13) и РБС из Листе II.    Предлог 2 измене Уредебе:  Изменити тачку 13) тако да гласи:  13) Телекомуникациони објекти мобилне телефоније (базне радио станице) Уколико измерене или прорачунате вредности ел.поља на местима на којима се може наћи човек прелазе граничне вредности које су законом прописане. | Предлози се не односе на текст Нацрта закона већ подзаконски акт који ће бити донет након његовог усвајања.. |

**Мирко Поповић,Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| (1)Министарство заштите животне средине није спровело поступак јавне расправе у складу са прописима и само делу јавности је пружена могућност да учествује у јавном увиду Министарство заштите животне средине је, у складу са обавештењем објављеним на веб презентацији Министарства заштите животне средине (https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javnipoziv-za-ucesce-u-javnoj-raspravi-o-nacrtu-zakona-o-proceni-uticaja-na-zivotnusredinu) („Обавештење“) и Закључком одбора за привреду и финансије 05 бр. 011-12075/2021-1 са Програмом јавне расправе о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину („Закључак са Програмом јавне расправе“), омогућило увид у Нацрт закона о процени утицаја на животну средину („Нацрт закона“) само одређеном делу јавности, будући да је Нацрт закона и пратећу документацију учинило доступном јавности искључиво путем интернета, чиме је онемогућило лицима која немају приступ интернету да изврше увид и упознају се са садржином Нацрта закона. Наиме, у Закључку са Програмом јавне расправе се наводи да ће „нацрт закона бити објављен на интернет страници Министарства заштите животне срединe www.ekologija.gov.rs и на порталуеКонсултације“ што недвосмислено указује на следеће: - Нацрт закона није био изложен на јавни увид у згради надлежног органа; - и/или јавност није обавештена о могућности да увид у предметни Нацрт закона изврши у згради надлежног органа; (2) Само одређеном делу јавности је пружена могућност да своје мишљење изнесе на јавној презентацији и јавној расправи Подносилац указује и на чињеницу да је насловни орган организовао јавну презентацију и расправу о Нацрту закона само за одређене припаднике јавности, чиме је недвосмислено поступио супротно одредбама Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18) и Пословника о раду Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19).  Наиме, чланом 77. Закона о државној управи прописано је да су Органи државне управе дужни да обезбеде услове за учешће јавности у току припреме нацрта закона, других прописа и аката, у складу са овим законом, да Министарства и посебне организације током припреме нацрта закона спроводе консултације са свим релевантним субјектима, укључујући друге државне органе, релевантна удружења, стручну јавност, као и друге заинтересоване стране, на начин којим се обезбеђује отвореност и делотворно учешће јавности у том процесу. У ставу 6. истог члана, прописано је да су Министарства и посебне организације дужни да у припреми нацрта закона којим се битно мења правни режим у једној области или којим се уређују питања која посебно занимају јавност, спроведу јавну расправу. Ставом 7. прописано је да се спровођење јавне расправе у припреми нацрта закона ближе уређује пословником Владе. Пословник о раду Владе у члану 41. прописује да се поступак јавне расправе започиње објављивањем јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе на интернет страници предлагача и порталу е-управе, као и да јавни позив садржи и информације о образовању и саставу радне групе која је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе. Међутим, у Обавештењу и Закључку са Програмом јавне расправе се не налазе информације о образовању и саставу радне групе која је припремила нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе. Подносилац указује да јавна расправа и презентација путем интернета може представљати допуну за јавне консултације, али не би смеле да их у потпуности замене, а на шта јасно указују и Препоруке о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија.  3)Јавности није остављено довољно времена да достави своје примедбе икоментаре на Нацрт закона и на тај начин ефективно учествује у изради закона Насловно министарство је утврдило свега 14 радних дана за јавни увид, и то током новогодишњих и божићних празника. Овиме је орган надлежан за израду Нацрта закона организовао јавну расправу супротно Препорукама о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија, којима је указано да треба избегавати организованје поступака који захтевају учешће јавности током празничних сезона (нпр. лето, крај децембра), а нарочито имајући у виду да се ради о важним законима који могу имати значајне утицаје на животну средину и на велики број људи. Заинтересованој јавности је остављен недопустиво кратак рок да се упозна са Нацртом закона, нарочито имајући у виду да су у исто време била изложена два важна закона из надлежности Министарства заштите животне средине (Нацрт закона о процени утицаја на животну средину и Нацрт закона о стратешкој процени утицаја на животну средину), као и Програм управљања отпадом у Републици Србији за период од 2022. до 2031. године о којима се паралелно спроводио процес јавне расправе, као и да се ради о веома важним (ако не и најважнијим) прописима из области деловања овог органа којима се битно мења правни режим у области (уводи се посебни веб портал, различито регулише надлежности органа који спроводе поступак јавне расправе и сл.) и којима се уређују питања која посебно занимају јавност (будући да уређује права јавности да учествује у поступку доношења одлука). Чланом 8. Конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине („Службени гласник РС- Међународни уговори”, бр. 38/09)(„Архуска конвенција“) прописано је да ће свака страна настојати да промовише ефективно учешће јавности у одговарајућој фази поступка, када су опцијe још увек отворене, током припреме извршних прописа од стране органа јавне власти и других опште примењивих законски обавезујућих правила која могу имати значајан утицај на животну средину и да ће у том циљу утврдити довољне временске рокове за делотворно учешће јавности, што овом приликом није учињено јер су рокови неприхватљиво кратки за било какво делотворно учешће јавности. Такође, Подносилац указује и на добру праксу приликом примене Архуске конвенције и утврђивања значења „разумних временских рокова“ где се оптималним периодом сматра период од шест (6) недеља за упознавање јавности са садржином докумената и још шест недеља за изношење својих коментара и примедби. Такав приступ би омогућио делотворно учешће јавности, размену мишљења и аргумената и, вероватно, би резултирао квалитетнијим Нацртом закона који одговара потребама Републике Србије.  Дакле, „благовремено“ у овом погледу значи да се јавности даје довољно времена да размотри пружене информације и развије мишљење о постојећем Нацрту закона, што не може учинити у остављеном периоду од 22 дана. (4) Поступак израде Нацрта закона није спроведен у складу са Законом о планском систему Закон о планском систему (“Сл. гласник РС”, бр. 30/18) предвиђа обавезу представљања спроведене анализе ефеката и спровођење консултација са свим заинтересованим странама у фази припреме нацрта докумената јавних политика, и то пре јавне расправе о нацрту документа. Закон о планском систему (члан 41.) предвиђа сходну примену обавезе спровођења анализе ефеката на прописе. У новембру 2021. године Закон о процени утицаја на животну средину је био предмет консултација са јавношћу. Међутим, приликом спровођења консултација нису поштоване одредбе Закона о државној управи и Закона о планском систему. Нису објављене полазне основе, није спроведена анализа ефеката примене закона, што је озбиљан пропуст, ако се имају у виду све слабости које су се показале у примени закона у претходних 10 година, посебно у погледу одредби које уређују процедуре учешћа јавности | Примедба се не прихвата јер није образложено који Закон не предвиђа могућност он лине јавне расправе о нацрту закона.  Спровођење Јавне расправе је прописано Пословником Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис)који у члану 41 предвиђа, између осталог, следеће:  „Одлуку о спровођењу јавне расправе, програм јавне расправе и рок у којем се она спроводи одређује надлежни одбор, на предлог предлагача.  Поступак јавне расправе започиње објављивањем јавног позива за учешће у јавној расправи са програмом јавне расправе на интернет страници предлагача и порталу е-управе.  Програм јавне расправе обавезно садржи: нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе са образложењем и прилозима утврђеним овим пословником, рок за спровођење јавне расправе, важне информације о активностима које се планирају у оквиру јавне расправе (одржавање округлих столова, трибина, адресу и време њиховог одржавања и др.), начин достављања предлога, сугестија, иницијатива и коментара, као и друге податке значајне за њено спровођење.  Рок за достављање иницијатива, предлога, сугестија и коментара у писменом или електронском облику износи најмање 15 дана од дана објављивања јавног позива.  Јавна расправа траје најмање 20 дана.”  Из наведеног не произилази да се јавна расправа не може спровести путем видео конференције јер Пословник Владе оставља могућност да се јавна расправа спроводи на начин који је предвиђен програмом јавне расправе а који предвиђа и други начин спровођења јавне расправе. Такође, у условима епидемије КОВИДА 19 сматрамо више него целисходним да се јавна расправа спроводи путем видео конференције која омогућује да учествује неограничен број заинтересованих учесника а да се при томе спроводе превентивне мере сузбијања заспречавањеисузбијањезаразнеболестиКОВИД-19 а поготово имајући у видуНаредбуо забрани окупљања у Републици Србији на јавним местима у затвореном и отвореном простору („Службени гласник РС”, број 60/21). |
| У члану 2, ставу 1. тачка 4. мења се и гласи: “одобрење за извођење пројекта јесте акт надлежног органа, издат у складу са посебним прописом, којим се одобрава изградња, извођење радова, наставак, односно пуштање у рад пројекта, а нарочито акти на основу којих се остварује право на изградњу и коришћење објеката, извођење геолошких истраживања, експлоатација резерви минералних сировина и других геолошких ресурса, изградња, коришћење и одржавање рударских објеката, управљање отпадом, управљање рударским отпадом, водни акти (водна сагласност и водна дозвола) и било који други акти којима се одобрава изградња објеката или извођење радова на пројектима за које се врши процена утицаја у складу са чланом 5. овог закона;”  Увођење дефиниције одобрења за извођење пројекта је свакако добро и неопходно побољшање правног оквира за спровођење поступка процене утицаја на животну средину. Међутим,сматрамо да би дефиниција требало да буде прецизнија и свеобухватна. Наиме, израз “извођење” је недовољно прецизан, те предлажемо да се допуни изразом “изградња”. Из дефиниције су изостављена акта којима се одобрава управљање отпадом, иако Закон о управљању отпадом утврђује обавезу прибављања сагласности на студију о процени утицаја или решења да студија није потребна. Врло је незахвално да се у закону користи скраћеница итд. јер је неодређена. Због тога предлажемо да се појам одобрење за извођење пројекта прошири на све акте којима се одобрава изградња објеката или извођење радова на пројектима за које се врши процена утицаја, а који су дефинисани чланом 5. овог закона. Сматрамо да ће на тај начин дефиниција бити потпуна. Када су у питању водни акти сматрамо да су водна сагласност и водна дозвола свакако одобрења за извођење пројекта, док нисмо сигурни да су то и водни услови. Образложење не садржи никаква објашњења у односу на измене у члану 2, што је велики пропуст предлагача. Налазимо да су намере предлагача да прошири обухват појма “одобрење за извођење пројекта” добре али задржавамо резерву у погледу могућности практичне примене овог решења, посебно када су у питању услови од чијег издавања зависи доношење коначног акта којим се одобрава извођење. Због тога смо и предложили брисање овог дела дефиниције. Локацијски услови садрже услове од чијег издавања зависи доношење коначног акта којим се одобрава извођење. Међутим, сматрамо да би израда студије о процени утицаја у фази која претходи издавању локацијских услова била прерана, а сам пројекат би у каснијим фазама могао да доживи бројне измене. Додатно, уколико предлагач задржи дефиницију одобрења за извођење пројекта, која обухвата услове надлежних органа, може доћи до ситуације да надлежности јединице локалне самоуправе буду у потпуности искључене, имајући у виду члан 6, став 1, тачку 9. Наиме, уз захтев за одлучивање о потреби процене утицаја прилажу се и локацијски услови и услови заштите природе. Услове заштите природе издаје републички орган (Министарство заштите животне средине) али и поједине услове који су саставни део локацијских услова издају републички органи. Имајући ово у виду јединице локалне самоуправе неће имати надлежност у поступку процене утицаја. То у пракси може довести до неколико проблема:  - загушења надлежног министарства због великог броја предемета; - изазова вертикалне координације органа на локалном нивоу (задужени за издавање грађевинских дозвола) и Министарства заштите животне средине на републичком нивоу; Јединице локалне самоуправе неће развијати сопствене капацитете већ ће се ти капацитети додатно умањити. Постоји решење које би могло да отклони проблем недостатка капацитета на локалном нивоу. Наиме, Закон о локалној самоуправи омогућава јединицама локалне самоуправе да образују заједничке органе и удружују средства за њихово финансирање. Није потребно ни усвајати посебне законе већ само подржати праксу формирања заједничких органа на локланом нивоу који би водили поступке порцене утицаја на животну средину. | прихвата се предлог. |
| У члану 2, ставу 1. тачка 8. се мења и гласи: “заинтересовани органи и организације су органи и организације Републике, односно аутономне покрајине и локалне самоуправе и предузећа, који су овлашћени за утврђивање услова и издавање дозвола, одобрења и сагласности за изградњу објеката, планирање и уређење простора, заштиту и праћење стања животне средине, обављање делатности и заштиту и коришћење природних и радом створених вредности, носиоци активности у области деловања јавног здравља, као и други органи од значаја за процену утицаја пројекта на животну средину.”  Потребно је дефиницију заинтересованих органа и органа проширити тако да обухвате и органе и организације које се баве заштитом јавног здравља и праћењем стања у тој области. Нема сумње да би знања, практична искуства и вештине, а нарочито подаци које по природи ствари поседују ови органи и организације, допринели бољој процени утицаја одређеног пројекта и активности на здравље људи и животну средину, као и побољшању квалитета самих студија о процени утицаја на животну средину. У пракси је уочен недостатак комуникације између ових органа и органа који спроводе поступак процене утицаја на животну средину, а што резултира неадекватномобрадом података који се односе на јавно здравље. У том смислу, посебно је значајно препознати улогу и значај института и завода за јавно здравље који не само што прате стање животне средине и јавног здравља већ у свом раду обрађују информације и податке који могу бити од значаја за процену утицаја на животну средину. Налазе Подносиоца потврђује и сам орган надлежан за израду закона у Извештају о спроведеним Јавним консултацијама о првом Нацрту закона o процени утицаја на животну средину („Извештај“) где наводи да су ови органи и организације и до сада могли да доставе своје мишљење (то нико никада до сада није учинио). Органи и организације које се баве заштитом јавног здравља и праћењем стања у тој области често нису упознати са поступцима процене утицаја на животну средину и не може се очекивати да они свакодневно прате јавна гласила како би се информисали о покренутим поступцима процене утицаја. Такође, потребно је нагласити да међу органе и организације спадају и органи који се баве заштитом животне средине, а не само праћењем стања. Међу такве органе спадају и органи локалне самоуправе и аутономне покрајине који обављају послове заштите животне средине, а нису по правилу органи који утврђују услове или издају дозволе. Директива 2014/52, рецитал 7, предвиђа да одобрење за извођење пројекта може бити издато тек након процене могућих значајних утицаја на животну средину. Процена се, према наводима из цитираног рецитала 7. заснива на информацијама које је доставио носилац пројекта, које могу бити допуњене информацијама од стране органа јавних власти и јавности на које пројекат може утицати. Органи и организације који су задужени за јавно здравље свакако могу имати интереса у доношењу одлуке или на њихов рад може утицати исход процене утицаја. Ови органи, такође, могу бити релевантни за достављање информација од значаја за процену утицаја. Рецитал 29. Директиве 2014/52 упућује на значај коментара који могу бити достављени од стране јавности или органа јавне власти, те указује да би то представљало добру административну праксу. Члан 6.1. Директиве 2014/52 врло је јасан у погледу захтева да државе чланице предузму мере како би осигурале да се надлежним органима који би због својих специфичних одговорности или због своје локалне и регионалне надлежности могла бити заинтересована за пројекат омогућидавање мишљења о информацијама које је доставио носилац пројектa. У ту сврху државе чланице одређују тела са којима је потребно саветовање на општој основи или у погледу појединачног случаја. Измене и допуне члана 2, става 1, тачке 8. предлажемо управо имајући у виду члан 6. Директиве 2014/52, односно, имајући у виду специфичне одговорности и надлежности органа и организација задужених за јавно здравље. Предложене измене и допуне не стварају нову обавезу ни за надлежни орган (осим обавезе да учини један корак више и непосредно обавести органе и организације задужене за јавно здравље - што може учинити једноставним слањем имјела) ни за органе и организације задужене за јавно здравље јер ови органи и даље неће имати обавезу да доставе мишљење. Међутим, непосредно обраћање органима и организацијама задуженим за јавно здравље могло би да утиче на промену праксе о којој сазнајемо из извештаја о јавним консултацијама - да ови органи никада до сада нису достављали мишљења. Корист коју би надлежни орган имао у доношењу одлуке јасна је - на овај начин орган који доноси одлуку добио би важне информације од којих може зависити доношење одлуке у поступку процене утицаја на животну средину. | Прихвата се предлог. Нису јасно назначене које су то инситуције у делокругу заштите здравља становништва. Претпоставка је да су то Инситути за јавно здравље или Заводи за јавно здравље. Какав садржај информација и у ком формату они могу да одговоре а да то није већ публиковано кроз периодичне извештаје који су махом и на вебсајту објављени. Ово питање изискује озбиљно разматрање и договор. |
| Члан 2, став 1. тачка 13. мења се и гласи: „јавна расправа и презентација је јавни скуп коме присуствују представници надлежног органа, носиоца пројекта, израђивача студије о процени утицаја пројекта, заинтересованих органа и организација и јавности на којој израђивач студије представља студију и утврђене значајне утицаја на животну средину и здравље људи и мера за њихово отклањање спречавање и смањење, и на коме учесници скупа размењују мишљења, износе примедбе, коментаре, сугестије и постављају питања израђивачу студије у вези са пројектом који је предмет јавне расправе“.  Потребно је дефиницију јавне расправе и презентације прецизирати тако да буду прецизно дефинисане обавезе израђивача студије у погледу садржине презентације како би се избегло да се студија презентује јавности без наглашавања обавезе да се представе утврђени значајни утицаји на животну средину и здравље људи, као и мера за њихово отклањањеспречавање и смањење. Такође, потребно је прецизирати и права учесника јавне расправе и презентације у погледу постављања питања израђивачу студије у вези са пројектом који је предмет јавне расправе без органичавања на материјал који је предмет јавне расправе. На тај начин се обезбеђује да се избегну ситуације у којима израђивач студије одбија да се изјасни на одређена питања, коментаре и сугестије која су од значаја за утврђене значајних утицаја пројекта који је предмет јавне расправе на животну средину и здравље људи, а нису саставни део материјала изложеног на јавној расправи јер их израђивач студије није разматрао.  Члан 3, став 1. тачка 6. мења се и гласи: “климу, климатске промене и погођеност чинилаца животне средине климатским променама;”  Чланом 3. дефинише се обухват процене утицаја пројекта, па је потребно утврдити да ли ће пројекат повећати уочену и очекивану погођеност чинилаца животне средине измењеним климатским условима, а не прилагођавање. Прилагођавање је, као реакцију на погођеност система и сектора измењеним климатским условима, потребно разматрати у алтернативама | Предлог се не прихвата у делу који се односи на постављање питања мада ни то није неопходно јер се подразумева – без тога нема расправе - постављање питања према дефиницији није забрањено; у осталом делу предлог не би требало прихватити с обзиром на то да појам животне средине обухвата и становништво и здравље људи а мере заштите су саставни део студије, па је и то обухваћено дефиницијом.Не прихвата се предлог. Текст је усаглашен са примедбама датим током јавних коснултација и јавне расправе. |
| У члану 7. додаје се став 2. који гласи: “У случају када је надлежна за спровођење поступка процене утицаја, Влада одлуком образује стручну комисију за спровођење поступка процене утицаја, у складу са законом који уређује рад Владе.”  Члан 33. Закона о Влади предвиђа да Влада може образовати повремена радна тела ради разматрања појединих питања из своје надлежности. Повремена радна тела Влада образује одлуком. Како није познато колико често ће се у пракси дешавати да се само Министарство заштите животне средине нађе у улози носиоца пројекта није потребно успостављати стално радно тело. Са друге стране, уколико се из поступка искључи министарство надлежно за заштиту животне средине, Владанема стручне и административне капацитете за вођење поступка процене утицаја. Одлуком која се овде предлаже потребно је прецизно уредити надлежности стручне комисије, утврдити буџет за финансирање рада комисије и обезбедити одговарајуће механизме за спречавање сукоба интереса (у комисији не би могли да буду ангажовани запослени у Министарству заштите животне средине). Потребно је уредити и правила која гарантују двостепеност поступка у којем одлуку доноси Влада као првостепени орган. | Не прихвата се предлог. Према Закону о Влади, Влада може да образује повремена радна тела ради разматрања појединих питања из своје надлежности и давања предлога, мишљења и стручних образложења . Није предвиђено да се повремена радна тела образују и ради вођења управнох поступка и доношења аката у управном поступку. Према Пословнику Владе Административна комисија , која је стално тело Владе, решава у управном поступку. Предлог није у складу са Законом о Влади и Пословником Владе јер Влада већ има стално радно тело – Административну комисију, која решава у управним стварима.Закон о општем управном поступку искључује право на жалбу против решења Владе па ни у овом делу предлог није прихватљив. |
| Члан 8. мења се и гласи: “Носилац пројекта за који је обавезна процена утицаја и пројекта за који је утврђена потреба процене утицаја дужан је да уз захтев за одобрење за извођење пројекта приложи сагласност надлежног органа на студију о процени утицаја и предложене мере или одлуку надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја пројекта на животну средину. Носилац пројекта за који је обавезна процена утицаја и пројекта за који је утврђена потреба процене не може приступити изградњи и извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја и предложене мере или одлуке надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја пројекта на животну средину. Одобрења за извођење пројекта које је издато супротно одрадбама ст. 1. и 2. овог члана је ништаво. Орган надлежан за издавање одобрења за извођење пројекта из става 3. овог члана ће по службеној дужности, или по предлогу странке, утврдити да је одобрење из става 3. члана ништаво, и да не производи правно дејство.  Потребно је прецизно дефинисати моменат у ком постоји законска обавеза носиоца пројекта у погледу прилагања сагласности на студију о процени утицаја на животну средину, односно прибављања одлука да процена утицаја није потребна. Наиме, уколико би се прихватило понуђено законско решење да се „не може приступити реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја и предложене мере“, у пракси би се оставила могућност да носилац пројекта обавезу прилагањасагласности на студију о процени утицаја на животну средину одложи за моменат подношења пријаве радова, а да надлежни орган наведено тумачи као правилно и благовремено са аспекта закона. Потребно је да ништавост одобрења за извођење пројекта буде утврђена од стране надлежног органа, на који начин се истовремено утврђује да је такав акт без правног дејства. | Предлог је у складу са чланом 183, Закона о општем управном поступку и прихвата се |
| У члану 13, након става 3. додаје се став 4. који гласи: “Надлежни орган може одредити дужи рок за достављање мишљења уколико процени да је то потребно због природе, сложености, величине и потенцијалних утицаја пројекта на животну средину, као и релевантне документације неопходне за ефективно одлучивање.” Став 4, који постаје став 5. мења се и гласи: “Надлежни орган, у року од десет дана од истека рока утврђеног у ставу 3, односно, ставу 4. овог члана, одлучује о поднетом захтеву применом критеријума из члана 5. став 2. овог закона који се односе нарочито на величину и специфичне особине пројекта, осетљивост животне средине у месту извођења пројекта и врсту и особине могућих утицаја, узимајући у обзир податке, документацију и обавештења из захтева, достављена мишљења заинтересованих органа и организација и јавности и, ако је то примењиво, резултате претходних провера или процена утицаја на животну средину спроведених у складу са законима и прописима којима се уређује ова област.” Ставови 4, 5, 6, 7, 8. постају ставови 5, 6, 7, 8, 9.  Учешће јавности у овој фази поступка доношења одлука често није ефикасно, нарочито имјући у виду да органи најчешће не узимају у обзир природу, сложеност, величину и потенцијалне утицаје пројекта и активности на животну средину, као и релевантну документацију неопходну за ефективно одлучивање (која је у неким случајевима изузетно обимна), већ се у највећем броју случајева опредељују за минимални рок прописан законом. У том смислу, потребно је оставити могућност да рок за достављање мишљења, уколико за то постоји оправдана потреба како би се обезбедило ефективно учешће јавности у овој фази поступка, буде дужи од 15 дана.  Циљ и сврха процене утицаја на животну средину је пре свега да се кроз законом уређени поступак утврде значајни утицаји на животну средину, те да се, кроз поступак процене утицаја, и уз учешће јавности, исти отклоне, спрече и умање. Потребно је ускладити рокове и са одредбама Архуске конвенције које недвосмислено упућују на то да се приликом утврђивања рокова мора водити рачуна и о томе да се јавности омогући ефикасно учешће у процесу доношења одлука. Подносилац указује и на Препоруке о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија, а које указују да уколико правни оквир наводи минималне временске оквире, законски оквир или пратеће смернице би требало да образложе да су то минимални временски оквири те да је постављање дужих временских оквира од минималних не само могуће већ и препоручено за пројекте и активности са значајнијим утицајима на животну средину (или оне које утичу на велики број људи). | Не прихвата се предлог. Довољно је продужен рок од 5 дана у односу на постојећу закон |
| У члану 13. додаје се став 9. који гласи: “Орган надлежан за издавање одобрења за извођење пројекта ће, по службеној дужности или предлогу странке утврдити да је одобрење за извођење пројекта ништаво, и да не производи правно дејство.” Члан 13. став 11. мења се и гласи: „Уколико носилац пројекта у року од две године од дана достављања одлуке из става 6. овог члана не отпочне са извођењем пројекта за који је одлука донета, а у складу са одобрењем за извођење пројекта, дужан је да поднесе нови захтев за одлучивање о потреби процене утицаја“. Став 9, 10, 11, постају ставови 10, 11, 12.  Потребно је да ништавост одобрења за извођење пројекта буде утврђена од стране надлежног органа, на који начин се истовремено утврђује да је такав акт без правног дејства. Законско решење које став 11. овог члана нуди, да „уколико носилац пројекта у року од две године од дана достављања одлуке из става 6. овог члана не отпочне са реализацијом пројекта за који је одлука донета, дужан је да поднесе новизахтев за одлучивање о потреби процене утицаја“ је нејасан и недефинисан термин. Наиме, уколико би се прихватио термин „реализација пројекта“, а с обзиром да овим законом није дефинисано шта тачно „реализација пројекта“ представља/обухвата, наведено би оставило простор да, примера ради, само подношење захтева за издавање грађевинске дозволе, прекине законски рок прописан овим чланом, и протумачи се као почетак реализације пројекта. Примера ради, носилац пројекта може да (са намером) поднесе неуредан захтев за издавање грађевинске дозволе, само да би привидно испоштовао формални рок од две године прописан овим чланом, на који начин продужава законско важење одлуке из става 6. овог члана. | 1. Не прихвата се предлог за члан 13 став 9. Орган је дужан да води рачуна о валидности аката који се достављају уз захтев. 2. Прихвата се предлог да се реч „реализација“ замени речју „извођење“. |
| Члан 16. став 2. тачка 5) мења се и гласи: ,,опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају, укључујући утицаје климатских промена и природних катастрофа које су у вези и са климатским променама“  Неопходно је предвидети да захтев за одређивање обима и садржаја садржи опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају, укључујући утицаје климатских промена и природних катастрофа које су у вези и са климатским променама. | Предлог је неприхватљив. Чланом 11. планиран је њихов опис у тренутку планирања пројекта. |
| У члану 18, након става 2. додаје се став 3. који гласи: “Надлежни орган може одредити дужи рок за достављање мишљења уколико процени да је то потребно због природе, сложености, величине и потенцијалних утицаја пројекта на животну средину, као и релевантне документације неопходне за ефективно одлучивање.” Став 3, који постаје став 4, мења се и гласи: “Надлежни орган најкасније у року од 10 дана од дана истека рока из става 2, односно става 3. овог члана, доноси одлуку о одређивању обима и садржаја, узимајући у обзир нарочито циљ и сврху поступка процене утицаја, величину и специфичнеособине пројекта, осетљивост животне средине у месту извођења пројекта и врсту и особине могућих утицаја, податке, документацију и обавештења из захтева као и достављена мишљења заинтересованих органа и организација и јавности.” Ставови 3, 4, 5. постају ставови 4, 5, 6. | Делимично је прихватљив предлог али уз другу формулацију јер је рок већ продужен у складу са предлозима који су дати на јавним консултацијма. Најдужи рок не може бити дужи од 30 дана. |
| Члан 20. став 4. мења се и гласи: „Ако носилац пројекта поднесе захтев за сагласност по истеку рока из става 3. овог члана, надлежни орган ће га одбацити“.  Законско решење да „ако носилац пројекта поднесе захтев за сагласност по истеку рока из става 3. овог члана, надлежни орган ће одлучити о поднетом захтеву у зависности од околности сваког конкретног случаја“, обесмишљава став 3. истог члана, којом је прописана обавеза носиоца пројекта да захтев поднесе у прописаном року од годину дана од пријема коначне одлуке којом је одређен обим и садржај. Дакле, у ситуацији када носилац пројекта не испоштује законски рок прописан овим чланом, односно не поднесе захтев за сагласност у року од годину дана од пријема коначне одлуке којом је одређен обим и садржај, ставом 4. се оставља могућност да надлежни орган по слободној оцени, у зависности од околности сваког конкретног случаја, фактички прихвати да мериторно одлучује о неблаговремено поднетом захтеву за сагласност. Наведено није прихватљиво, посебно из разлога што оставља широк спектар могућности за злоупотребе, нарочито имајући у виду да нису прописани критеријуми за оцењивање “околности сваког конкретног случаја”. | Делимично се прихвата предлог. Требало би евентуално ово закашњење временски орочити или на неки други начин условити и ограничити те је предложена следећа формулација:  „На образложени захтев носиоца пројекта поднетог пре истека рока из става 3 овог члана, надлежни орган може тај рок продужити најдуже за 6 месеци. Ако носилац пројекта поднесе захтев за сагласност по истеку рока из става 3 односно 4 овог члана, надлежни орган ће га одбацити“. |
| У члану 21. став 1, тачка 7) мења се и гласи: „7) опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. Закона овог закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних значајних, секундарних, кумулативних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених,позитивних и негативних утицаја пројекта на чиниоце животне средине на подручју извођења пројекта и подручју које може бити обухваћено његовим утицајем, у току целокпуног трајања пројекта, укључујући нарочито дејства која потичу од: -примењене технологије, употребљеног материјала, пројектованог капацитета, конструкције, опреме, итд. у току извођења и експлоатације; - емисија загађујућих материја, у ваздух, воду, земљиште, буке, вибрацијевибрација, јонизујућег и нејонизујућег зрачења, светлости, топлоте, радијације, непројатностинепријатности у току извођења и експлоатације; -штетног деловања очекиваних остатака, настанка, одлагања и поновног искоришћавања отпада у току извођења и експлоатације; - врсте и очекиване количине емисија гасова са ефектом стаклене баште у току извођења и експлоатације; -подложности пројекта и повећања подложности околине климатским променама изазваних извођењем и експлоатацијом - коришћења природних добара, посебно тла, земљишта, воде и биодиверзитета у току извођења и експлоатације, узимајући нарочито у обзир утицај на њихову одрживу доступност и способност прилагођавања чинилаца животне средине на измењене климатске услове; - кумулативних утицаја пројекта с утицајима других спроведених, одобрених, повезаних или планираних пројеката на подручју места извођења пројекта и подручју које може бити изложено утицајима;  Потребно је да опис локације обухвати целокупно подручје које може бити изложено утицајима пројекта, а не само место извођења пројекта. Израз “место извођења пројекта” може бити нејасан носиоцу пројекта и навести га да закључи да је дужан да достави опис уже локације, односно само оног подручја које је обухваћено радовима на извођењу пројекта, што није у скалду са сврхом процене утицаја на животну средину. Предложеним изменама и допунама закон се прецизније усаглашава са Директивом 2014/52, Анекс IV, тачка 5. | Предлог није прихватљив јер већ у тачки 6 истог члана је убачено „подручје које може бити обухваћено утицајем пројекта (микро и мкро локација)“ и усаглашено је са примедбама добијеним у току јавних консултација. . |
| Члан 25. став 5. мења се и гласи: „Надлежни орган може одредити дужи рок за достављање мишљења уколико процени да је то потребно због природе, сложености, величине и потенцијалних утицаја пројекта на животну средину, као и релевантне документације неопходне за ефективно одлучивање. Рок за достављање мишељења на студију о процени утицаја пројекта и предложене мере не може бити дужи од 60 дана.“  Подносилац, пре свега, поздравља одлуку надлежног органа да овај став уврсти у нацрт закона. Међутим, Подносилац указује да је потребно додатно прецизирати ситуације у којима постоји оправдана потреба да се наведени рок продужи како би се обезбедило ефективно учешће јавности у овој фази поступка процене утицаја на животну средину. У том смислу, није оправдано, а није ни у складу са Препорукама о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија, да се рок може продужити искључиво у ситуацијама када се ради о сложеном пројекту. Потребно омогућити да се рок може продужити и у ситуацијама када је то потребно због природе, величине и потенцијалних утицаја пројекта на животну средину, као и релевантне документације неопходне за ефективно одлучивање (често изузетно обимне). | Предлог се може прихватити. Требало би у нацрту децидно да стоји да је омогућени рок увида у студију минимум 30 дана.  Предлог је већ прихваћен у поступку јавних консултација. |
| Брише се члан 26. став 3. У члану 26, став 4. мења се и гласи: “Презентација и јавна расправа се могу одржати најраније 20 дана од дана обавештавања јавности и најкасније 5 дана пре окончања јавног увида.”  Потребно је предвидети тачан рок у којем се морају одржати јавна презентација и јавна расправа и тај рок мора бити у оквиру јавних консултација. У том смислу неприхватљив је предлог садржан у Нацрту закона којим се предвиђа да ће се јавна расправа одржавати најраније по истеку 30 дана од дана обавештавања јавности, односно готово увек по истеку рока задостављање мишљења јавности, заинтересованим органима и организацијама (изузетак би евентуално представљала ситуација у којој би поступајући орган продужио рок за достављање мишљења у складу са чланом 25. Нацрта закона, и заказао јавну расправу и презентацију пре истека тог рока) чиме се у потпуности обесмишљава постојање и сврха саме расправе и презентације. Наиме, поступак процене утицаја на животну средину подразумева учешће јавности на јавној презентацији и расправи како би се сваком представнику јавности омогућило да чује како одговоре израђивача студије тако и коментаре и примедбе сваке особе која се појавила на јавној презентацији, а такође и да се детаљније информише о самом пројекту за који се спроводи поступак процене утицаја. Подносилац подсећа да се примедбе и мишљења могу поденти у складу са чланом 60. Закона о општем управном поступку усмено на записник у току трајања јавне расправе и презентације, током које је надлежни орган дужан да води записник. Уколико се има у виду да је прописани рок за достављање мишљења јавности 30 дана од објављивања обавештења (а у изузетним случајевима 60 дана), да ли то значи да примедбе и мишљења која се дају накнадно, за време трајања јавне расправе и презентације, немају исто дејство као да су поднета у року за достављање мишљења прописаним овим законом? Такође, неопходно је прецизирати крајњи рок у којем је надлежни орган дужан да организује јавну презентацију и расправу како би оставио довољно времена заинтересованим органима, организаицјама и јавности да ефективно учествују у поступку процене утицаја и доставе мишљење и након што су стекли нова сазнања и прибавили нове информације, која пре јавне расправе и презентације нису имали. Додатно, носилац израде закона занемарује и чињеницу да је могуће организовати више јавних расправа и презентација. Став 3. је потребно брисати јер није јасно која је сврха одржавања јавних консултација по истеку рока за достављање мишљења уколико иста нису обавезујућа за поступајући орган, односно исти није дужан да се о њима изјасни? Најзад, имајући у виду да је Нацртом закона предвиђено да се рок за достављање мишљења може продужити када је то потребно, овај став је сувишан. | Не прихвата се предлог. Нацрт закона предвиђа рок од 30 дана од дана обавештавања јавности да се најраније може одржати јавна расправа.  Предлог је већ делимично прихваћен у поступку јавних консултација. |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Брише се члан 26. став 9.  Увођењем могућности одржавања консултација путем интернета, без прецизних одредаба које би елиминисале сваку могућност злоупотребе и ограничавања јавности у учешћу у поступку процене утицаја, отвара се широк простор за злоупотребу поверених овлашћења. Наиме, током здравствене кризе изазване вирусом Covid-19 јавности је ограничавано прaво на учешће у поступцима доношења одлука, позивањем на здравствене ризике изазване овим вирусом, иако су истовремено одржавани јавни скупови, седнице законодавних и других органа, на којима се, под унапред утврђеним условима окупљало више људи него што се уобичајено појављује на консултацијама о студији о процени утицаја. Подносилац указује да консултације путем интернета могу да представљају допуну за јавне консултације, али не би смеле да их у потпуности замене, а за шта се оставља простора увођењем ове могућности у нацрт закона. На то јасно указују и Препоруке о промовисању ефективног учешћа јавности у доношењу одлука о питањима животне средине из Мастрихта, израђених у склопу примене Архуске конвенције, чија је потписница и Република Србија. Поред тога, ова одредба је непрецизна јер није јасно ко и када одлучује да постоје значајни ризици по здравље и безбедност учесника. Да ли то надлежни орган чини непосредно пре почетка јавних консултација, или током консултација или пре него што се утврди време и место консултација. У том смислу треба имати у виду и претходно наведене препоруке које упућују да јавност мора бити унапред обавештена о свим променама у процедури, а такве промене не би требало да стварају додатне препреке за учешће јавности. Такође, важно је узети у обзир да нису сви грађани у стању да користе интернет и одговарајућу техничку опрему. То посебно нису ни службеници јединица локалне самоуправе. У претходне две године се, нажалост, показало да ни републички органи нису у стању да обезбеде одговарајуће услове за одржавање консултација путем интернета, те у случајевима када се организују консултације и расправе путем интернета (као допуна за консултације које се организују у оквиру јавнерасправе) морају бити прописани додатни услови за обезбеђивање несметаног учешћа јавности у овим поступцима. Комитет за питање усклађености са одредбама Архуске конвенције, чија потписница је и Република Србија, 2. септембра 2020. године усвојила је Изјаву о примени Архуске конвенције током COVID-19 пандемије и фази економског опоравка којом се наглашава да се Конвенција примењује у целости и са једнаком снагом током пандемије COVID-19 и да права гарантована Конвенцијом не могу бити умањена. Сходно томе, уговорне стране не могу оправдати било какво ограничење права на учешће јавности у поступцима доношења одлука из Конвенције позивањем на пандемију COVID-19 или на потребу брзог економског опоравка услед последица пандемије. Најзад, у случајевима када постоји ризик по здравље и безбедност учесника јавних консултација, а када се ради о комерцијалном пројекту, надлежни орган би требало да консултације одложи и обезбеди њихово одржавање онда када се за то остваре услови. | Не прихвата се предлог. Консултације путем интернета предвиђене су као изузетак у тачно дефинисаним ситуацијама а не правило. У току здравствене кризе поступало се у складу са прописима Владе којих су се придржавали сви органи државне управе. |
| У члану 27, у ставу 4. додаје се тачка 5) која гласи: “на други начин сматрају повезаним лицима са носиоцем пројекта или израђивачем студије у складу са законом којим се уређују привредна друштва.”  Потребно је да се овим законом у потпуности утврди спречавање сукоба интереса у коме се могу наћи чланови техничке комисије, те да се у потпуности искључи могућност да члан техничке комисије буде у односу повезаног лица са носиоцем пројекта и/или израђивачем студије. Наиме, на начин који то предвиђа нацрт закона не обезбеђује се спречавање сукоба интереса ни у односу на одређена физичка лица (попут ванбрачног партнера, усвојеника, усвојиоца) ни у односу на одређена правна лица (попут директора, односно члана органа управљања или надзора тог правног лица, контролног члана, правног лица које је заједно са тим правним лицем под контролом трећег лица итд.) што је недопустиво и ствара претпоставке да чланови техничке комисије не буду независни у односу на носиоца пројекта и израђивача студије. Уколико се не предивди на адекватан начин избегавање сукобаинтереса, може се оправдано очекивати да ће лица која се налазе у сукобу интереса ставити сопствене економске интересе, односно интересе носиоца пројекта и/или израђивача студије, изнад интереса јавности, односно интереса да се на адекватан начин утврде сви потенцијални негативни утицаји пројекта на животну средину и предвиде адекватне мере за њихово отклањање, спречавање и смањење. Институт избегавања сукоба интереса постоји баш из тог разлога – да се ни органи надлежни за спровођење поступка процене утицаја ни јавност не морају питати који ће од наведених интереса у конкретном случају превагнути. | Делимично је прихваћено у поступку јавних консултација. Став 4 тачка 3 овог члана мењ се и гласи:  „Чланови Техничке комисије не могу бити лица која су оснивачи или запослени код носиоца пројекта или лица која су други начин пословно повезана са носиоцем пројекта или израђивачем студије“. |
| У члану 29, став 3. мења се и гласи: “На предлог техничке комисије, надлежни орган може захтевати од носиоца пројекта да у одређеном разумном року изврши измене и допуне у достављеној студији о процени утицаја пројекта.” Став 4. члана 29. се брише.  Најпре, важно је разумети да се у поступку који следи након јавног увида, а који се односи на рад техничке комисије и поступак одлучивања пред надлежним органом, не може писати нова студија нити се могу отклањати суштински недостаци. У том смислу, потребно је да надлежни орган, приликом одређивања додатног рока води рачуна о томе да носиоцу пројекта остави разумно време да изврши измене и допуне студије, а имајући у виду коментаре и примедбе достављене од стране заинтересованих органа и организација и јавности. Није јасно која је интеција за увођење новог додатног рока (нарочито ако није прописан прецизан, фиксни рок) уколико је надлежни орган водио рачуна да одреди разуман рок за измене и допуне у достављеној студији, нарочито имајући у виду да је у интересу носиоца пројекта да измене и допуне изврши у року који му је одредио надлежни орган. Са друге стране, уколико носилац пројекта у задатом року не изврши измене и допуне студије, или те измене и допуне нису задовољавајуће, надлежни орган би требало да одбије да да сагласност на студију. Најзад, уколико сама студија није задовољавајућег квалитета, она не може добити сагласност. | Не прихвата се предлог. Став је да се задржи одредб из постојећег закона обзиром да се примењује само у ситуацијама када се ради о мањим захтевима за исправку студије. У сваком случају недовољно исправљена и допуњена студија се одбацује као неуредна. |
| У члану 31, став 3. мења се и гласи: “Рок за отпочињање извођења пројекта не може бити дужи од две године од дана достављања одлуке носиоцу пројекта.”  Није јасно због чега се продужава рок у којем Носилац пројекта мора приступити извођењу пројекта, нарочито уколико је познато да услови који се издају у складу са Законом о заштити природе важе две године, као и да, на пример, водна сагласност која се издаје у складу са Законом о водама престаје да важи уколико се не отпочне са изградњом, реконструкцијом или доградњом објеката, односно извођењем радова у року од две године. У периоду од две године се може очекивати да дође до битне измене чинилаца животне средине, а што претходно наведени закони узимају у обзир. | Предлог је прихватљив . Услови заштите природе важе такође две године као и водни услови. |
| Члан 37. став 5. мења се и гласи: “Захтев из ст. 2. и 3. овог члана садржи податке прописане за захтев за одређивање обима и садржаја студије.” Члан 37. став 7. мења се и гласи: “Поступак из ст. 2. и 3. овог члана спроводи се у складу са одредбама овог закона којима се уређује одређивање обима и садржаја студије.”  Имајући у виду да се орган надлежан за припрему нацрта закона определио да одлуком којом се утврђује да је потребна израда нове студије, односно ажурирање постојеће студије, надлежни орган одређује и њен обим и садржај, неопходно је да и захтев садржи све неопходне елементе за одређивање обима и садржаја, као и да се сам поступак спроводи у складу са одредбама закона којима се уређује одређивање обима и садржаја студије. У супротном, није јасно на који начин би орган надлежан за спровођење поступка процене утицаја уопште могао да одреди обим и садржај предметне студије. | Предлог није прихватљив. У члану 37 став 5 стоји : Захтев из ст. 2. и 3. овог члана садржи податке прописане за захтев за одлучивање о потреби процене утицаја. Дакле треба погледати члан 11. Нацрта закона. |
| Члан 38. мења се и гласи: “Надлежни орган је дужан да јавност обавештава о поднетим захтевима носиоца пројекта из чл. 11, 16, 20. и 37. овог закона путем најмање једних штампаних дневних новина на сваком од службених језика који је у службеној употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта. Надлежни орган је дужан да о својим одлукама из чл. 13, 18, 31, 32. и 37. овог закона обавести јавност путем најмање једних штампаних дневних новина на сваком од службених језика који је у употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта. Надлежни орган обавештава јавност о поднетим захтевима из става 1. и донетим одлукама из става 2. овог члана и: - oбјављиваљем на веб презентацији надлежног органа; - објављивањем на огласној табли надлежног органа, јединице локалне самоуправе на подручју које може бити захваћено утицајем планираног пројекта; - објављивањем на огласној табли месне заједнице на подручју које може бити захваћено утицајем планираног пројекта. Надлежни орган је дужан да о својим одлукама из чл. 13, 18, 31, 32. и 37. овог закона обавести носиоца пројекта и заинтересовану јавност, која је поднела примедбе и која је позната надлежном органу, у складу са одредбама о личном достављању прописаним законом којим се уређује општи управни поступак. Надлежни орган обавештава заинтересоване органе и организације у писаној форми. Обавештавање из ст. 1. и 2. овог члана може се вршити и путем електронских медија, друштвених мрежа, лифлета, брошура, постера или на други погодан начин којим се обезеђује благовремено и потпуно обавештавање јавности. Обавештавање из става 4. и 5. овог члана може се вршити и електронским путем, у складу са посебним одредбама о електронском општењу и обавештавања електронским путем прописаним законом којим се уређује општи управни поступак. Надлежни орган ће омогућити електронски приступ обавештењима, поднетим захтевима и донетим одлукама из ст. 1. и 2. овог члана и другим подацима од значаја за одлучивањеу поступку процене утицаја путем посебне веб презентације намењене за сврхе обавештавања јавности, истовремено са објављивањем у штампаним дневним новинама. Рокови за достављање мишљења на поднете захтеве теку од дана објављивања обавештења из ст. 1. и 2. овог члана у штампаним дневним новинама, односно од дана објављивања обавештења на посебној веб презентацији намењеној за сврхе обавештавања јавности. Рокови за изјављивање жалбе или подношење тужбе на донете одлуке, теку од дана објављивања обавештења из ст. 1. и 2. овог члана у штампаним дневним новинама, односно од дана објављивања обавештења на посебној веб презентацији намењеној за сврхе обавештавања јавности. Изузетно, рокови за изјављивање жалбе или подношење тужбе на донете одлуке за носиоца пројекта и занитересовану јавност која је позната надлежном органу и која је поднела примедбе у поступку процене утицаја теку од дана пријема обавештења личним достављањем.”  У ставу 1. и ставу 2. овог члана предложене су измене ради језичког и логичког унапређења текста закона. Наиме, службени језик не излази на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, већ је језик у службеној употреби. Такође, предложено је терминолошко усаглашавање са Уредбом о ближим условима за израду и одржавање веб презентација органа ("Службени гласник РС", бр. 104/18), где се за веб сајт или интернет презентацију користи израз веб презентација. Директива 2014/52 у члану 6.2. наглашава потребу обезбеђивања делотворног учешћа јавности те предвиђа обавештавање јавности електронским путем, путем јавног огласа или на други погодан начин. Предлагач закона је исправно предвидео обавезујуће процедуре обавештавања и могућност обавештавања и путем електронских медија. Како је обавештавање путем електронских медија (скрећемо пажњу да веб презентација надлежног органа није медиј) предвиђено као додатна могућност предлажемо да се у самом закону скрене пажња и на могућност објављивања обавештења и путем друштвених мрежа, затим путем штампаног материјала и на друге погодне начине. Предложене измене не представљају обавезу већ могућност. У појединим јединицама локалнесамоуправе већ постоји пракса обавештавања јавности путем друштвених мрежа и штампаног материјала и то се показало као врло ефикасно. Такво обавештавање је у интересу и носиоцу пројекта, а свакако би представљало добру праксу. Предложено је и истовремено објављивање обавештења у штампаним новинама и приступ подентим захтевима на веб презентацији. Сматрамо да решење које је предложено у нацрту закона није одговарајуће. Најпре, требало би и само обавештење објавити на веб презентацији, а не само захтеве. То не представља никакав напор за надлежни орган јер је обавештење које је припремљено за објаву у новинама свакако припремљено и у електронској форими. Затим, израз “у најкраћем могућем року” није довољно прецизан. Да би се избегле могуће забуне у вези са роковима за подношење примедби непходно је да обавештење у штампаним медијима и на веб презентацији буде објављено истовремено, како јавност која се информише путем штампаних медија и путем веб презентације имала иста права и могућности за учешће. Рокови за изјављивање жалбе или подношење тужбе не могу се поистоветити са роковима за достављање мишљења и неопходно законом утврдити јасне процедуре за изјављивање жалбе или подношење тужбе у односу на странке у поступку. Носилац пројекта и заинтересована јавност, а посебно удружења која заступају интересе заштите животне средине, представљају странку у поступку и неопходно је да им се одлуке надлежног органа, на које постоји право изјављивања жалбе, или подношења тужбе, лично достављају јер је тако утврђено Законом о општем управном поступку. Неопходно је да се на изричит и недвосмислен начин регулише достављање одлука из чл. 13, 18, 31, 32. и 37. овог закона заинтересованој јавности која је доставила мишљења и примедбе на захтев или студију у складу са овим законом и која је позната органу (уредно је доставила податке о свом називу и адреси) имајући у виду да је приликом практичне примене овог члана уочена неусклађеност са одредбама Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18) који се сходно примењује на достављање заинтересованој јавности. Иако закон о процени утицаја не прописује начин обавештавања заинтересоване јавности, већ само јавности, он предвиђа сходну примену Закона о општем управном поступку. У том смислу заинтересована јавност која је доставила мишљења и примедбе на захтев или студију, каостранка у поступку, мора бити обавештавана личним достављањем, јер заинтересована јавност има право на жалбу и право да покрене управни спор и пред другостепеним органом и судом преиспитује одлуку надлежног органа. Закон о општем управном поступку предвиђа обавезно лично достављање када од дана достављања почиње да тече рок који не може бити продужен, ако законом није друкчије предвиђено. Уколико се законом не уреди лично достављање заинтересованој јавности која је позната надлежном органу то би у пракси онемогућило заинтересовану јавност која је доставила мишљења и примедбе, као странку у предметном поступку, да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање о управној ствари, супротно члану 11. Закона о општем управном поступку. Уколико се орган надлежан за припрему нацрта закона определио да регулише достављање јавности и заинтересованим органима и организацијама, неопходно је да се на изричит начин регулише и достављање заинтересованој јавности како би се избегло да орган надлежан за спровођење поступка процене утицаја заинтересовану јавност обавештава на исти начин као јавност. Поред наведеног, право на жалбу је загарантовано Уставом Републике Србије, који у члану 36. прописује да Свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу. Чланом 75. Закона о општем управном поступку утврђено је да је лично достављање обавезно када од дана достављања почиње да тече рок који не може да се продужи, ако законом није другачије предвиђено. Уколико је заинтересована јавност позната органу (уредно је доставио податке о свом називу и адреси) неопходно је лично доставити ожалбено решење, а из разлога што се заинтересована јавност претходно легитимисала као странка у поступку, достављајући мишљење и примедбе на захтев, односно студију, у својству заинтересоване јавности. Најзад, Подносилац указује и на чињеницу да се на овај начин у конкретном случају крши и члан 13. Европске конвенције о људским правима којим је зајамчено право на правни лек пред националним органима и који прописује да свако коме су повређена права и слободе предвиђени у овој Конвенцији има право на делотворан правни лек пред домаћим властима. Такође, чланом 3. Закона о општем управном поступку уређен је однос општег и посебног управног поступка (па измеђуосталог и овог закона), којим је прописано да поједина питања управног поступка могу посебним законом да се уреде само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у сагласности са основним начелима одређеним овим законом и не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом. Предлажући измене и допуне овог члана водили смо рачуна о томе да надлежни орган није у могућности да личним достављањем обавештава заинтересовану јавност која му није позната, односно, није му доставила податке за лично достављање. У том случају обавештавање путем дневних новина и веб презентације може се сматрати уредним достављањем. Такође, указали смо на могућности електронског општења и електронског достављања, које предвиђа Закон о општем управном поступку, и које би надлежном органу олакшало комуникацију са странкама. Поступак процене утицаја је управни поступак и не постоји никакво оправдање да се у овом поступку одступа од правила и процедура управног поступка који је већ уређен законом. Такво одступање било би супротно Уставу Републике Србије. | Поступак процене утицаја покреће се захтевом нисиоца пројекта (за одлучивање о потреби процене утицаја, за одређивање о обима и садржаја студије или за давање сагласности на студију). Поступак по захтеву је једностраначки – носилац пројекта је једина странка у управном поступку.    О поднетом захтеву се обавештава јавност и заинтересовани органи и организације.  Према предложеним решењу у Закону, јавност се обавештава јавно, путем најмање једних штампаних дневних новина, на сваком од службених језика, које излазе на подручју које може бити захваћено утицајем планираног пројекта, као и oбјављиваљем на веб страници надлежног органа; објављивањем на огласној табли надлежног органа јединице локалне самоуправе на подручју које може бити захваћено утицајем планираног пројекта; и објављивањем на огласној табли месне заједнице на подручју које може бити захваћено утицајем планираног пројекта, а може се вршити и путем електронских медија. Закон прописује сдржину обавештења које садржи и позив да се у остављеном року на поднети захтев доставе мишљења (предлози, примедбе и сугестије). Имајући у виду дефиницију појма заинтересоване јавности, круг лица које тај појам обухвата у тренутку подношења захтева носиоца пројекта, надлежном органу није познат. Из тих разлога о поднетом захтеву заинтересовану јавност није могуће обавештавати о поднетом захтеву у писаној форми достављањем обавештења на кућну или другу адресу.  У року наведеном у обавештењу, јавност, укључујући и заинтересовану, може доставити надлежном органу мишљење (предлог, примедбе, сугестије) на поднети захтев. Мишљења која се достављају надлежном органу су различита, понекад и контрадикторна. Позитивна мишљења се по правилу не достављају. Мишљења (предлози, примедба, сугестија) нису захтев странке о коме се доноси одлука - она се узимају у обзир приликом доношења одлуке о поднетом захтеву носиоца пројекта.  О донетој одлуци по захтеву носиоца пројекта такође се обавештава јавност. Обавештење садржи информације које су Законом прописане, између осталог и могућност да заинтересована јавност донету одлуку може оспоравати жалбом пред надлежним органом или тужбом у управном спору. Обавештавање је јавно и врши се на исти начин на који се јавност обавештава о поднетом захтеву. Ово због тога што ни у тренутку доношења одлуке, надлежном органу није познато која све лица улазе у круг оних које обухвата појам заинтересоване јавности. У заинтересовану јавност спадају пре свега физичка лица која живе на простору планираног пројекта и у његовој бижој и даљој околини јер на њих, односно на њихова права и интересе засноване на закону (или тачније Уставу који свакоме гарантује право на живот у здравој животној средини) је највероватније да одлука донета у поступку процене утицаја или одобрење за извођење пројекта може утицати. Нека од тих лица можда ће доставити мишљење на поднети захтев, а нека, из најразличитијих разлога, неће. Међутим, то што нису доставила мишљење на поднети захтев не значи да су сагласна са одлуком која је донета по захтеву носиоца пројекта и да не желе да се као заинтересована јавност користе својим правом на жалбу или тужбу.    Уколико би се прихватио предлог да се одлука донета у поступку одлучивања по захтеву носиоца пројекта достаља (по правилима личног достављања) заинтересованој јавности као странци у поступку, то би отворило питање правне сигурности, питање коначности и питање правноснажности решења (одлуке донете по захтеву носиоца пројекта). Ово због тога што ни у тренутку доношења одлуке /решења надлежном органу нису позната сва лица која спадају у заинтересовану јавност како би на њихову кућну или другу адресу доставио одлуку/решење. Та лица би увек могла да покрену поступак или спор због чутања администрације јер рокови за то нису законом одређени, а решење које је донето, а није и уручено не сматра се издатим.  То што би се решење доставило само оним лицима која спадају у заинтересовану јавност која су доставила мишљење на поднети захтев, не мења горњу констатацију. Јер, тиме што неко лице, које спада у заинтересовану јавност, није доставило своје мишљење на поднети захтев носиоца пројекта, не искључује га из појма заинтересоване јавности. Уз то орган који би на овај начин поступио довео би у неравноправан положај лица која су доставила мишљење и лица која нису доставила мишљење на поднети захтев иако сва, могуће, спадају у заинтересовану јавност и имају иста права на изјављивање жалбе надлежном органу или покретање управног спора пред надлежним судом, под једнаким условима.    Закон о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16,95/18) даје овлашћење органу који води поступак да бира начин обавештавања, водећи рачуна о правној заштити странке, јавностиобавештавања, економичном трошењу средстава и једноставности у поступку (члан 66). Такође прописује да достављање, као вид обавештавања, може бити лично, посредно и јавно(члан 72) и да се јавно достављање врши ако се доставља решење које се тиче већег броја лица која нису позната органу, а достављање на други начин није могуће или одговарајуће, као и у другим случајевима одређеним законом. Јавно достављање састоји се од објављивања писмена на веб презентацији и огласној табли органа. Писмено може да се објави и у службеном гласилу, дневним новинама или на други погодан начин (члан 78).    Решење предложено у Закону је у складу са цитираним законским одредбама.    Предлог за измену оваквог решења није економичан, не доприноси једноставности у поступку и правној заштити странке, односно заинтересоване јавности, из којих разлога није прихваћен. |
| Члан 39. се брише. Појам “процена утицаја затеченог стања” би требало избрисати из закона а задржати одредбе којима се прописују санкције за правна лица и предузетнике који обављају делатности без одговарајуће студије о процени утицаја или одлуке да студија о процени утицаја није потребна. У складу са наведеним потребно је у закону предвидети одговарајуће инструменте за санкционисање оних правних лица и предузетника који обављају делатности без одговарајуће студије о процени утицаја или одлуке да студија није потребна.  Студија о процени утицаја на животну средину затеченог стања уведена је у Закон о процени утицаја 2004. године (“Службени гласник РС” бр. 135/04). Чланом 44. овог закона утврђени су рокови за подношење захтева за добијање сагласности на студију затеченог стања, односно захтева за одлучивање о потреби израде студије затеченог стања. Затим су сличнеодредбе које се односе студију затеченог стања преписане у Закону о процени утицаја из 2009. године. И поново су утврђени рокови за подношење захтева за добијање сагласности на студију затеченог стања, односно захтева за одлучивање о потреби израде студије затеченог стања. Показало се да ово решење није дало резултате у пракси и да још увек постоје оператери који обављају активности и управљају постројењима која изазивају значајне негативне утицаје на животну средину, а да још нису прибавили ни одговарајуће дозволе нити студије о процени утицаја. Сматрамо да не постоји оправдање да се и у новом закону поново утврђују рокови за прибављање одговарајућих студија затеченог стања. Једноставно, оператери који обављају делатности супротно важећим прописима морају бити санкционисани у складу са законом, а не награђени новим роковима у којима би требало да ураде нешто што нису урадили у претходних 15 година. Свако ко крши прописе мора бити санкционисан и због тога је потребно да се новим законом утврде санкције за носиоце изведеног пројекта који обављају делатност без одговарајуће студије о процени утицаја и да се надлежној инспекцији ставе на располагање одговарајући правни инструменти да те незаконитисти утврде и покрену одговарајуће поступке против носилаца изведеног пројекта. Посебно је забрињавајуће то што предлагач закона уопште није предвидео рокове за подношење захтева за добијање сагласности на студију затеченог стања, односно захтева за одлучивање о потреби израде студије затеченог стања. Ти рокови су постојали у претходним верзијама закона и бар су декларативно обавезивали носиоце изведеног објкета да поднесу захтеве за сагласност на студију о процени утицаја, односно, решење да студија није потребна. Да је надлежно Министарство поступало у складу са законом и израдило анализу ефеката прописа вероватно је да би та анлиза показала да одредбе закона које се односе на студију затеченог стања немају ефекта. На крају, Директива о процени утицаја не познате институт студије затеченог стања. | Чињеница је да у овом тренутку у Републици Србији постоји Закон о озакоњењу објеката („Слжбени гласник РС“, бр. 96/15, 83/18, 81/20 – oдлукаУС) и да је он на снази. Полазећи од те чињенице у Нацрту закона задржана је одредба члана 39, која се односи на процену утицаја затеченог стања, јер у противном објекти/пројекти који подлежу процени утицаја на животну средину могли би бити легализовани без студије о процени утицаја и предложених мера заштите. нагомилани проблеми из планирања простора и убанизма (дивља градња), где се и даље води велики број поступака за озакоњење објеката утичу на то да се и у нацрту новог закона задржи посебан члан у вези затеченог стања. Исто битан разлог лежи у чињеници и да за потребе процедуре по Закону о интег.спречавању и контроли загађења, оператер када комплетира документацију у склопу аплицирања за Интегралну дозволу, мора да поседује одобрену Студију о процени утицаја која покрива комплетан пројекат. У досадашњој пракси, одобрене Студије за један део пројекта нису могле бити прихваћене у процедури издавања интегралне дозволе. |
| У члану 47. став 1. иза тачке 2) додаје се тачка 3) која гласи: “да ли је носилац пројекта приступио реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја.”  Имајући у виду да је у пракси примећено да се надлежни инспекцијски органи често оглашавају ненадлежним за спровођење поступка ванредног инспекцијског надзора и предмете уступају органима надлежним за послове грађења у ситуацијама када се захтева да утврде да ли је одређени носилац пројекта приступио реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја, неопходно је изричито предвидети ово право и дужност инспектора. У супротном, може се догодити да је одређено лице поднело захтев за давање сагласности, али је пре него што је спроведен поступак давања сагласности, приступио реализацији, односно изградњи и извођењу пројекта, те да инспектор надлежан за надзор над применом овог закона утврди да није надлежан, а да је носилац пројекта испунио обавезу, односно поднео захтев за давање сагласности. Овако уско тумачење (којем теже органи управе надлежни за надзор над применом овог закона) није усаглашено ни са законом којим се уређује планирање и изградња јер грађевински инспектор не може бити надлежан за утврђивање да ли је започето са реализацијом пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја, а што ће извесно довести до негативног сукоба надлежности и одбијања оба органа да заснују надлежност у конкретном случају. Најзад, чланом 51. нацрта закона се изричито предвиђа да ће се казнити носилац пројекта који приступи извођењу пројекта без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја, односно приступи извођењу пројекте без одлуке надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја, те је у том смислу неопходно да се изричито пропишу овлашћења надлежног инспектора заштите животне средине да утврди наведену незаконитост. | Предлог се прихвата |
| Члан 47. став 1. тачка 5 мења се и гласи: “Да ли носилац пројекта изведеног објекта који је изграђен без одобрења за изградњу, или се користи без одобрења заупотребу поседује сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, односно одлуку да није потребна процена утицаја на животну средину.” Тачка 6. брише се.  Када је реч о изведеним објектима, који су изграђени без одобрења за изградњу, или се користе без одобрења за употребу, неопходно је да овај закон пропише јасну обавезу носиоца пројекта да за такве објекте поседује већ релевантну одлуку - сагласност на студију о процени утицаја, или одлуку да није потребна процена утицаја на животну средину. Наведено је значајно из разлога што у ситуацији да је реч о пројекту за који је обавезна процена утицаја на животну средину сваки дан коришћења оваквих објеката може имати несагледиве последице по животну средину. | Не прихвата се предлог. Одредба става 1 тачка 5 је усвојена са чланом 39 овог закона. |
| Члан 48. став 1. тачка 5. мења се и гласи: “забрани извођење пројекта и обављање делатности док носилац пројекта сагласност надлежног органа на студију о процени утицаја и предложене мере, односно, не достави сагласност на студију о процени утицаја за изведене пројекте из члана 47, овог закона, односно одлука да није потребна процена утицаја.”; Брише се део тачке 8: “одлуци о давању сагласности на студију затеченог стања, односно одлуци којом се утврђује да није потребна процена утицаја” Брише се део тачке 9: “или одлуци о давању сагласности на студију затеченог стања, односно одлуци којом се утврђује да није потребна процена утицаја”; Брише се део тачке 10: “или студију затеченог стања.”  Образложење у складу са коментаром на члан 47. став 1. тачка 5 | Предлог се не прихвата.  Чланом 48. сзав 1. тачка 5. је прописано је да је „у вршењу послова инспекцијског надзора инспектор овлашћен дазабрани извођење пројекта и обављање делатности док се не прибави сагласност надлежног органа на студију о процени утицаја и предложене мере, односно студију затеченог стања; а тачком 6. да забрани извођење пројекта и обављање делатности док се не прибави одлука надлежног органа o потреби процене утицаја или одређивању обима и садржаја  С обзиром на то да предлог за брисане члана 39. не би могао бити прихваћен , ни даљи предлози који су у вези са тим нису прихваћени. |
| Потребно је изменити назив члана 49: „Обавеза сарадње надлежних инспекцијских и других органа“.  Неопходно је да се у називу члана наведе да је наведеним чланом прописана дужност сарадње поступајућих инспектора, у смислу обавештавања других органа у случају да уочи повреду других закона, како би непоступање инспектора у складу са овим чланом представљало основ за дисциплинску и/или прекршајну одговорност службеног лица. | Не прихвата се предлог. Не мења суштину закона.  Закон о државној управи прописује обавезу органа државне управе да сарађују у свим заједничким питањима и да једни другима достављају податке и обавештења потребна за рад, а Закон о инспекцијском надзору такође прописује дужност инспектора да о нађеном стању без одлагања обавести другу надлежну инспекцију уколико предузимање одговарајућих мера није у његовој надлежности. |
| Коригује се техничка грешка у навођењу редног броја у члану 51. став 1. тачка 4 која гласи “не поднесе захтев за одређивање обима и садржаја студије затеченог стања или захтев за одлучивање о потреби процене утицаја затеченог стања (члан 39. став 1)” , која постаје тачка 5. Мења се тачка 5, која гласи: “Не достави сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, односно одлуку да није потребна процена утицаја за изведени објекат који је изграђен без одобрења за изградњу, или се користи без одобрења за употребу.”  Образложење у складу са образложењем члана 47. став 1. тачка 5. Наиме, неопходно је да носилац пројекта за изведене пројекте подлеже одговорности у ситуацији када не поседује сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, односно одлуку да није потребна процена утицаја. | Прихваћен предлог.  Други део предлога није јасан : коме треба да достави студију/одлуку ? коју одредбу из овог закона тиме крши ? |
| Члан 55. став 1. тачка 3 мења се и гласи: “Не достави сагласност на студију о процени утицаја на животну средину, односно одлуку да није потребна процена утицаја за изведени објекат који је изграђен без одобрења за изградњу, или се користи без одобрења за употребу.” Брише се део тачке 4, који гласи “или захтев за сагласност на студију затеченог стања”.  Образложење аналогно образложењу члана 51. став 1. тачка 5. | Предлог није јасан, као и претходно |
| Члан 57. став 1. тачка 3) мења се и гласи: “не обавести јавност и заинтересовану јавност о поднетим захтевима и донетим одлукама на прописан начин (члан 38 и 39).”  Неопходно је да се на изричит и недвосмислен начин регулише прекршајна одговорност одговорног лица у надлежном органу поводом обавештавања јавности и заинтересоване јавности о поднетим захтевима и донетим одлукама. Видети образложење за члан 38. | Предлог се делимично прихвата у питању је техничка грешка треба да стоји: „3) не обавести јавност о поднетим захтевима и донетим одлукама на прописан начин (члан 38);“ |
| Члан 57. став 1. тачка 4) мења се и гласи: “не спроведе поступак прекограничних консултација на прописан начин (члан 41).”  Неопходно је прецизирати прекршајну одговорност одговорног лица у надлежном органу поводом спровођења поступка прекограничних консултација и предвидети да се инкриминише не само неспровођење поступка него и спровођење поступка прекограничних консултација на начин супротан прописан у члану 41. нацрта закона. Потребно је исправити нумерацију испред наредне тачке. | Не прихвата се предлог.Чланом 57. став 1. тачка 4 је прописана санкција за прекршај за одговорно лице у надлежном органу ако не спроведе поступак прекограничних консултација (члан 41);  Предлог за пренумерацију је прихваћен |

**Никола Станојевић, Центар за истраживање биодиверзитета**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Свуда где се у тексту Нацрта помињу мере за спречавање, смањење и/или отклањање утицаја, неопходно је додати и компензацијске мере, што произилази из члана (35) Директива о процени утицаја ЕУ. |  |
| Члан 13, став 2  Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року од 20 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење на поднети захтев.  У неким случајевима је потребно да заинтересована јавност прикупи од надлежних органа додатне информације како би могла делотворно да учествује у одлучивању о захтеву о процени утицаја и да изнесе мишљење.  У вези са тим, потребно је урачунати да носиоци информација имају законски рок од 15 дана за достављање тражене информације, због чега учешће јавности у поступку мора бити дуже од 15 дана. Неопходно је јавности пружити довољно времена да прегледа документацију пружену у поступку обавештавања о захтеву о процени утицаја, да прибави информацију од јавног значаја уколико је потребна, да обради прибављену информацију и формулише коментаре, због чега предложени рок од 20 дана сматрамо разумним.  Због горе наведеног сматрамо да рок од 15 дана предложен Нацртом закона није довољан за делотворно учешће јавности. | Не прихвата се предлог, претходно већ одговорено. |
| Члан 18, став 2  Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року од 20 дана од дана обавештавања доставити своја мишљења о поднетом захтеву.  У неким случајевима је потребно да заинтересована јавност прикупи од надлежних органа додатне информације како би могла делотворно да учествује у одлучивању о захтеву за одређивање обима и садржаја и да изнесе мишљење.  У вези са тим, потребно је урачунати да носиоци информација имају законски рок од 15 дана за достављање тражене информације, због чега учешће јавности у поступку мора бити дуже од 15 дана. Јавности се мора пружити довољно времена да прегледа документацију пружену у поступку обавештавања о захтеву о одређивању обима и садржаја, да прибави информацију од јавног значаја уколико је потребна, да обради прибављену информацију и формулише коментаре, због чега предложени рок од 20 дана сматрамо разумним.  Због горе наведеног сматрамо да рок од 15 дана предложен Нацртом закона није довољан за делотворно учешће јавности. | Не прихвата се предлог, претходно већ одговорено. |
| Члан 24.  Четврти став овог члана неопходно је изменити да гласи „Студија мора бити израђена на основу актуелних података, који су веродостојни, проверљиви и релевантни за процењивање утицаја пројекта на животну средину.“ и преместити у члан 21.  Овај став суштински говори о томе какви подаци морају бити садржани у студији и логичније је да стоји у члану који говори о садржају (21.), уместо о овлашћењу за израду студије.  Иако изгледа да је промена стилска, неопходно је снажније истаћи да се за потребе израде студије не могу користити само подаци који су већ доступни у постојећим изворима, који често и нису савремени и не сведоче о стварном стању животне средине које је у поступку неопходно проценити. Такође је чест пример да се у студијама налазе обимни текстови који тематски личе на оне тражене у датом поглављу, али суштински не пружају информације неопходне за доношење одлуке о студији односно пројекту, скрећући (са или без намере израђивача) тему са битних питања која је у студији неопходно обрадити. Исти је случај и са информацијама за које не постоје никакве референце, нити било какво научно упориште. | Не прихвата се предлог, већ је садржан у нацрту закона. |

**Предраг Савић, „Локални фронт ВА“, Ваљево Петница 66**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Предлажемо да се у тачки 7 става 1 члана 2 Закона прецизира дефиниција евидентирана су код надлежног органа". Могућа је аналогија са изборним прописима који захтевају да удружење у свом Статуту има деловање и циљеве који се односе на праћење изборног поступка. Овакво решење омогућило би учешће и неформалним удружењима грађана које Закон о удружењима познаје. Друга могућност је да Министарство заштите животне средине на себе преузме обавезу вођења регистра еколошких удружења.  2. Чланови 5 и 7 дају превелика дискрециона овлашћења Влади као извршном органу власти, отварајући могућност да на листе из члана 5 никада не стигну пројекти који би могли у неком тренутку угрозити животну средину. Пракса извођења великих инфраструктурних пројеката без транспарентне процедуре јавне набавке ову опасност чини реалном, као и пракса давања локацијских услова за пројекте за које се тек очекује израда процене утицаја на животну средину (Рио Сава). Сматрамо да на листе из члана 5 морају доспети сви пројекти чија је процењена вредност виша од једне одређене цифре.  3. У члану 10 став 2 прописује се обавеза надлежног органа да носиоца пројекта обавести да не располаже траженим подацима итд. Остаје отворено питање на који начин даље поступа носилац пројекта у оваквим случајевима који свакако неће бити ретки.  4.  У члану 11 став 2 тачка 3 треба предвидети гаранције за случај да носилац пројекта оде у стечај или ликвидацију пре него што доврши радове на затварању, односно отклањању  последица. | Не прихвата се предлог. Агенција за привредне регистре води и регистар удружења  Не прихвата се предлог. Листа пројеката за које је обавезна процена утицаје и листа пројеката за које се може тражити процена утицаја на животну средину прописана је Уредбом Владе . Исто је предложено и у Нацрту закона. Ово због тога што текст закона не би требало оптерећивати листама – оне су садржане у уредби – подзаконском акту који се доноси на основу закона.  Не прихвата се предлог. О томе ће одлучити надлежни орган који води поступак на основу обавештења о непостојању тражених податакакоји доставља носилац пројекта  Не прихвата се предлог. Правни следбеник носиоца пројекта преузима и обавезе везане за пројекат  Шта је предлог? Предлог за измену или допуну није дат. |
| Члан 20  Брисати став 4  Непотребно продужење рока од годину дана из става 30 | Не прихвата се предлог. Предлог није јасан и конкретан.  . |
| Члан 27  У ставу 3 гласи речи „могу бити именована лица" замењују се речима, именује се најмање по једно лице“  Избегава се пракса да техничку комисију чине искључиво лица запослена или постављена у надлежном органу. | Не прихвата се предлог. |
| Члан 29  У ставу 2 иза речи утицаја пројекта, додати: „заинтересоване органе и организације и јавност"  Прилика да заинтересована јавност директно прати рад техничке комисије. | Не прихвата се предлог јер састанак техничке комисије је стручна помоћ органу, и представник надлежног органа на том састанку документује у Извештају да су коментари јавности размотрени на том састанку. |
| Члан 31  Иза става 6 додати нови став 7 који гласи:  „Надлежни инспектор за заштиту животне средине органу надлежном за одобравање пројекта до окончања пројекта доставља  тромесечне извештаје о спровођењу мера из става 2 чл. 31“  Пракса, на жалост, показује да инспекцијска контрола престаје давањем сагласности на студију о процени утицаја. | Не прихвата се предлог  Инспекција ради у складу са овлашћењима која су овим Нацртом закона прописана  Динамика и план рада инспекције се не прописују законом. |
| Члан 39  У ставу 1 иза речи „дужан је да" додати речи у року од 60 дана од дана ступања Закона на снагу"  Казне предвиђене за непоштовање обавеза из члана 39 безначајне су за носиоце пројеката који годинама остварују огромне  профите избегавањем трошкова заштите природне средине. Пример: стара енергана хк „Крушик" у Ваљеву која дневно саrорева  50 до 70 тона колубарског лигнита и ствара 20-25% загађења воздуха у граду. | Не прихвата се предлог.  Казне су одређене у складу са Законом о прекршајима и Законом опривредним преступима. |

**Драган Илић, Цетин и Теленор**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Поводом јавне расправе о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину, коју спроводи Министарство заштите животне средине, достављамо образложени предлог на члан 60. Нацрта закона:  Неопходно је у прелазним одредбама Нацрта закона дефинисати рок за доношење поџаконских аката. Нацртом закона предвиђено је доношење 8 поџаконских аката, који су претходни услов за примену закона. Изражавамо наду да ће ресорно министарство почети благовремено са припремом ових поџаконских аката. За уредбу предвиђену чланом 5. став 1 предлажемо рок не дужи од три месеца од доношења закона.  Образложење:  Важећом Уредбом о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину (Сл. гласник РС 114/2008) дефинише у Листи ИИ Пројекте за које се може захтевати процена утицаја на животну средину и телекомуникационе објекте мобилне телефоније (базне радио станице) ефективне израчене снаге више од 250 Њ. Наиме, анализом вишегодишње примене важеће уредбе на област постављања радио базних станица установљено је да локалне самоуправе без јасних критеријума од случаја до случаја одлучују да ли је потребно израдити студију о процени утицаја на животну средину или не. Израђене студије о процени утицаја на животну средину се у највећем делу само преписују, осим у делу који се односи на стручну оцену оптерећења животне средине нејонизујућим зрачењем, што је посебан документ који се обавезно израђује и подноси истом органу за сваку радио базну станицу у складу са Законом о заштити од нејонизујућег зрачења. Поврх свега, није научно утемељен опредељујући утицај ефективне израчене снаге нити на јачину електромагнетног поља, нити на животну средину уопште, те је и критеријум 250Њ неадекватан. Стога је несврсисходна израда студије о процени утицаја радио базних станица на животну средину, те предлажемо да се у новој уредби о листи пројеката за које је потребна студија о процени утицаја на животну средину и листи пројеката за које се подноси захтев за одлучивање о потреби израде студије потпуно изоставе телекомуникациони објекти мобилне телефоније (базне радио станице).  Овде упућујемо ресорно министарство на НАЛЕД-ову Анализу регулаторног оквира и праксе приликом изградње радио базних станица мобилне телефоније, која је достављена ресорном министарству и у којој је детаљно описан утицај важеће регулативе на област постављања радио базних станица, између осталог и процедура прописана Законом о процени утицаја на животну средину, односно Уредбом о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину (Сл. гласник РС 114/2008).  Поред тога, Влада Републике Србије је у децембру 2021. формирала Стручну групу за смањење административних баријера за постављање радио базних станица мобилне телефоније, чији задатак је да до 1.3.2022. размотри прописе, доступне научне доказе и административне поступке за постављање радио базних станица мобилне телефоније и на основу усаглашених мишљења и стручних образложења сачини предлог активности за смањење утврђених административних баријера, укључујући и предлоге за измену прописа и других општих аката. Чланови ове стручне групе су и представници Министарства заштите животне средине.  Као члан ове стручне групе остајемо на располагању за дискусију ради одлучивања о оптималним законским решењима и ефикасним процедурама за њихово спровођење. | Не прихвата се предлог. Нереалан је рок.  Шта је предлог ?  Изложено није предмет закона већ евентуално подзаконског акта којим се прописују листе пројеката |

**Евица Рајић,ECOlogicaURBO DOO**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Тим ECOlogicaURBO DOO предлаже следеће сугестије: • За постојеће индустријске, радне и комуналне зоне НИСУ потребни Услови Завода за заштиту природе; • Надлежни орган који издаје Грађевинску дозволу за Пројекат мора бити надлежан и у поступку прицене утицаја, све у циљу усаглашавања са Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-Одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13- одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13- одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19 (др.закон), 9/20 и 52/21): 1. Уколико Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре изадаје Грађевинску дозволу, надлежни орган за процену утицаја мора бити Министарство заштите живитне средине, 2. Уколико локална самоуправа издаје Грађевински дозволи, надлежни орган за заштиту животне средине локалне самоуправе мора спроводити поступак процене утицаја на животну средину;  • Уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину потребно је приложити Информацију о локацији, документ који прописује Закон о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-Одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13- одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13- одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19 (др.закон), 9/20 и 52/21), док су Локацијски услови саставни део Студије о процени утицаја на животну средину;  • Као једини сукоб интереса сматрамо да је исти обрађивач Студије и техничке документације, што се мора дефинисати Законом;  • Листа пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листа пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину морају бити преуређене, јер сматрамо да капацитети не треба да буду опредељујући у поступку процене утицаја. | И поред очигледно добронамерно датих сугестија, на жалост не могу се прихватити предлози, јер Уредба је тема подзаконских аката.  Не прихватају се предлози под 1,2, 3 јер су већ уграђени у текст нацрта закона. Предлог 2 се не прихвата јер је супротан концепцији закона. |

**Иван Цековић, дипл. биолог-еколог**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| Поштоване колеге, пре свега желим да напоменем да је нацрт закона значајно унапредио претходни закон и да је на тај начин отклоњен низ проблема који су се раније јављали у процедурама процене утицаја на животну средину. Ипак, можда постоји још места за унапређење ове процедуре.  Ово су следеће сугестије које имам на Нацрт закона о процени утицаја на животну средину:  1.    Предлажем да се избегне понављање, односно дуплирање у садржају захтева и студије – опис локације свакако треба да обухвати опис стања чинилаца животне средине укључујући опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају – издвајање посебног поглавља доводи до непотребног понављања суштински истог текста и података.  2.    Члан 24. – сада, када је више нацрта закона у фази усвајања је прилика да се коначно уведе стручни испит за правна и физичка лица за различите процедуре у области заштите животне средине. Једино у области заштите животне средине не постоји никакав стручни испит или лиценца којом се потврђује стручност. То значајно обезвређује нашу област, утиче на цену документације и консултација, квалитет докумената и могућност запошљавања. Став 3. овог члана не одређује довољно јасно ко је довољно стручан да учествује у изради студије. Поново је отворена могућност за различиту интерпретацију шта се подразумева под високом одговарајућом стручном спремом, шта под 5 година рада у струци и које звање одговорног пројектанта је прихватљиво у овом случају. Ако је неко радио 5 година као технолог или машински инжењер у неком погону, не значи да поседује довољно искуства у овој области да учествује у изради Студије и слично. Увођењем стручног испита се ово може решити. Слично је и са условима који би морала да испуњавају правна лица. Даље, лицима која су мање од 5 година у струци потребно је омогућити добијање референци како би, након 5 година у струци имали доказ да су стварно била ангажована и стекла искуство у наведеној области. Ипак, можда је ово више тема за Закон о заштити животне средине.  3.    Казнене одредбе су исте без обзира на величину пројекта, последице преступа или финансијску моћ правног и физичког лица које преступ или прекршај направило. На тај начин фаворизују се велики привредни системи на рачун предузетника, малих и средњих предузећа. Велики системи су спремнији да ризикују казну на овај начин знатно више, а управо су велики пројекти финансирани од финансијски јаких правних лица знатно ризичнији по животну средину. | Предлог по тачки 1. је прихватљив у измењеном издању. Могуће је текст нацрта скратити тако што би се у члану 16 позвали на садржину захтева из члана 11као и документацију која се подноси уз захтев (докумнетација је иста и не треба понављати)  Члан 24. Предлози су врло добронамерни, међутим проблем је у надлежном органу што није у могућности да системски организује полагање стручног испита и издавање лиценци којим би се значајно ова област довела у ред. Предлог није могуће реализовати у овој фази.  Предлог није прихваћен. Казне су прописане у складу са Законом о прекршајима и Законом о привредним преступима у границама општег минимума и максимума. Надлежни суд прилоком изрицања казне узима у обзир између осталог и финансијску моћ правног или физичког лица. Предлог није могуће прихватити. |

**Јелена Вејновић, Налед**

|  |  |
| --- | --- |
| Примедба-коментар | Одговор |
| У наставку су обједињени коментари НАЛЕД-ових чланова, телеоператера, поводом јавне расправе о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину, које спроводи Министарство за заштиту животне средине, а чији ставови нужно не морају да представљају и ставове НАЛЕД-а. |  |
| •Члан 60.  Предлог:  Неопходно је у прелазним одредбама Нацрта закона дефинисати рок за доношење подзаконских аката. Нацртом закона предвиђено је доношење 8 подзаконских аката, који су претходни услов за примену закона. Изражавамо наду да ће ресорно министарство почети благовремено са припремом ових поџаконских аката. За уредбу предвиђену чланом 5. став 1 предлажемо рок не дужи од три месеца од доношења закона.  Образложење:  Важећом Уредбом о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину (Сл.гласник РС 114/2008) дефинише у Листи ИИ Пројекте за које се може захтевати процена утицаја на животну средину у листи пројеката за које се може тражити студија о процени утицаја наводе се и телекомуникациони објекти мобилне телефоније (базне радио станице) ефективне израчене снаге више од 250 Њ. Наиме, анализом вишегодишње примене важеће уредбе на област постављања радио базних станица установљено је да локалне самоуправе без јасних критеријума од случаја до случаја одлучују да ли је потребно израдити студију о процени утицаја на животну средину или не. Израђенестудије о процени утицаја на животну средину се у највећем делу само преписују, осим у делу који се односи на стручну оцену оптерећења животне средине нејонизујућим зрачењем, што је посебан документ који се обавезно израђује и подноси истом органу за сваку радио базну станицу у складу са Законом о заштити од нејонизујућег зрачења. Поврх свега, није научно утемељен опредељујући утицај ефективне израчене снаге нити на јачину електромагнетног поља, нити на животну средину уопште, те је и критеријум 250Њ неадекватан.  Овде упућујемо ресорно министарство на НАЛЕД-ову Анализу регулаторног оквира и праксе приликом изградње радио базних станица мобилне телефоније, која је достављена ресорном министарству и у којој је детаљно описан утицај важеће регулативе на област постављања радио базних станица. | Није прихватљив предлог. Рок из објективних разлога може да буде прекорачен, и шта онда? Непотребно би се створила комликација. МЗЖС у свом радном плану за следећу годину има дефинисану обавезу за усвајање свих подзаконских аката који произилазе из Закона о процени утицаја на животну средину. |
| •Члан 11. став 3 и члан 16. став 3  Нацртом закона захтева се достављање локацијских услова, односно информација о локацији за пројекте за које се не издаје грађевинска дозвола, односно одобрење за извођење радова, што сматрамо непотребним. Ако узмемо у обзир да је за све објекте који могу имати негативан утицај на животну средину, потребно издати или грађевинску дозволу или одобрење за извођење радова, предлажемо да се избрише текст: “или информација о локацији за остале пројекте или други документ којим се доказује усклађеност пројекта са просторно планским документом”. На пример радио базне станице на постојећим објектима (ч. 144 ЗПИ) нису предмет Закона о планирању и изградњи и за њихово постављање се не спроводи процедура у урбанизму и изградњи, нити је потребно усклађивање са просторно-планским документима. | Није прихватљив предлог. Неразумевање је у питању. Одобрење за извођење радова контексту чланова 11 и 16 новог Закона односе се само на поступак у складу са Законом о планирању и изградњи а ради се о пренамени објекти. По Закону о планирању и изградњи у том поступку коначни акт се зове Одобрење за извођење радова.  Предлог није прихватљив. Треба прочитати дефиницију појма пројекат |
| •Члан 9.  Као и у важећем закону, потребно је предвидети да се фазе 1 и 2 могу спојити у једну како се не би развлачио поступак, као што је предвиђено касније чланом 16. | Не прихвата се предлог. У члану 13 је прописана та могућност. |
| •Члан 11, став 2, тачка 8), члан 16. став 3, тачка 10) и члан 16, став 4, тачка 5, подтачка 8)  Нацртом се прописује дискреционо право надлежног органа да захтева додатне информације и документа, што је у одређеним случајевима потребно, али се у пракси често дешава да се ово право злоупотребљава и да надлежни орган захтева достављање додатних докумената ирелевантних за одлучивање о управној ствари, а чије недостављање у складу са подзаконским актима омогућава одбацивање захтева. Стога предлажемо да се ова могућност надлежном органу остави само на образложен захтев, као изузетак када је то неопходно/опредељујуће за одлучивање о процени утицаја и да подзаконским актима њихово недостављање не представља више основ за одбацивање захтева. | Предлог се не прихвата. Уколико се из наведених разлога захтев одбаци на исти се може изјавити жалба и тражити поништавање одлуке. |
| •Члан 11. став 2, члан 16. став 2  Поздрављамо спремност ресорног министарства да омогући електронски портал са доступним информацијама о свим јавним увидима И студијама о процени утицаја на животну средину. С друге стране није јасно зашто се од странака и даље захтева достављање обавезне документације и у папиру и у електронској форми. Законом о електронској управи се електронско управно поступање и електронско канцеларијско пословање уводи као обавезно, а странка може захтевати достављање аката у папиру о свом трошку. Стога предлажемо да се пропише достављање електронских захтева као обавезно или да се остави странкама могућност избора начина подношења захтева. | Предлог није прихватљив због тога што у Републици Србији још увек велики број грађана из разних разлога није у ногућности да на овај начин комуницира. |
| •Члан 16.  Предлажемо брисање члана 16 јер прописује процедуре и обим документације готово исти као и у члану 11, којим је предвиђено обраћање захтевом за потребу процене утицаја. Садржај студије касније прописује и сам члан 21 те је члан 16 сувишан. Осим тога, захтевана документација за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја је већ достављена по поднетом захтеву за одлучивање о потреби процене утицаја. | Предлог је прихватљив. |
| •Члан 17  Предлажемо брисање члана 17 јер само упућује на процедуре као у члану 12. То само продужава ионако непотребно дугу процедуру у области базних станица. | Није прихватљив предлог из претходно датог образложења  Члан би можда и могао да се из Нацрта брише али би се примењивао јер то налаже Закон о општем уравном поступку |
| •Члан 18.  Предлажемо брисање овог члана јер је и у овој фази предвиђено нових 45 дана за оглашавање, па за увид и доношење Решења о обиму и садржају студије, а након тога чланом 19. даје се додатни рок од 30 дана за подношење жалбе другостепеном органу. | Закона  Предлог се не прихвата није у складу ни са Директивом а ни са Архуском конвенцијом. |
| •Члан 19.  Предлажемо да се члан 19. брише и да се обухвати чланом 15. Нацрта закона. | Не прихвата се предлог.  Предлог није у складу са Законом о општем управном поступку, |
| •Чл. 22.  У Главну оцену прихватљивости уводи се нови корак у процедури процене утицаја, продужава се трајање процедуре (непознати рокови, нејасна процедура у овом кораку и непозната надлежност за дати поступак). И по сада важећем Закону о процени утицаја на животну средину процедура траје предуго. Овим законом су предвиђени дужи рокови и додатни кораци у спровођењу процедуре. | Не прихвата се предлог. Поступак оцене прихватљивости је петходно питање, тако да не може да продужи трајања процедуре. Генерално, ради веће транпосзиције Директиве ЕУ у овом закону су донекле продужени рокови. |
| •Члан 26. став 4  Требало би поред поменутог најкраћег рока за јавну расправу од 30 дана одредити и максимални рок у коме се заказује јавна расправа. Стога предлажемо да се на постојећи текст става 4. дода “а најкасније 45 дана од пријема уредног захтева”. На тај начин би се онемогућило непотребно одуговлачење већ дугачког поступка, услед новопредвиђене фазе - Фазе консултација надлежног органа за који нема прописаног рока. | Није прихватљив предлог. Довољно је јасан нацрт закона утом делу., чл.26 Јавне консултације су дефинисале 45 дана, чиме је овај предлог покривен. |