



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 003535587 2025

Датум: 27.01.2026. год.

Немањина 22-26

Београд

Министарство заштите животне средине, државни секретар Александар Дујановић, по решењу о овлашћењу број: 003175811 2025 14850 009 005 020 092 од 14.07.2025. године на основу члана 31. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р.Србије» број 94/2024), члана 23. став 2. и члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), члана 6. Закона о министарствима („Службени гласник РС“, бр. 128/20.116/22 и 92/23-др. закон) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), поступајући по захтеву носиоца пројекта INVESTFARM-ЕКО доо Београд, ул. Моше Пијаде бр. 3А, 11224 Врчин, Гроцка о давању сагласности на студију о процени утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** на Студију о процени утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд.
2. Налаже се носиоцу пројекта да при реконструкцији и раду предметног пројекта у свему испоштује мере заштите животне средине предвиђене у предметној Студији и програм праћења утицаја пројекта на чиниоце животне средине (Поглавље 10), са посебним освртом на реализацију мера из поглавља 9 . Студије и то:

Мере које су предвиђене законом и другим прописима, нормативима и стандардима и роковима за њихово спровођење

1. Носилац Пројекта је у обавези да, при изради пројектне документације, исходовању дозвола, реконструкцији, адаптацији и промени намене објекта, пратеће инфраструктуре и редовном раду складишта опасног отпада, испоштује и спроведе мере које се директно односе на заштиту животне средине, или су у

индиректној вези са заштитом животне средине, прописане следећим законима и подзаконским прописима:

- Закон о заштити животне средине („Сл. гласник РС“, бр. 135/04, 36/09, 36/09 - др. закон, 72/09-др. закон, 43/11-одлука УС, 14/16, 76/18, 95/18-др. закон и 94/24 - др.закон);
- Закон о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 94/24);
- Закон о планирању и изградњи („Сл.гласник РС“, бр. 72/09, 72/09, 81/09-исправка, 64/10 - одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 - одлука УС, 50/13 - одлука УС, 98/13 - одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19 - др.закон, 9/20, 52/21, 62/23 и 91/25);
- Закон о управљању отпадом („Сл. гласник РС“, бр. 109/25);
- Закон о амбалажи и амбалажном отпаду („Сл. гласник РС“ бр. 36/09 и 95/18 - др. закон);
- Закон о заштити од пожара („Сл. гласник РС“ бр. 111/09, 20/15, 87/18 и 87/18 - др. закон);
- Закон о заштити ваздуха („Сл. гласник РС“ бр. 51/25);
- Закон о климатским променама („Сл. гласник РС“, бр. 26/21);
- Закон о енергетској ефикасности и рационалној употреби енергије („Сл. гласник РС“, бр. 40/21);
- Закон о заштити земљишта („Сл. гласник РС“, бр. 112/15);
- Закон о водама („Сл. гласник РС“, бр. 30/10, 92/12, 101/16 и 95/18 - др. закон);
- Закон о заштити од буке у животној средини („Сл. гласник РС“, бр. 96/21);
- Закон о заштити природе („Сл. гласник РС“, бр. 36/09, 88/10, 91/10 - исправка, 14/16, 95/18 - др. закон и 71/21);
- Закон о културним добрима („Сл. гласник РС“, бр. 71/94, 52/11 - др. закон, 99/11 - др. закон, 6/20 - др.закон, 35/21 - др. закон, 129/21 - др. закон и 76/23 - др. закон);
- Закон о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама („Сл. гласник РС“, бр. 87/18);
- Закон о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16, 95/18 – аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС);
- Уредба о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 114/08);
- Уредба о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха („Сл. гласник РС“ бр. 11/10, 75/10 и 63/13);
- Уредба о врстама активности и гасовима са ефектом стаклене баште („Сл. гласник РС“, бр. 13/22);
- Уредба о граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 67/11, 48/12 и 1/16);
- Уредба о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 50/12);
- Уредба о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 24/14);

- Уредба о граничним вредностима загађујућих, штетних и опасних материја у земљишту („Сл.гласник РС”, бр. 30/18 и 64/19);
- Уредба о индикаторима буке, граничним вредностима, методама за оцењивање индикатора буке, узнемиравања и штетних ефеката буке у животној средини („Сл. гласник РС” бр. 75/10);
- Уредба о одлагању отпада на депоније („Сл. гласник РС”, бр. 92/10);
- Уредба о начину и поступку управљања отпадом од грађења и рушења („Сл. гласник РС”, бр.93/23 и 94/23-исправка),
- Уредба о еколошкој мрежи („Сл. гласник РС”, бр. 102/10);
- Уредба о режимима заштите („Сл. гласник РС”, бр. 31/12);
- Правилник о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС”, бр. 69/05);
- Правилник о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Сл. гласник РС”, бр. 56/10, 93/19, 39/21 и 65/24);
- Правилник о уређивању, управљању, одлагању и депоновању грађевинског отпада у току извођења радова („Сл. гласник РС”, бр. 81/24);
- Правилник о врстама отпада за које се може поднети захтев, дозвољеним поступцима и технологијама третмана за врсте отпада и другим посебним елементима за одређивање престанка статуса отпада („Сл. гласник РС”, бр. 19/24);
- Правилник о обрасцу Документа о кретању отпада и упутству за његово попуњавање („Сл. гласник РС”, бр. 114/13);
- Правилник о обрасцу Документа о кретању опасног отпада, обрасцу претходног обавештења, начину његовог достављања и упутству за њихово попуњавање („Сл. гласник РС”, бр. 17/17, 37/25 и 47/25);
- Правилник о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС”, бр. 95/24);
- Правилник о обрасцима извештаја о управљању амбалажом и амбалажним отпадом („Сл. гласник РС”, бр. 21/10, 10/13, 44/18-др. закон и 14/24);
- Правилник о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета отпадних вода и њиховог утицаја на реципијент и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл. гласник РС” бр. 18/24);
- Правилник о методама мерења буке, садржини и обиму извештаја о мерењу буке („Сл. гласник РС”, бр. 139/22);
- Правилник о начину и условима за мерење количине и испитивање квалитета вода и садржини извештаја о извршеним мерењима („Сл.гласник РС” бр. 33/16);
- Правилник о методама мерења буке, садржини и обиму извештаја о мерењу буке („Сл. гласник РС”, бр. 72/10);
- Правилник о техничким нормативима за инсталације хидрантске мреже за гашење пожара („Сл. гласник РС”, бр. 3/18);
- Правилник о националној листи индикатора заштите животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 37/11).

2. Све активности на локацији приликом реконструкције и адаптације објекта складишта опасног отпада морају бити у складу са техничком документацијом, условима за пројектовање односно прикључење ималаца јавних овлашћења, Решењу о грађевинској дозволи и Потврди о пријави радова, а у складу са

техничким и технолошким мерама, важећим прописима, нормативима и стандардима за сваку класу и категорију објекта.

3. Извођење радова на реконструкцији и адаптацији објекта складишта отпада, поверити извођачу радова са захтеваном лиценцом, у складу са Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-Одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13- одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19 и 37/19 (др. закон), 9/20, 52/21 и 62/23).
4. Извођач радова је обавезан да уради посебан Елаборат о уређењу градилишта и раду на градилишту.
5. Извођач радова је у обавези да пре почетка радова изradi и примењује План поступања у ванредним ситуацијама/удесу током извођења радова, у складу са Законом о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама и Законом о заштити од пожара, као и мерама безбедности и здравља на раду.
6. Градилиште оградити градилишном оградом и прописно обележити.
7. У поступку припреме, а пре почетка извођења радова на локацији, потребно је да извођач радова обезбеди потребан простор за складиштење материјала који се користи при извођењу радова; према дефинисаној технологији извођења радова на ископу материјала одредити место за одлагање вишка материјала, за привремено одлагање грађевинског материјала и грађевинског отпада и обезбеди ангажовање исправне механизације и средстава рада, а градилиште обезбедити сагласно условима надлежног органа.
8. Обавеза извођача радова да управља отпадом од грађења и рушења који ће настати на локацији у току извођења радова на реконструкцији и адаптацији постојећег објекта складишта отпада. Грађевински отпад и шут, као и вишак земље који настаје као последица грађевинских радова, мора бити евакуисан са локације у складу са Планом управљања отпадом од грађења и рушења.
9. Настали отпад и грађевински шут мора бити евакуисан са локације, према условима надлежног комуналног предузећа, односно овлашћеног оператера који поседује дозволу за управљање отпадом, а у складу са Одлуком органа локалне самоуправе о утврђивању локације за одлагање грађевинског отпада.
10. Обавеза је да се уради План управљања отпадом од рушења и грађења, а пре исходовања Грађевинске дозволе, у складу са Уредбом о начину и поступку управљања отпадом од грађења и рушења („Сл. гласник РС“ бр. 93/23, 94/23-исправка).
11. У складу са Чланом 8. Правилника о уређивању, управљању, одлагању и депоновању грађевинског отпада у току извођења радова („Сл. гласник РС“, бр. 81/24), ако у току извођења радова настане опасан отпад, за чије постојање се није знало у време сачињавања плана управљања грађевинским отпадом, извођач и стручни надзор обустављају радове и о тој чињеници обавештавају инвеститора,

грађевинског инспектора и инспектора надлежног за послове заштите животне средине.

12. Носилац Пројекта/Извођач радова је у обавези да, у складу са Чланом 109. Закона о културним добрима („Сл. гласник РС, бр. 71/94, 52/11-др. закон, 99/11- др. закон, 6/20 - др закон, 35/21 – др. закон, 129/21 и 76/23 – др. закон), уколико наиђе на археолошко налазиште или археолошке предмете, одмах прекине радове и обавести надлежни Завод за заштиту споменика културе и да предузме мере да се налаз не оштети, не уништи и да се сачува на месту и у положају у коме је откривен.
13. Носилац Пројекта/Извођач радова је у обавези да, у складу са чланом 37. Закона о заштити природе („Сл. гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 91/10-исправка, 14/16, 95/18-др. закон и 71/21), уколико наиђе на делове геолошког и палеонтолошког наслеђа, биолошка документа, пријави надлежном Министарству у року од осам дана од дана проналаска и предузме мере заштите од уништења, оштећивања или крађе.
14. Предузети све потребне мере за сигурност радника, механизације, суседних објеката, саобраћајница и саобраћаја, као и заштите непосредне околине комплекса.
15. Сви домаћи произвођачи опреме, оруђа за рад и уређаја на механизован погон, дужни су да приликом испоруке дају кориснику атест одговарајуће стручне установе у складу са важећим Законом о безбедности и здравља на раду („Сл. гласник“, бр. 35/23).
16. При извођењу радова извођач мора водити рачуна да се не оштете околни објекти. Сваку учињену штету, намерно или због недовољне стручности, немарности или небазиривости, извођач је дужан да отклони или надокнади трошкове за њено отклањање.
17. Мере безбедности запослених радника дужан је да предузме сам извођач у свему по важећим прописима.
18. Завршени објекат се не сме употребљавати, односно стављати у погон пре него што се изврши технички преглед ради прегледа радова изведених на објекту и њихове техничке исправности. Технички преглед радова се врши на основу захтева који могу поднети извођач или Инвеститор.
19. Инсталације и постројење морају се извести тако да у свему одговарају предметном Пројекту и условима произвођача опреме, као и у складу са важећим прописима и стандардима. Свако одступање од пројекта дозвољено је само уз претходну сагласност пројектанта, а све измене се морају унети у грађевински дневник.
20. Носилац Пројекта је у обавези да редован рад организује и спроводи уз пуно поштовање технолошке дисциплине, на начин дефинисан пројектном документацијом.

21. Носилац Пројекта/Оператер је у обавези да прибави мишљење надлежног органа о потреби уласка у процедуру издавања интегрисане дозволе, ради оправдавања сврставања Пројекта у тачку 22. из Решења Министарства заштите животне средине бр. 002404708-2025 од 25.06.2025. године, којим је утврђено да је потребна процена утицаја на животну средину и одређен обим и садржај Студије о процени утицаја на животну средину.
22. Носилац Пројекта/Оператер је у обавези да се обрати надлежним органима – Министарству унутрашњих послова и Министарству заштите животне средине, у циљу утврђивања статуса комплекса у погледу СЕВЕКО прописа.

Мере које ће се предузети у случају удеса

• Мере превенције удесних ситуација

1. Потребно је обезбедити сталну контролу над функционисањем опреме и средстава за рад, редовну контролу исправности у одређеним временским интервалима, уз редовно годишње сервисирање и технички преглед у овлашћеним сервисима.
2. Обавеза Носиоца Пројекта је да обезбеди обуку запослених за поступање у случају удесних и ванредних ситуација, која обухвата:
 - адекватно реаговање и одговор на удес;
 - брзо опажање ситуације која се разликује од очекиване;
 - брзо алармирање надлежних и одговорних лица и служби која организују акцију ефикасног локализовања и санирања последица, што представља важан предуслов како за настанак, тако и за спречавање ширења удеса.
3. Обавезне мере које запослени морају поштовати обухватају испуњавање радне дисциплине и примену заштитне опреме.
4. Носилац Пројекта је у обавези да стриктно спроводи мере заштите од пожара и мера заштите и безбедности здравља на раду, у складу са важећом законском регулативом и условима надлежног органа противпожарне полиције.
5. Противпожарне апарате и хидрантску мрежу потребно је испитивати и вршити сервисирање сваких шест месеци, од стране овлашћене установе или сервиса и о томе водити евиденцију.
6. Приступни пут за ватрогасна возила мора бити увек слободан и на њему није дозвољено паркирање и заустављање других возила, нити постављање било којих других препрека које ометају ватрогасну интервенцију.
7. Ватрогасна опрема мора бити увек у приправности за дејство. Обавезан је дневни визуелни преглед опреме и редовна контрола, у складу са Законом о заштити од пожара („Сл. гласник РС”, бр. 111/09, 20/15, 87/18 и 87/18 - др. закон).
8. Опште мере из области заштите од пожара:
 - урадити Упутство о начину понашања запослених у случају пожара/удеса;

- пут за евакуацију унутар објекта мора да буде раван, увек слободан и незакрчен и прописно означен бојама на поду;
- у објектима морају постојати увек исправни уређаји и прописан број ватрогасних апарата и других средстава за гашење пожара, са видно означеним местом њиховог држања и слободним приступом до њих;
- обавезно је уклонити све препреке које би представљале сметњу за ефикасно гашење евентуалних пожара;
- простор испред свих главних разводних ормана у објектима мора увек бити чист како би у случају пожара главни прекидач за искључење напона у објекту био доступан. ГРО мора бити стално закључан, а кључ од ормана на посебно означеном месту;
- прилази ПП апаратима, хидрантима и електричним разводним орманима морају увек бити слободни, најмање у размаку од 50 cm;
- у свим просторијама где се држе лако запаљиве материје или се оне употребљавају при раду, најстроже је забрањено пушење, неовлашћен приступ отвореном ватром и држање и смештај материјала који је склон самозапаљењу или подржава горење (оксидациона средства и сл.);
- табле обавештења, упозорења и забране одређених активности морају бити истакнуте на видним местима.

Мере одговора на удес

1. У случају пожара приступити гашењу пожара расположивим противпожарним средствима на локацији, у складу са Планом заштите од пожара.
2. У случају да пожар није локализован и угашен у зачетку обавестити службу противпожарне заштите.
3. Извршити процену количине материјала који је у пожару био захваћен као и његове карактеристике.
4. Извршити карактеризацију отпада који је настао у пожару и даље са њим поступати у зависности од његових својстава.
5. Обавестити надлежне органе и институције, а јавност у складу са прописима и проценом надлежних органа, о насталом акциденту и евентуалним последицама.
6. Имајући у виду да се течни опасни отпад складишти у затвореној амбалажи и на регалима са секундарном заштитом, изливање се сматра изузетном акцидентном ситуацијом. За случај удесног изливања или просипања отпадног уља или нафтних деривата на локацији, обавеза Носиоца Пројекта је спречити даље истицање или просипање, место удеса посути зеолитом, песком или другим сорбентом; тако настао отпад одложити у посебне судове и даље збринуту преко овлашћеног оператера који поседује дозволу за управљање опасним отпадом, уз обавезну евиденцију и документ о кретању опасног отпада.

7. Коначно одлагање и чување загађеног сорбента уз контролу и надзор или уступање овлашћеном оператеру који поседује дозволу за управљање опасним отпадом, уз евиденцију и документ о кретању опасног отпада на даљу обраду према Правилнику о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС” бр. 95/25).

Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација)

1. Неопходно је водити уредну евиденцију о пријему, складиштењу и предаји опасног отпада, у складу са Законом о управљању отпадом („Сл. гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 14/16, 95/18 - др. закон и 35/23) и подзаконским актима.
2. Све активности у оквиру Пројекта морају се изводити у складу са важећим законским прописима, техничком документацијом, радним плановима и дозволом Оператера.
3. Запаљиве и друге опасне отпадне материје транспортују се искључиво у исправним, атестираним и ADR сертифицираним возилима и амбалажи.
4. Подови просторија за складиштење опасног отпада изведени су као водонепропусни, индустријски подови, тако да је спречено продирање опасних материја у подземље у условима редовног рада, као и у случају акцидентних ситуација.
5. Противпожарна заштита објекта обухвата хидрантску мрежу, преносне и превозне апарате за гашење пожара, као и додатну опрему (сандуци са песком, лопате), у складу са важећим прописима и пројектном документацијом.
6. Мобилна противпожарна опрема дефинисана је у складу са Правилником и степеном пожарног оптерећења објекта.
7. У случају евентуалног општећења амбалаже и процуривања течног опасног отпада, настали материјал (апсорбент, општећена амбалажа и заостали садржај) третира се као опасан отпад („контаминирани материјал“), у складу са Каталогом отпада (нпр. индексни број 15 02 02* или други релевантан код). Процурели садржај апсорбује се одговарајућим сорбентом (зеолит, песак и сл.), сакупља у прописану ADR амбалажу и предаје овлашћеном оператеру уз пратећи Документ о кретању опасног отпада. Напомиње се да је вероватноћа настанка оваквог догађаја минимална, јер се на локацији не врши претакање, пребацивање или друга оперативна манипулација течним отпадом, а сва амбалажа је смештена у танкванама које обезбеђују секундарну заштиту.
8. Опрема и инсталације морају се одржавати и сервисирати у складу са упутствима произвођача, важећим стандардима и законском регулативом.
9. У фази реконструкције, адаптације објекта обавезна је израда Плана управљања отпадом од грађења и рушења, пре исходавања грађевинске дозволе, у складу са

Уредбом о начину и поступку управљања отпадом од грађења и рушења („Сл. гласник РС“, бр. 93/23 и 94/23 – исправка). Уколико у току извођења радова настане опасан отпад за који се није знало у време израде Плана, радови се обустављају и о томе се обавештавају надлежни органи, у складу са Правилником („Сл. гласник РС“, бр. 81/24).

10. Комунални отпад који настаје боравком запослених сакупља се у наменске контејнере са поклопцем и односи преко надлежног јавног комуналног предузећа.
11. Рециклабилан отпад не настаје у технолошком процесу складишта. Мање количине рециклабилног отпада које могу настати искључиво у административним просторијама (папир, картон, пластична амбалажа) раздвајају се на месту настанка и предају овлашћеном оператеру, уз вођење прописане евиденције.
12. Талог из таложника и сепаратора уља и масти представља опасан отпад и његово збрињавање врши се искључиво преко овлашћеног оператера за управљање опасним отпадом, уз пратећу документацију.
13. Сав опасан отпад који настаје у оквиру Пројекта предаје се овлашћеном оператеру, уз евиденцију и Документ о кретању опасног отпада.
14. Санитарно-фекалне отпадне воде са локације одводе се у постојећу водонепропусну септичку јаму на предметној парцели, која се празни преко овлашћеног комуналног предузећа.
15. У циљу спречавања и смањења емисије штетних и опасних материја у ваздух, напомиње се да планирани објекат не садржи стационарне изворе емисија, нити технологије које производе отпадне гасове. Стога се мере односе на опште обавезе Оператера које проистичу из националне регулативе и односе се на обезбеђивање следећег:
 - одржавање затвореног система складиштења (амбалажа се не отвара, не претаче и не обрађује у објекту),
 - спречавање оштећења амбалаже и избегавање било каквог испаравања испарљивих материја,
 - складиштење отпада у складу са Каталогом отпада и без мешања некомпатибилних отпада,
 - вођење евиденције о отпадима и благовремено изношење отпада ка овлашћеним оператерима,
 - редовно одржавање хигијене и чишћење простора у циљу спречавања секундарне емисије прашине,
 - редовна контрола исправности амбалаже, регала и интерних транспортних површина.

Ове мере представљају стандардне законске обавезе оператера и не представљају посебне техничке мере, јер у оквиру објекта не постоји технологија која би могла да ствара емисије у ваздух изнад прописаних граничних вредности.

Друге мере које могу утицати на спречавање или смањење штетних утицаја на животну средину

1. Оператер ће, организацијом складиштења и ограничењем максималних количина, тежити да количине опасних супстанци остану испод прагова који би условили разврставање комплекса као СЕВЕСО комплекса, што ће бити потврђено у поступку пред надлежним органима.

Све радове приликом реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, као и током обављања редовних активности у комплексу ускладити са Условима ималаца јавних овлашћења.

Мере заштите у складу са Условима Завода за заштиту природе Србије 03 бр. 021-2673/2 од 05.08.2025. године

1. Забрањене су све активности које утичу на животну средину, тј. сви стални или привремени захвати који доводе или могу довести до промене стања и услова у животној средини (коришћење ресурса и природних добара, емисија или испуштање загађујућих материја у воду, ваздух или земљиште, управљање отпадом и отпадним водама и штетним материјама). У случају акцидената потребно је извршити одговарајуће анализе и предузети мере санације и заштите живог света.
2. Забрањено је испуштање и одлагање загађујућих, штетних и опасних материја, као и отпадних вода на површини земљишта и у земљиште.
3. Забрањено је уношење врста које су детерминисане као инвазивне (агресивне, алохтоне) као што су: јасенолисни јавор или негундовац - *Acer negundo*, багремац - *Amorpha fruticosa*, багрем - *Robinia pseudoacacia*, амерички јасен - *Fraxinus americana*, амерички копривић - *Celtis occidentalis*, пенсилвански јасен - *Fraxinus pennsylvanica*, ситнолисни или сибирски брест - *Ulmus pumila* и др., као и алергене врсте (топола).
4. Извођење радова не сме довести до значајних промена у морфологији терена, као и до појаве инжењерско-геолошких процеса и појава као што су нестабилност тла - клизишта, улегнућа, одроне, спирање, јаружање и слично.
5. Радове на адаптацији и пренамени дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, општина Гроцка, град Београд, извршити у складу са урбанистичким параметрима дефинисаним Просторним планом за део градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда”, бр. 54/12).
6. Уколико се на предметној парцели наиђе на геолошка и палеонтолошка документа (фосили, минерали, кристали и др.) која би могла представљати природну вредност, сагласно чл. 99. Закон о заштити природе, налазач је дужан да пријави

Министарству заштите животне и предузме мере заштите од уништења, општећивања или крађе до доласка овлашћеног лица.

7. Током извођења радова на адаптацији и пренамени дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, важно је спречити активности које могу утицати на промену стања, квалитета и функције земљишта. Неопходно је очувати све еколошке функције земљишта у складу са условима, наменом, коришћењем и мерама заштите животне средине.
8. Приликом извођења радова на адаптацији и пренамени дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, неопходно је применити посебне мере заштите подземних вода и земљишта. Такође, неопходно је осигурати да не дође до промене квалитативних карактеристика подземних и површинских вода.
9. Уколико се на предметној парцели могу пронаћи стабла, од суштинске је важности планирати њихово очување, као и заштиту других екосистема који садрже очувану или делимично измењену вегетацију.
10. Прибавити сагласност надлежних институција за извођење радова који изискују евентуалну сечу одраслих, вредних примерака дендрофлоре.
11. Предвидети да се стабла у близини трасе обезбеде од општећења која могу настати услед манипулације грађевинским машинама, транспортним средствима или складиштењем опреме и инсталација.
12. Планирати адекватно озелењавање, прилагођено околном простору и његовој намени. У избору врста за озелењавање треба се одредити за оне које су отпорне на аерозагађење, које имају густу и добро развијену крошњу. Такође, неопходно је приликом одабира врста за озелењавање приоритет дати аутохтоним, брзорастућим врстама вегетације које припадају природној потенцијалној вегетацији, које имају фитоцидно и бактерицидно дејство и изражене естетске вредности.
13. Неопходно је да се управљање отпадом на предметној кп. бр. 8738 КО Врчин, врши на начин којим се обезбеђује најмањи ризик по угрожавање живота и здравља људи и животне средине, контролом мерама и смањења загађења вода, ваздуха и земљишта, опасности по биљни и животињски свет, опасности од настајања удеса, експлозија или пожара, нивоа буке и непријатних мириса. Управљање отпадом мора бити у складу са Законом о управљању отпадом („Сл. гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 14/16, 95/18 - др. закон и 35/23).
14. Управљање амбалажом и амбалажним отпадом мора бити у складу са Законом о амбалажи и амбалажном отпаду („Сл. гласник РС”, бр. 36/09 и 95/18-др. закон).
15. Сакупљање, складиштење и транспорт отпадних гума мора да се врши у складу са Правилником о начину и поступку управљања отпадним гумама („Сл. гласник РС”, бр. 104/09 и 81/10).

16. Складиштење опасног отпада мора се вршити на начин којим се обезбеђује најмањи ризик по угрожавање живота и здравља људи и животне средине. Складиште опасног отпада мора бити изграђено у складу са законом и подзаконским прописима којима се уређује планирање и изградња, као и са техничким захтевима и стандардима, у складу са Правилником о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС”, бр. 95/24).
17. Опасан отпад складиштити у резервоарима, контејнерима и другим посудама у оквиру складишта, једино се отпад од дрвета који садржи опасне супстанце, може складиштити у затвореном или отвореном складишту, на чврстој стабилној подлози са опремом за сакупљање просутих течности и средствима за одмашћивање.
18. Отпад који се складишти на отвореном складишту мора бити заштићен од свих атмосферских утицаја, без директног контакта са подлогом, покривен одговарајућим водонепропусним и УВ стабилним покривачима који су фиксирани за подлогу.
19. Опасан отпад складиштити на начин којим се обезбеђује лак и слободан прилаз ускладиштеном опасном отпаду, а све у циљу контроле, препакивања, мерења, транспорта и остало.
20. Посуде за складиштење опасног отпада морају бити у складу са Правилником о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС”, бр. 95/24).
21. Различите врсте опасног отпада које су ускладиштене на истом простору морају се одлагати одвојено.
22. Паковање и обележавање отпада врши се на начин којим се обезбеђује сигурност по здравље људи и животну средину. Паковање опасног отпада врши се посебно према категорији на начин утврђен прописаним стандардима. Упакован опасни отпад неопходно је да буде обележен видљиво и јасно.
23. Складиште мора бити под сталним надзором и обебеђено тако да се спречи сваки улаз неовлашћених лица.
24. Неопходно је обезбедити систем за сакупљање и третман фекалних, технолошких и дренажних вода, као и да у оквиру система постоји сепаратор масти и уља, у складу са Законом о водама („Сл. гласник РС”, бр. 30/10, 93/12, 101/16, 95/18 и 95/18 – др. закон).
25. Одлагање и складиштење материјала који могу загадити површинске и подземне воде (хазардне и приоритетне супстанце), вршити на прописан начин у складу са техничком документацијом и у складу са Уредбом о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима

за њихово достизање („Сл. гласник РС”, бр. 50/12) и Уредбом о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС”, бр. 24/14).

26. У току коришћења планираног објекта у циљу спречавања и смањења емисије штетних и опасних материја у ваздуху, у складу са Законом о заштити животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11- Одлука УС, 14/16, 76/18 и 95/18-др. закон) неопходно је спроводити мере за смањење загађивања ваздуха и осигурати да не дође до испуштања загађујућих материја у ваздух у количини већој од прописаних граничних вредности емисије према Уредби о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС”, бр. 111/15 и 83/21).
27. Неопходно је да се предвиде све ефикасне мере заштите објекта од пожара у циљу заштите имовине, безбедног рада и спречавања опасности по животну средину. Потребно је да све мере заштите од пожара буду израђене у складу са важећим ПП нормама и прописима, за врсту објекта која одговара врсти предметног објекта.
28. Гориво, машинска и друга уља из ангажовне механизације не смеју се упуштати у земљиште.
29. Горива и уља транспортовати у посебним, за ту сврху прилагођеним посудама. У току допуњавања горива и мењања уља око возила и машина поставити одговарајућу заштитну фолију коју након употребе треба одложити на законом прописан начин и локацију. Исто важи за амбалажу горива, уља и мазива.
30. Све површине, које су на било који начин деградиране грађевинским и другим радовима, морају се санирати након завршетка радова до нивоа безбедног за коришћење у складу са наменом.

Мере заштите у складу са Водним условима бр. 003178114 2025 14843 001 001 325 024 од 17.07.2025. године

1. Обзиром да се ради о реконструкцији, адаптацији и промени намене дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, техничка решења планиране интерне хидротехничке инфраструктуре треба да чине техничку целину са постојећим објектима. Хидрауличким прорачуном проверити постојеће пријемне капацитета и извршити димензионисање новопланираних објеката који ће чинити техничку целину са постојећим објектима хидротехничке инфраструктуре укључујући и хидрантску мрежу и објекте за потребе противпожарног система.
2. Уколико се планирају нови прикључци на јавну водоводну мрежу потребно је за њихово прикључење прибавити посебне услове и сагласност надлежног јавног комуналног предузећа.

3. У пројектној документацији у графичким прилозима потребно је учртати ситуациони план, попречне и подужне пресеке и друге детаље из којих се може сагледати утицај планираних радова и објеката на режим вода.
4. Предвидети сепарациони систем канализације за фекалне отпадне воде, условно чисте, потенцијално зауљене атмосферске воде и евентуално технолошке отпадне воде.
5. Дати детаљан опис процеса рада и извршити идентификацију свих отпадних вода и материја које могу настати у процесу рада и то по очекиваним количинама и квалитету, и утврдити начин испуштања у коначан пријемник.
6. Зазауљене воде са интерних саобраћајница, паркинга, манипулативних површина, воде од прања и одржавања тих површина као и евентуалне технолошке отпадне воде од прања возила и машина и сл, предвидети одговарајући третман на таложнику за механичке нечистоће и одговарајућем сепаратору уља и масти и лаквих течности пре испуста у водонепропусни резервоар.
7. Уколико из техничких или других разлога није могуће обезбедити комуналну услугу прихватања и одвођења употребљених и атмосферских вода од стране овлашћеног оператера, потребно је реализовати алтернативно решење које подразумева одвођење атмосферских и свих отпадних вода уз потребан третман до могућег реципијента, за шта је потребно прибавити водне услове у посебном поступку; Забрањено је испуштање непречишћених отпадних вода у површинске воде а у подземне воде је забрањено директно или индиретно уношење загађујућих материја, у складу са чл. 8. Уредбе о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање ("Сл. гласник РС" бр. 50/12).
8. Атмосферске воде са условно чистих површина (кров, надстрешнице, пешачке стазе и друге некомуникационе површине) одговарајућим нивелационим решењем усмерити према околним зеленим површинама, тако да се не ремети режим вода ни у погледу квалитета ни у погледу квантитета, и да се не угрозе суседне парцеле.
9. Димензионисање објеката за евакуацију атмосферских вода са сливних површина, извршити на основу интензитета падавина усвојених у складу са постојећим објектима за евакуацију атмосферских вода.
10. Предвидети да чишћење садржаја из таложника за нечистоће и сепаратора уља и масти, врши овлашћено предузеће сертификовано за ту врсту делатности.
11. Техничка документација треба да садржи јасно приказано постојеће стање објеката и хидротехничке инфраструктуре са потребним нумеричким и графичким прилозима, прелазна решења, техничко-технолошку повезаност са планираним радовима, како објеката, тако и опреме у односу на постојеће стање, као и све условљености дате овим водним условима.

12. Извршити неопходну класификацију и категоризацију отпада чије се складиштење планира након извршених радова и промене намене постојећих објеката, у складу са Законом о управљању отпадом („Сл. гласник РС“, бр. 36/09, 88/10, 14/16, 95/18-др. закон и 35/23) и са Правилником о категоријама, испитивању и класификацији отпада („Сл. гласник РС“, бр. 56/10, 93/19, 39/21 и 65/24).
13. Одлагање и складиштење материјала који могу загадити површинске и подземне воде (хазардне и приоритетне супстанце), вршити на прописан начин у складу са техничком документацијом и у складу са Уредбом о граничним вредностима загађујућих материја у површинским и подземним водама и седименту и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 50/12) и Уредбом о граничним вредностима приоритетних и приоритетних хазардних супстанци које загађују површинске воде и роковима за њихово достизање („Сл. гласник РС“, бр. 24/14).
14. Привремено чување опасног отпада обезбедити на начин да се не наруши безбедност окружења људи и животне средине, у одговарајућој амбалажи уз периодичну контролу одговорног лица о којој је потребно водити прецизну евиденцију.
15. Уколико су на предметном комплексу планиране трафостанице, у трафо боксу где је планирано постављање уљног трансформатора, предвидети водонепропусну каду за прихват евентуално испурелог уља. Техничком документацијом предвидети да се за потребе пражњења резервоара који је планиран за прихват уља из водонепропусних када у случају хаварије трансформатора, прибави уговор са овлашћеним правним лицем. Резервоар за прихват уља треба да има атест произвођача и да буде хидраулички испитан на непропусност, након уградње, а касније периодично или након акцидента у складу са прописима.
16. На предметној локацији пројектом предвидети мере које ће бити спроведене у циљу заштите од евентуалног загађења подземних и површинских вода, отпадним водама или складиштењем опасног и неопасног отпада. Техничком документацијом предвидети израду осматрачких објеката (потребан број пијезометара) за редовно праћење режима подземних вода, као и места за њихову уградњу.
17. Дефинисати процедуре, мере заштите и начин интервенције у случају хаваријских ситуација, у складу са којим је потребно поставити-планирати одговарајући објекат за смештај сорбената или других средстава који су потребни за интервенцију у случају настанка хаваријских ситуација (различитих супстанци које могу да угрозе – загаде земљиште и подземне воде).
18. За додатне или будуће активности које имају утицаја на водни режим, нарочито за додатно пречишћавање и испуштање отпадних вода као и евентуално складиштење нафте и нафтних деривата осталог дела производног комплекса, прибавити водна акта у посебном поступку, у складу са Законом о водама.

19. За све друге активности, мора се предвидети адекватно техничко решење у циљу очувања режима вода.
20. Приликом израде пројекта неопходно је придржавати се Забрана и ограничења прописаних одредбама Закона о водама („Сл. гласник РС”, бр. 30/10, 92/12, 101/16 и 95/18 - др. закон).
21. Да се по завршетку израде техничке документације, подносилац захтева обрати овом Министарству, са захтевом за издавање водне сагласности на техничку документацију предметних објеката и радова, а после изградње објеката потребно је да се подносилац захтева обрати захтевом за издавање водне дозволе, у складу са прописима.

Мере случај престанка рада Пројекта

1. У случају престанка рада предметног Пројекта, Носилац Пројекта је дужан да предметну локацију доведе у просторно и еколошки прихватљиво задовољавајуће стање, у складу са Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19-др. закон, 9/20, 52/21 и 62/23) и Законом о заштити животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11 УС, 14/16, 76/18, 95/18-др. закон и 94/24- др. закон) и осталим секторским законима.
2. Сви радови и активности на уклањању објекта, опреме, инсталација и средстава рада или промени намене објекта, спровести на начин који неће изазвати загађивање животне средине, посебно земљишта, површинских и подземних вода, у складу са процедуром прописаном Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС”, бр. 72/09, 81/09, 64/10-одлука УС и 24/11 и 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/19-др. закон, 9/20, 52/21 и 62/23); управљање отпадом, свих врста и категорија, мора бити у складу са Законом о управљању отпадом („Сл. гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 14/16, 95/18-др. закон и 35/23) и подзаконским актима; санација, рекултивација/ремедијација загађених површина мора бити спроведена у складу са Законом о заштити животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11 УС, 14/16, 76/18, 95/18-др. закон и 94/24-др. закон).
3. У случају трајног престанка рада, Носилац Пројекта је дужан да са локације безбедно и ефикасно уклони опрему и уређаје, као и сав заостали депонован материјал; да безбедно уклонити све отпадне материје, уз стриктно поступање у складу са одредбама Закона о управљању отпадом („Сл. гласник РС”, бр. 36/09, 88/10, 14/16, 95/18-др. закон и 35/23), Правилника о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС”, бр. 95/24) и Правилника о условима и начину сакупљања, транспорта, складиштења и третирања отпада који се користи као секундарна сировина или за добијање енергије („Сл. гласник РС”, бр. 98/10); да очисти сепараторе масти и уља преко

овлашћеног оператера који поседује дозволу за управљање опасним отпадом, уз евиденцију и документ о кретању опасног отпада.

4. Отпад који настане при операцијама уређења локације после престанка рада складишта, у случају рушења објекта (отпад од грађења и рушења), мора се уз евиденцију предати овлашћеним оператерима који поседују дозволе за управљање наведеном категоријом отпада.
5. О операцијама које се предузму у случају престанка рада складишта и предаји отпада и отпадних материја, водити евиденцију и о истом обавестити надлежни инспекцијски орган.
3. Налаже се носиоцу пројекта да при реконструкцији и раду предметног пројекта у свему испоштује услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављених у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог Решења. Уколико у остављеном року не започне извођење пројекта, носилац пројекта је у обавези да поднесе захтев за одлучивање о потреби израде нове студије или ажурирање предметне студије.
5. Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације у складу са чланом 31. став 7. Закона о процени утицаја на животну средину.
6. О трошковима поступка биће одлучено посебним решењем.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта INVESTFARM-EKO doo Beograd, ул. Моше Пијаде бр. 3А, 11224 Врчин, Гроцка је дана 19.08.2025. године, Министарству заштите животне средине поднео Захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, заведен под бројем 003535587 2025.

Дописом од 21.08.2025. године од носиоца пројекта је затражено да допуни Студију о процени утицаја на животну средину. Исправљена и допуњена Студија о процени утицаја на животну средину у електронском облику, достављена је овом органу дана 29.08.2025. године.

Предметна Студија о процени утицаја на животну средину је урађена у свему у складу са Решењем о потреби и одређивању обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне

целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град, број 002404708 2025 од 25.06.2025. године.

У складу са чланом 25. и чланом 26. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 94/2024), обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – Обавештење је објављено у дневном листу „Данас“ дана 19.09.2025. године, као и на службеном сајту Министарства <http://www.ekologija.gov.rs/obavestjenja/procena-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

У току трајања јавног увида достављена су мишљења/примедбе у писаном облику заинтересоване јавности и заинтересованих организација и то: Приватни вртић „У срцу света“, Врчин; Основна школа „Свети Сава“ Врчин; ЈП „Пијаце и зеленило“ Гроцка; Срђан Марјановић из Свилајнца, преко пуномоћника Луке С. Ђорђевића, адвоката из Београда; Movie Kitchen Catering, Врчин и Јелена Стипчић из Врчина.

Презентација и јавна расправа предметне Студије су одржани дана 27.10.2025. године у 11.00 часова у просторијама Градске општине Гроцка. Јавној расправи присуствовали су представници: Министарства заштите животне средине, обрађивача предметне Студије, Носиоца пројекта, Градске општине Гроцка и велики број представника јавности који су изнели примедбе на: близину планираног складишта у односу на стамбене објекте, школу, вртић и др. које би могло евентуално негативно да утиче на безбедност и квалитет становништва у непосредном окружењу; повећан теретни саобраћај, а тиме и повећан ниво буке и емисије прашине; ризик од загађења у случају пожара.

У складу са чланом 27. и члановима 28., 29. и 31. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 94/2024), Решењем број: 003535587 2025 од 19.09.2025. године, образована је Техничка комисија. Чланови Техничке комисије су извршили детаљан преглед и анализу Студије, пратеће документације, достављених мишљења заинтересоване јавности и записника са одржане јавне расправе. На првом састанку техничке комисије који је одржан дана 19.11.2025. године, закључено је да предметна Студија није урађена у складу са Законом о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 94/2024), те да постоје одређени недостаци. Дописом овог органа од 20.11.2025. године, носиоцу пројекта су достављене примедбе/коментари и наложена је измена и допуна предметне Студије. На примедбе/коментаре које је доставила Техничка комисија, укључујући и коментаре заинтересоване јавности, одговорено је следеће:

Мишљења и примедбе Техничке комисије

Примедба 1: Извод из АПР-а је нечитљив. Убацити нови.

Одговор: Студија је допуњена у складу са примедбом.

Примедба 2: Наведен је у прилозима Распоред отпада по регалима. Појаснити да ли је то извод из неког пројекта или одакле је преузето и како се количине дате у табелама уклапају у капацитет за који су издати измењени локацијски услови.

Одговор: Прилог „Распоред отпада по регалима“ представља саставни део Идејног пројекта – Пројекта технологије, у оквиру којег је дефинисан начин складиштења, распоред и максимална количина опасног отпада по регалним позицијама VI–XIV.

Количине наведене у табелама представљају максимални капацитет складиштења у једном тренутку, и то у укупном износу од 756,9 t опасног отпада, што је у потпуности усклађено са измењеним локацијским условима.

У Измењеним локацијским условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, заводни бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године, наведено је:

„Укупни максимални складишни капацитет регала VI–XIV (објекти под кућним бројем 3А и 3Б) који ће се користити за складиштење опасног отпада, износи 756,9 t на складишту. Максимални дневни капацитет складиштења опасног отпада (пријема у складиште) износиће 30 t. У складу са наведеним, максимални годишњи капацитет износиће 8.400 t.“

Сходно томе, количине приказане у табелама у прилогу одговарају и уклапају се у капацитете дефинисане измењеним локацијским условима, што потврђује њихову валидност и усаглашеност са техничком документацијом.

Ово потврђује и увид у сам документ „Распоред отпада по регалима“, где су по регалима VI–XIV приказане појединачне и збирне масе отпада, са укупним максималним износом од 756,9 t.

Примедба 3: Појаснити зашто постоје 2 табеле Расподеле отпада по Регалима и зашто су у њима наведене различите запремине за исте индексне бројеве отпада.

Одговор: У прилозима су дата два приказа расподеле отпада по регалима из разлога што се опасни отпад истог индексног броја (И.Б.) складишти на више различитих регала, у складу са организацијом рада у халама 1 и 2.

Различите количине (масе и запремине) наведене за поједине индексне бројеве отпада не представљају неслагање, већ:

- **расподелу једне укупне количине отпада на више регала**, зависно од техничких услова складиштења,
- **различите типове амбалаже** у којима се исти отпад може наћи (бурета, ИВС контејнери, РЕ контејнери), што условљава разлике у запремини,
- **одвојено евидентирање регала VI–XIV**, у складу са структуром Пројекта технологије.

Приложене табеле (Прилог: Распоред отпада по регалима) приказују:

- **расподелу отпада по регалима VI–XIV**,
- **појединачне масе и запремине за сваки регал**,
- **укупни сабрани капацитет складишта од 756,9 t**, који је константан и у складу са изменама локацијских услова Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. Иако се поједини индексни бројеви појављују у обе табеле са различитим запреминама, те вредности се односе на:

- **различите количине тог истог отпада које се смештају на различите регале**, а не на различите карактеристике отпада.

Све наведене количине су у оквиру дозвољених капацитета и у потпуности су усклађене са:

- **Идејним пројектом – Пројектом технологије**,
- **Измењеним локацијским условима** који дефинишу максимални складишни капацитет регала VI–XIV од 756,9 t.

Закључно, различите запремине не представљају грешку, већ нормалан резултат расподеле истог отпада на више регалних позиција, при чему укупни складишни капацитет остаје идентичан и у складу са издатим условима.

Примедба 4: Доставити Решење о препарцелацији, са обзиром на чињеницу да се Решења о одобрењу за изградњу односе на објекте на парцели 2612/10 К.О. Врчин, а да се Решење о употребној дозволи односи на објекте на парцели 8738 К.О. Врчин.

Одговор: Студија је допуњена у складу са примедбом. Решење о препарцелацији је дато у прилогу.

Примедба 5: На 9. страни је описана градска општина Стари град, а предметни пројекат ће се реализовати на локацији која се налази на територији општине Гроцка. Изменити наведено.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом.

Примедба 6: У табели Информације о Носиоцу Пројекта је наведена адреса: Моше Пијале 3А, а у тексту на 9. страни се спомиње адреса Моше Пијаде 3Е. Усагласити.

Одговор: Адреса из АПР-а је Моше Пијале 3А. Текст је измењен у складу са тим.

Примедба 7: Легенда слике 7 је нечитљива. Изменити.

Одговор: Слика бр. 7 је замењена верзијом у високој резолуцији, са потпуно читљивом легендом и јасно приказаним елементима.

Примедба 8: У поглављу 2.4. су дате вредности средњих месечних температура, годишња сума осунчавања, средње месечне вредности релативне влажности итд. Неопходно је навести за који временски период су одређене наведене вредности.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. У поглављу 2.4. додато је навођење референтног климатског периода на који се односе приказане вредности климатских показатеља. Сви приказани климатски подаци (средње месечне температуре, годишња сума осунчавања, релативна влажност ваздуха, облачност, магла и падавине) преузети су из званичне климатолошке базе Републичког хидрометеоролошког завода (РХМЗ) за стандардни климатолошки период 1991–2020. године и односе се на мерења на метеоролошкој станици „Београд“.

Примедба 9: На 22. страни је наведено да је Између тачке узимања воде на извору „Гавран“ и парцеле кл. бр. 8738 КО Врчин измерена директна ваздушна удаљеност од приближно 1,65 km, као и да је према ГИС анализи зона појаса III удаљена приближно 1,4 km. На основу наведеног донет је закључак да се парцела не налази унутар ужих зона санитарне заштите (I и II), али је обухваћена широм зоном III. Закључак не одговара тексту, проверити да ли се предметна локација заиста налази у III зони санитарне заштите. Према Правилнику о начину одређивања и одржавања зона санитарне заштите изворишта водоснабдевана („Сл. гласник РС", број 92/08) у III зони санитарне заштите не могу се градити или употребљавати објекти и постројења, користити земљиште или вршити друге делатности, ако то угрожава здравствену исправност воде на изворишту, и то: 1) трајно подземно и надземно складиштење опасних материја и материја које се не смеју директно или индиректно уносити у воде.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. Након поновне провере просторних података у ГИС окружењу и анализе службене карте зона санитарне заштите изворишта

„Гавран“, утврђено је да се предметна парцела не налази у оквиру III зоне санитарне заштите, нити у ужим зонама I и II.

Удаљености наведене у претходној верзији текста (1,65 km и 1,4 km) односиле су се на ваздушну дистанцу до изворишта и до линије границе зоне III, али су погрешно интерпретиране у закључку. Поновном ГИС анализом потврђено је да се граница III зоне санитарне заштите налази знатно ближе самом изворишту, те да не захвата предметну локацију.

У складу са Правилником о начину одређивања и одржавања зона санитарне заштите изворишта водоснабдевања („Сл. гласник РС“, бр. 92/08), одредбе које се односе на забрану трајног складиштења опасних материја у III зони не примењују се на ову локацију, јер се она налази ван свих зона санитарне заштите изворишта „Гавран“.

Примедба 10: Сlike 14 и 15 су нечитљиве. Изменити.

Одговор: Резолуција слика се не може мењати, из разлога што су такве преузете из пројектне документације. Графике су дате у штампаним верзијама, које су од значаја за процедуру процене утицаја на животну средину.

Примедба 11: Текст о сакупљању и пречишћавању зауљених атмосферских вода са 36, 46, 47 и 86 стране се разликује. Усагласити.

Одговор: Текст Студије је измењен и усклађен са примедбом. У поглављима која се односе на сакупљање и пречишћавање атмосферских и потенцијално зауљених отпадних вода извршена је потпуна техничка и логичка ревизија ради јасног раздвајања категорија вода и елиминисања свих неусклађености које су постојале у ранијој верзији текста.

Извршене су следеће корекције:

1. **Раздвојен је опис незагађених атмосферских вода са кровова, које се одводе у зелене површине, и потенцијално зауљених атмосферских вода са манипулативних и саобраћајних површина.**
2. **Детаљно су описане две сливне површине, уз јасно навођење:**
 - типа и капацитета сепаратора уља,
 - хидрауличких прорачуна протока,
 - техничких карактеристика таложника и одводних цевовода.
3. **Прецизирано је да се пречишћена вода из оба сепаратора одводи у јединствен водонепропусни резервоар запремине 20 m³, са додатним преливним резервоаром од 2 m³, у складу са техничком документацијом.**
4. **Ревидирани су делови текста који се односе на друге врсте отпадних вода, те је јасно наведено да:**
 - **технолошке отпадне воде не настају на локацији,**
 - **сходно томе, не постоји потреба за уградњом уређаја за њихов третман.**
5. **Уклоњена су понављања и недоследне формулације, како би се спречило могуће погрешно тумачење да је описивано више различитих система.**

Изменама је обезбеђена пуна усклађеност текста на странама 36, 46, 47 и 86 Студије, као и техничка јасноћа система сакупљања и третмана отпадних вода.

Примедба 12: У поглављу 4.6. је наведено: "Планирано време реализације Пројекта је у складу са пројектном документацијом због чега нису ни разматране алтернативе временског распореда за извођење пројекта." Појаснити који је то временски распоред за извођење пројекта, и подацима из које пројектне документације одговара.

Одговор: Према техничкој документацији (ИДР, ИДП), Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене дела пословног објекта — спајањем три независне целине у једну — у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, предвиђа искључиво уређење и адаптацију постојећег складишног простора, без извођења грубих грађевинских радова.

У складу са наведеним, укупно планирано време реализације Пројекта износи приближно 4–6 недеља, што представља уобичајени и технички оправдан временски оквир за адаптацију складишта овог типа и намене. Како је динамика радова дефинисана у складу са техничком документацијом и реалним технолошким потребама Пројекта, није било основа за разматрање алтернативних временских распореда за извођење радова.

Примедба 13: У поглављу 4.9. је наведено: „Обим производње/складиштења је одређен техничко-технолошким перформансама технолошке и остале опреме, те на основу тога алтернативна решења се не дозвољавају. Обим складиштења није одређен техничко-технолошким перформансама технолошке и остале опреме, већ дефинисаним максималним складишним капацитетом.

Одговор: Текст у поглављу 4.9. је измењен и усклађен са стварним пројектним параметрима. Обим складиштења на предметној локацији није условљен техничко-технолошким перформансама опреме, већ је јасно дефинисан максималним складишним капацитетом утврђеним у техничкој документацији и у измењеним локацијским условима. Максимални складишни капацитет за регале VI–XIV износи 756,9 t у једном тренутку на складишту, док је максимални дневни пријем 30 t, а максимални годишњи капацитет 8.400 t, у складу са решењем Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. С обзиром на то да је обим складиштења фиксно утврђен, те да се складиштење врши у строго дефинисаним регалним пољима и уз прописане услове без могућности проширења капацитета у оквиру постојећег простора, алтернативна решења обима складиштења нису могућа нити технички оправдана.

Примедба 14: На 73. страни је наведено: " Утицаји на животну средину, који могу настати приликом извођења радова, су просторно ограничени и привременог су карактера, а могу се манифестовати повећаним нивоом буке и појавом вибрација, емисијом издувних гасова која потиче од рада механизације са градилишта и меродавних транспортних средстава, развејавањем честица прашине приликом разбијања бетона, земљаних радова као и честица од коришћених грађевинских материјала. Обзиром да грађевински и други радови на постојећем објекту се изводе у габариту и волумену објекта не очекују се значајни негативни утицаји на животну средину."

Да ли ће приликом реконструкције, адаптацији и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада долазити до разбијања бетона и земљаних радова?

Одговор: Студија је измењена у овом делу. У конкретном случају неће долазити до разбијања бетона нити до извођења земљаних радова. Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене односи се искључиво на унутрашње уређење постојећег објекта, спајање три независне целине у једну и уређење складишног простора, без интервенција које захтевају грубе грађевинске радове.

Примедба 15: На 53. страни је наведено: „На квалитет површинских и подземних вода и земљишта може утицати неконтролисано испуштање отпадних вода и неадекватно

управљање насталим отпадом у току реализације Пројекта." Појаснити на које отпадне воде се мисли.

Одговор: Студија је коригована. У наведеном делу текста прецизирано је на које се отпадне воде односи формулација. На предметној локацији не настају технолошке отпадне воде, већ искључиво атмосферске отпадне воде, од којих један део може бити потенцијално зауљен услед отицања са паркинга, приступних саобраћајница и манипулативних површина.

Ове воде се, у складу са техничком документацијом, сакупљају системом канализације, доводе у таложнике (АШ1 и АШ2), а затим у сепараторе уља и бензина, након чега се пречишћена вода одводи у водонепропусне резервоаре.

С обзиром на то да је једини потенцијални ризик везан управо за потенцијално зауљене атмосферске воде са спољних површина, текст је коригован тако да јасно указује да се наведени могући утицај односи искључиво на овај тип отпадних вода, док други типови отпадних вода на локацији не настају.

Примедба 16: На 60. страни је наведено Град Београд, Градска општина Гроцка припада III категорији квалитета ваздуха, док је на 61. страни наведено да се може оценити да је квалитет ваздуха у Гроцкој релативно добар. Усагласити наведено. Исто важи и за Табелу 10.

Одговор: Класификација квалитета ваздуха у складу са важећом Уредбом заснива се на подацима са мерних места у Београду, при чему Град Београд као целина спада у III категорију квалитета ваздуха (ваздух прекомерно загађен, односно границе толеранције су прекорачене).

Међутим, на територији градске општине Гроцка не постоји станица за аутоматски мониторинг квалитета ваздуха, те се локално стање може проценити само индиректно – на основу карактера подручја, удаљености од великих саобраћајница, преовлађујућег руралног простора и ограниченог броја извора емисија.

На основу ових индикатора може се оцењивати да је локални квалитет ваздуха у ширем подручју Гроцке релативно повољнији у односу на просечне вредности на нивоу града, али то не мења чињеницу да се административно подручје Гроцке, као део територије Града Београда, формално класификује у III категорију квалитета ваздуха.

У Табели 10 и у тексту на странама 60–61 извршено је усаглашавање навода, тако да је истакнуто:

- формално-правна класификација: III категорија (ваздух прекомерно загађен),
- а затим и објашњење да је локални амбијентални ниво загађења у Гроцкој нижи, због руралног карактера и мањег утицаја урбаних извора.

Примедба 17: На 72 и 73 стр. је наведено: "Типови присутних отпада подељени су у више група..." Коришћен је неадекватан термин тип присутних отпада, преформулисати у принципе складиштења у зависности од врсте отпада, порекла, карактера и у односу на компатабилности.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. Део текста на који се односи примедба био је преузет из Плана заштите од удеса, који више није адекватан нити важећи документ за потребе израде Студије о процени утицаја. Сходно томе, овај део је у потпуности ревидиран и преформулисан, у складу са техничком документацијом и стварним условима функционисања постројења.

Принципи складиштења отпада

Складиштење отпада на локацији организује се у складу са карактером, пореклом, агрегатним стањем, врстом амбалаже и компатибилношћу појединих категорија отпада. У оквиру складишта отпад се групише према следећим принципима:

- **према агрегатном стању** — чврсти и течни отпади;
- **према врсти амбалаже** у којој се отпад складишти (буре, ИВС контејнери, ПЕ контејнери, палетизовани отпад и др.);
- **према пореклу отпада** и индустријској грани у којој настаје;
- **према карактеру и компатибилности** отпада, узимајући у обзир расположиве површине, кубатуру регала и врсте отпада које су у претходним годинама биле најзаступљеније у систему Оператера.

На основу ових критеријума, отпад који се складишти може се груписати у следеће категорије (у складу са каталогом отпада, табелом бр. 3):

- **Хемијски и фармацеутски отпади** (обухватају групе 07, 09, 18, као и релевантне кодове из групе 16);
- **Отпади од боја, лакова, лепкова, заптивача и штампарских боја** (група 08)
- **Отпадна уља, мазива, емулзије и нафтни деривати** (групе 13, део 11 и 12, као и релевантни отпади из 16 и 19)
- **Амбалажа, апсорбенти, филтери и чврсте опасне материје** (групе 15 и 20, као и одговарајући чврсти опасни отпади из других група)
- **Електроотпад, батерије, гасови под притиском и посебни токови отпада** (група 16).

Важно је напоменути да Оператер **не генерише гасовите опасне отпаде**.

У наставку је дата Табела бр. 7, која приказује расподелу опасних отпада према Н-карактеристикама, на основу важећих лабораторијских извештаја о испитивању опасног отпада. Графички приказ (Слика бр. 21) визуелно представља број врста опасних отпада по опасним особинама. Ови подаци представљају резултате испитивања отпада.

Примедба 18: Изменити текст на слици 21.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом.

Примедба 19: На страни 75 је наведено да Оператер Investfarm-eko д.о.о. Београд, на основу капацитета свог објекта и на основу Правилника о Листи опасних материја и њиховим количинама и критеријумима за одређивање врсте документа које израђује оператер севесо постројења, односно комплекса („Сл. гласник РС”, бр. 41/10, 51/15 и 50/18), не спада у севесо постројење за које је у обавези да изради Извештај о безбедности или политику превенције удеса, обзиром да су количине укупно ускладиштених материја мање од прописаних количина прва и друга колона. Доставити прорачун који потврђује наведено.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. Наводи који су били преузети из старог и неважећег Плана заштите од удеса уклоњени су, јер тај документ није релевантан за израду Студије о процени утицаја на животну средину.

Севесо класификација – није предмет Студије о процени утицаја

Студија о процени утицаја не утврђује Севесо статус постројења, јер је то посебан прописани управни поступак који се спроводи у складу са:

- Правилником о Листи опасних материја и њиховим количинама и критеријумима за одређивање врсте документа које израђује оператер Севесо постројења („Сл. гласник РС”, бр. 41/10, 51/15 и 50/18),

- Законом о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама („Сл. гласник РС”, бр. 87/18),
- и другим прописима који регулишу област заштите од удеса.

У оквиру поступка процене утицаја на животну средину не врши се разврставање опасних материја у Севесо категорије, нити се врши збирни прорачун количина по колони 1 и 2.

За тако нешто је неопходно да Оператер:

- достави тачно идентификоване опасне супстанце са Севесо Н-категоријама,
- достави безбедносне листове (када постоје — за отпад они не постоје),
- достави тачне максималне количине опасних супстанци у једном тренутку,
- спроведе званичан поступак према Министарству надлежном за Севесо.

У оквиру Студије могу се приказати **искључиво количине опасног отпада по групама Каталога отпада**, на основу техничке документације и извештаја о испитивању отпада. На основу технолошког пројекта, максимални капацитет складишта у било ком тренутку износи:

$Q_{\max} = 756,9 \text{ t}$ опасног отпада

што представља збир количина по групама од 07 до 20 (детаљно приказано у табели Студије).

Ова вредност се користи искључиво за потребе описивања постројења у оквиру процене утицаја на животну средину - **не и за Севесо класификацију.**

Севесо поступак - обавеза Оператера ван ове Студије

У циљу утврђивања SEVESO статуса, Оператер је у обавези да у посебној процедури достави Министарству:

- тачно дефинисане врсте опасних супстанци,
- њихове Севесо категорије опасности,
- максималне реалне количине опасних супстанци у постројењу.

Тек на основу таквих података Министарство утврђује:

- да ли је постројење SEVESO,
- ако јесте — да ли је **нижи** или **виши** ред,
- и које документе је Оператер дужан да изради (Политика превенције удеса или Извештај о безбедности).

План заштите од удеса – такође није предмет Студије

План заштите од удеса се израђује **само ако је утврђено** да су у постројењу присутне опасне супстанце у количинама из Табеле II Правилника о Листи опасних материја и њиховим количинама („Сл. гласник РС”, бр. 41/10, 51/15 и 50/18).

То је посебан прописани поступак који се спроводи у сарадњи са:

- МУП – Сектор за ванредне ситуације,
- јединицом локалне самоуправе.

Студија о процени утицаја не обухвата ни израду, нити анализу тог документа. Такође, напомињемо да поступак издавања интегрисане дозволе није тема ове Студије, нити се разматра у оквиру поступка процене утицаја на животну средину. Интегрисана дозвола се издаје у засебној процедури у складу са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 25/15 и 109/21).

Примедба 20: На 76. страни је наведено: "На бази претходног, према члану 64. став 4. Закона о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама („Сл. гласник РС”, бр. 87/18) и Правилнику о врсти и количини опасних супстанци на основу којих се сачињава План заштите од удеса („Сл. гласник РС”, бр. 34/19 закључује се да Оператер

Investfarm-eko д.о.о. Београд на парцели у Врчину према Листи опасних супстанци и њихових граничних количина и Листи категорија опасних супстанци и њихових граничних количина Оператер поседује опасне супстанце и материје из табеле 2. датог Правилника, Листа категорија опасних супстанци и њихових граничних количина обавезан је да изради План заштите од удеса, те је обавеза Оператера и да документ изради и преда на сагласност Одсеку са ванредне ситуације Београд, МУП."

Доставити прорачун који потврђује наведено. Такође, изменити текст испод поднаслова: акутне токсичне материје, опасне запаљиве и реактивне материје и опасне по животну средину јер је неразуман.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом. Сви делови текста који су били преузети из старог, неважећег Плана заштите од удеса су уклоњени, укључујући и тачке које су се односиле на обавезу Оператера да изради План заштите од удеса. Тај документ не представља релевантан извор нити предмет анализе у оквиру Студије о процени утицаја на животну средину.

Детаљан прорачун Севесо количина, разврставање опасних супстанци у категорије, као и утврђивање да ли је постројење обвезник израде Плана заштите од удеса, није предмет Студије о процени утицаја на животну средину. То је засебан управни поступак који се спроводи у складу са:

- Правилником о Листи опасних материја и њиховим количинама и критеријумима за одређивање врсте документа које израђује оператер Севесо постројења („Сл. гласник РС”, бр. 41/10, 51/15 и 50/18),
- Законом о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама („Сл. гласник РС”, бр. 87/18),
- Правилником о врсти и количини опасних супстанци на основу којих се сачињава План заштите од удеса („Сл. гласник РС”, бр. 34/19).

У оквиру Студије могу се приказати искључиво количине опасног отпада по групама Каталога отпада, у складу са техничком документацијом и извештајима о испитивању отпада. Прорачун Севесо количина и упоређивање са граничним вредностима из Табеле I и Табеле II Правилника могу се израдити тек у каснијој фази, у поступку који Оператер води директно пред надлежним Министарством. Сходно томе, текст под насловима „Акутне токсичне материје“, „Опасне запаљиве и реактивне материје“ и „Опасне по животну средину“ је у потпуности избрисан, јер није предмет Студије и био је део садржаја старог Плана заштите од удеса.

Закључно, у оквиру ове Студије:

- не врши се Севесо класификација,
- не врши се прорачун граничних количина,
- не утврђује се обавеза израде Плана заштите од удеса,
- нити се спроводи процедура интегрисане дозволе — што су све засебни поступци који се воде у складу са надлежним прописима.

Примедба 21: На 77/78 стр. је наведено: "Обзиром да се процена ризика бави овим питањем на коју је МУП дао сагласност као и на План заштите и спасавања у ванредним ситуацијама, овај План ће се више сконцентрисати на ризик од хемијског удеса, али ће размотрити и ове утицаје." Појаснити наведено. Доставити извод из Плана заштите и спасавања у ванредним ситуацијама, као и поменути сагласност МУП-а.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом. Сви делови текста који су били преузети из старог и неважећег Плана заштите од удеса су у потпуности уклоњени,

укључујући и навођење обавеза Оператера које нису предмет разматрања у поступку процене утицаја на животну средину.

План заштите од удеса, као и План заштите и спасавања у ванредним ситуацијама, израђују се у посебним прописаним поступцима, те нису релевантан нити обавезан извор за израду ове Студије, нити представљају њен предмет анализе. Из тог разлога, није могуће доставити изводе из тих докумената у оквиру овог поступка.

Примедба 22: На 79. страни је наведено објекти се граде у складу са прописима и посебним одобрењима. Изменити наведено са обзиром на чињеницу да се објекти не граде, већ да је реч о реконструкцији, адаптацији и промени намене.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом. Наводи који су упућивали на „градњу објеката“ измењени су, будући да се у конкретном случају ради о реконструкцији, адаптацији и промени намене постојећег објекта. Комплетно поглавље 8. је ревидирано како би се уклонили сви делови који су били преузети из старог, неважећег Плана заштите од удеса, који није релевантан нити примењив документ у оквиру Студије о процени утицаја на животну средину.

Примедба 23: У оквиру тачке 8.1 се наводи: "Већина опасних материја су смеше отпадни материјали. У склопу складишта присутно је или максимално може бити присутно **8.400 t** свих врста опасног отпада. Ово није усаглашено са наводом на стр. 34 где пише да је максимални дневни капацитет 30 t, а годишњи 8.400 t. С обзиром на чињеницу да се на стр. 79 и 80 спомиње трансфер станица и сценарија удеса на трансфер станицама, односно комплексу, проверити да ли је План заштите од удеса на који је добијена сагласност разматрао конкретно складиште опасног отпада, количине Према измењеним локацијским условима, бр. ROP-MSGI-36761-LOCA-6/2025, заводни бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од **06.08.2025.** године, где је максимални дневни складишни капацитет опасног отпада **30 t**, док је максимални капацитет складиштења у једном тренутку на лагеру **756,9 t** **опасног отпада**. Такође је дискутабилно поглавље 8.3 у коме је дата анализа могућих сценарија догађаја унутар објеката 11 и 12, а они нису предмет ове Студије. Након провере преуредити поглавље 8 студије.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом. Комплетно поглавље 8. је ревидирано како би се уклонили сви делови који су били преузети из старог, неважећег Плана заштите од удеса, који није релевантан нити примењив документ у оквиру Студије о процени утицаја на животну средину.

Примедба 24: У табели број 10. је у оквиру поља постојећи квалитет земљишта наведено да је земљиште изграђено, грађевинско. Тај податак не говори о квалитету земљишта, већ о његовој намени. Изменити наведено.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом.

Примедба 25: У оквиру поглавља 9.1. је наведено: Санитарно фекалне воде се прикупљају и одводе у канализацију, у 9.3 Евакуација санитарних (фекалних) вода врши се у градски канализациони колектор, док је на 36. страни наведено фекална канализација се повезује на постојећу водонепропусну септичку јаму на предметној парцели, а тако пише и у водним условима. Усагласити наведено.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом.

Примедба 26: Мере 24 и 25 нису написане у форми мера, већ констатација. Изменити наведено.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом.

Примедба 27: У поглављу 9.2.2. наведена је сл. мера: "Послодавац може да запосленима да на коришћене опасне хемијске материје и друге хемијске материје за које је прописана обавеза израде и достављања безбедносног листа само ако му је уз хемијску материју учинио доступним безбедносни лист, у складу са прописима којима се уређују хемикалије, као и ако је обезбедио све мере које произлазе из садржаја безбедносног листа."

Такође, наведена је сл. мера: "Послодавац мора да обезбеди безбедносни лист за сваку групу отпада на српском језику где је то могуће применити." Избрисати мере имајући у виду да законска обавеза израде безбедносног листа важи само за хемикалије, а не и за отпад који садржи опасне материје.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом.

Примедба 28: Мера 66 гласи: "Уље из сепаратора се прикупља и складишти у посебним посудама у оквиру мобилног складишта опасног отпада, еко контејнери карактеристика, према Правилнику о начину поступању са Правилником о начину складиштења, паковања и обележавања опасног отпада („Сл. гласник РС", бр. 95/24) до преузимања од стране овлашћеног предузећа које ће исти отпад одвозити из круга предметног објекта на дали законом прописани третман. Учестаност вађења и одвођена талоба из таложника и сепаратора регулисано је са овлашћеним предузећем за пријем отпада који има карактеристике опасних хемијских материја."

Изменити меру према мери из Водних услова: Предвидети да чишћење садржаја из таложника за нечистоће и сепаратора уља и масти, врши овлашћено предузеће сертификовано за ту врсту делатности.

Одговор: Студија је коригована у складу са примедбом.

Примедба 29: Мера 78 гласи: "Неутрализација евентуално испуреле хемијске материје мора се обавити на такав начин, како би се спречила емисија штетних материја у околну радну и животну средину. У опису процеса рада предметног пројекта није представљен процес неутрализације испуреле хемијске материје. Усагласити наведено."

Одговор: Мера 78 је обрисана, јер је представљала преостали део текста из старог и неважећег Плана заштите од удеса и није релевантна за предметни Пројекат.

У оквиру планираног процеса рада не постоји било какав процес неутрализације хемијских материја, нити се на локацији врши претакање, мешање, пребацивање или било каква друга оперативна манипулација опасним течностима.

Сви отпади се примају, складиште и испоручују искључиво у оригиналној, неоштећеној и прописаној амбалажи, у складу са условима из дозволе Оператера.

Амбалажа се на локацији не отвара, не претаче и не обрађује. Отпад у амбалажи остаје у истом стању у ком је и преузет, до тренутка транспорта ка овлашћеним операторима у иностранству.

Сходно томе:

- не постоји технолошка операција која би могла довести до истицања или разливања течних хемијских материја,
- ризик од директног контакта отпада са подлогом сведен је на нулу,
- не постоји потреба за мерама „неутрализације“, јер се такав догађај не може очекивати у оквиру дефинисаног начина руковања отпадом.

Из наведених разлога наведена мера је брисана као непримењива, а текст Студије усклађен је са стварним стањем технологије и процеса.

На локацији се не врши никаква манипулација опасним материјама ван оригиналне амбалаже.

Примедба 30: Мера 80 гласи: "Побољшању квалитета радне и животне средине на локацији може да се допринесе и озелењавањем и рекултивацијом околних деградираних површина и изградњом заштитних засада." Појаснити на које околне деградиране површине се мисли и да ли су оне у закупу предметног оператера.

Одговор: Мера 80 је произилазила из старог, неважећег Плана заштите од удеса и односила се на околне „деградиране површине“ које нису дефинисане, нити су у обухвату или закупу Оператера. Локација Пројекта не садржи деградиране површине које би биле предмет рекултивације, нити се у оквиру Пројекта предвиђа било каква активност озелењавања ван катастарске парцеле Оператера. Мера је стога избрисана као нерелевантна за предметни Пројекат.

Примедба 31: Мера 82 гласи: "Свако место складиштења, опасних отпадних материја у течном стању мора бити обезбеђен сабирним каналима и јамама, како не би долазило до разливања течности и загађења ваздуха и земљишта."

Усагласити наведену меру са текстом из описа процеса складиштења у којем је наведено коришћење танквана.

Одговор: Мера 82 је такође преузета из старог, неважећег Плана заштите од удеса. Навод о „сабирним каналима и јамама“ није у складу са техничким решењем Пројекта, јер се на локацији не врши складиштење опасних течности у расутом стању, већ искључиво у оригиналној амбалажи у танкванима, без могућности разливања.

Мера 82 је стога избрисана као непримењива и није релевантна за описани процес рада.

Примедба 32: Мера 83 је нејасна. Појаснити.

Одговор: Мера 83 је такође била остатак текста из старог и неважећег Плана заштите од удеса и није имала јасно дефинисан предмет, нити примену у оквиру Пројекта. Мера је избрисана, јер није релевантна за технологију, објекат нити поступке које спроводи Оператер.

Примедба 33: Мера 87 гласи: "У објекту нема зона опасности, док мере 70 и 86 гласе: „У зонама пожарне опасности су на видним местима постављени натписи упозена на наведене забране." Усагласити наведено.

Одговор: Мера 87, као и мере 70 и 86, представљале су остатке текста из старог и неважећег Плана заштите од удеса и нису релевантне за предметни Пројекат.

У Студији о процени утицаја на животну средину не утврђују се зоне опасности, нити се прописују мере које су карактеристичне за План заштите од удеса. У Студији се дефинишу искључиво мере које произилазе из прописа у области заштите животне средине.

С обзиром на то да:

- у постојећем објекту нису дефинисане зоне опасности,
- пожарне зоне, забране и обавезни натписи утврђују се искључиво у оквиру Елабората заштите од пожара,
- наведене мере нису у складу са техничком документацијом Пројекта,

мере 70, 86 и 87 су обрисане као непримењиве и нерелевантне за ову Студију.

Текст је у потпуности усклађен са важећим прописима и реалним техничко-технолошким решењима Пројекта. План заштите од пожара бр. 24-SOO-E1 израђен је након израде Студије, у септембру 2025. године, од стране **Elixir Engineering d.o.o. Шабац** (у моменту

израде Студије документ је био у фази планирања). Студија је накнадно допуњена релевантним информацијама из овог Плана, који је приложен уз пратећу документацију. У Плану заштите од пожара наведено је следеће:

„Подела објекта на пожарне секторе извршена је у складу са прописима којима је захтевано пожарно издвајање посебних просторија, уз обезбеђивање несметаног технолошког процеса, ефикасне евакуације корисника и спречавања ширења ватре и дима.“

Према усвојеном решењу: **Цео објекат представља један пожарни сектор; није предвиђено раздвајање на више сектора.**

Примедба 34: Мера 105 избацити јер није применљива са обзиром да предметним пројектом није предвиђено складиштење на отвореном.

Одговор: Мера 105 није мера која је преузета из техничке документације или из Описа Пројекта, већ је део поглавља 9.4.1. – **Мере заштите у складу са Условима издатим од стране ималаца јавних овлашћења**, конкретно Услови Завода за заштиту природе Србије бр. 03-021-2673/2 од 05.08.2025. године.

У складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину, обрађивач Студије је обавезан да све мере прописане у условима надлежних институција, ималаца јавних овлашћења, **унесе у Студију у неизмењеном облику**, без обзира на то да ли је конкретна мера примењива у пуном обиму на предметан Пројекат.

Студија је усклађена са прописима, а мера 105 је задржана искључиво из разлога што представља **обавезу из званично издатих Улова**, које смо дужни да интегрисамо у документ.

Примедба 35: У Студији је наведена следећа мера: „У току коришћења планираног објекта у циљу спречавања и смањења емисије штетних и опасних материја у ваздуху. У складу са Законом о заштити животне средине („Сл. гласник РС”, бр. 135/04, 36/09, 36/09-др. закон, 72/09-др. закон, 43/11- Одлука УС, 14/16, 76/18 и 95/18-др. закон) неопходно је спроводити мере за смањење загађивања ваздуха и осигурати да не дође до испуштања загађујућих материја у ваздух у количини већој од прописаних граничних вредности емисије према Уредби о граничним вредностима емисија загађујућих материја у ваздух из стационарних извора загађивања, осим постројења за сагоревање („Сл. гласник РС”, бр. 111/15 и 83/21).“ Навести које су то конкретно мере предвиђене за смањење загађености ваздуха и осигурање да не дође до испуштања загађујућих материја у ваздух у количини већој од прописаних граничних вредности емисије.

Одговор: Мера на коју се примедба односи није формулисана од стране обрађивача Студије, већ је преузета из Улова Завода за заштиту природе Србије број 03-021-2673/2 од 05.08.2025. године, који су обавезујући документ у поступку израде Студије о процени утицаја на животну средину. У складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину, обрађивач је дужан да све прописане мере из Улова надлежних институција унесе у Студију у неизмењеном облику, без обзира на то да ли је мера општа, спецификујућа или већ садржана у другом пропису.

Што се тиче конкретних мера за спречавање емисије у ваздух, напомињемо да планирани објекат не садржи стационарне изворе емисија, нити технологије које производе отпадне гасове. Стога се мере односе на опште обавезе Оператера, које проистичу из националне регулативе, и које су:

- одржавање затвореног система складиштења (амбалажа се не отвара, не претаче и не обрађује у објекту),

- спречавање оштећења амбалаже и избегавање било каквог испаравања испарљивих материја,
- складиштење у складу са Каталогом отпада и без мешања некомпатибилних отпада,
- вођење евиденције о отпадима и благовремено изношење отпада ка овлашћеним оператерима,
- одржавање хигијене и редовно чишћење простора ради спречавања секундарне емисије прашине,
- редовна контрола исправности амбалаже и регала, као и интерних транспортних рута.

Ове мере су већ предмет редовног пословања оператера и не представљају посебне техничке мере, јер на локацији не постоји технологија која би могла створити емисије у ваздух изнад граничних вредности.

Студија је допуњена наведеним појашњењима у општим мерама, док је сама формулација мере задржана, јер је обавезујућа у складу са издатим Условима.

Примедба 36: Мера 118. је преузета из старих водних услова издатих 11.04.2025, изменити је у складу са важећим водним условима од 17.07.2025. године.

Одговор: Мера је измењена у складу са примедбом. У питању је била техничка грешка у наводу назива Пројекта, док је сам садржај мере већ био усклађен са важећим Водним условима од 17.07.2025. године.

Примедба 37: Изабацили мере из тачке 9.4. које нису применљиве за предметни пројекат, као и за тренутну фазу процеса промене намене предметног објекта (нпр. меру 119 избацити јер није применљива са обзиром на чињеницу да нису предвиђена нова прикључења на водоводну мрежу, меру 120 избацити, са обзиром да је наведено потребно урадити пре израде Студије, мере 122 и 132 избацити, итд).

Одговор: Мере из тачке 9.4. нису формулисане од стране обрађивача Студије, већ су преузете у неизмењеном облику из важећих услова ималаца јавних овлашћења. Конкретно, наведене мере потичу из Водних услова ЈВП „Србијаводе“ од 17.07.2025. године, у складу са законском обавезом прописаном чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину. Обрађивач није овлашћен да избацује, мења или интерпретира прописане мере, без обзира на фазу Пројекта или на то да ли је поједина мера непосредно применљива у овом тренутку.

Све мере из Водних услова морају бити унесене у Студију у истоветном облику као обавезујући део документације.

Примедба 38: У студији је наведена мера: „На предметној локацији пројектом предвидети мере које ће бити спроведене у циљу заштите од евентуалног загађења подземних и површинских вода, отпадним водама или складиштењем опасног и неопасног отпада. Техничком документацијом предвидети израду осматрачких објеката (потребан број пијезометара) за редовно праћење режима подземних вода, као и места за њихову уградњу.“ Међутим, у поглављу мониторинга Студије није предвиђено наведено.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. У поглављу мониторинга Студије додат је мониторинг земљишта и подземних вода, у складу са наведеном мером.

Примедба 39: Допунити делове Студије који се односе на генерисани отпад евентуално просутим опасним отпадом у течном стању. Навести и начин поступања са поменутом врстом отпада.

Одговор: У складу са примедбом, текст Студије је допуњен појашњењем у погледу евентуалног настанка отпада услед просипања опасних течних отпада.

Међутим, напомињемо да у оквиру дефинисаног процеса рада на локацији **не постоји ниједна технолошка операција која подразумева претакање, преливање, отварање или било какву манипулацију опасним течним материјама.** Сва течна и остала опасна отпадна материја:

- преузима се,
- складишти и
- предаје на транспорт ка овлашћеним оператерима у иностранству у **оригиналној, неоштећеној и прописаној амбалажи**, у складу са дозволом Оператера.

Амбалажа се **не отвара**, не врши се претакање, не врши се кондиционирање, нити било какав третман течног отпада на самој локацији.

Додатно, просторије у којима се складиште течни отпади опремљене су **танкванама (ретенционим кадицама)** које обезбеђују потпуно задржавање садржаја у случају евентуалног оштећења амбалаже.

Сходно томе:

1. **Процурели материјал не може доћи у контакт са подлогом**, јер га танквана у потпуности задржава.
2. Уколико би дошло до оштећења амбалаже, настала количина би се третирао као „отпад од контаминираних материјала“ – апсорбент + амбалажа + заостали садржај, у складу са Каталогом отпада (код 15 02 02* или други релевантни код у зависности од материје).
3. Такав отпад би се сакупио апсорбентом, упакован у прописану ADR амбалажу и предао овлашћеном оператеру уз пратећи лист.
4. У Студији је додата ова процедура као интегрисани део мера управљања отпадом, у складу са националним прописима.

Оваквим решењем обухваћени су сви могући сценарији, иако је ризик од настанка просипања минималан, јер на локацији **не постоји активна манипулација течним отпадом.**

Примедба 40: У опису локације поглавље 2.0 потребно је конкретније и јасније навести шта је у окружењу предметног комплекса и дати графички приказ на којем су обележени објекти у окружењу, а нарочито осетљиви објекти, са обележеним удаљењима.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом.

Примедба 41: У поглављу 2.2 захтева се информација о потребном простору који ће се користити у фази реализације пројекта са картографским приказом што је изостало.

Одговор: Поглавље 2.2. је допуњено појашњењем да се сви радови изводе искључиво унутар постојећег објекта, без проширења габарита, без заузимања додатних површина парцеле и без привремених или нових захвата на земљишту. Током реализације Пројекта не користе се додатне спољне површине, нити је потребно формирање градилишта ван постојећег објекта. Стога, површина земљишта у фази извођења радова одговара постојећем стању објекта и не мења се у односу на постојеће стање. Картографски приказ посматране површине већ је дат у поглављу 2.1. – Попис катастарских парцела, Копија плана катастарских парцела, Ситуациони план са уцртаним објектима – где је приказана предметна парцела и габарити објекта. Како не долази до било каквог проширења или заузимања нових површина, додатна карта није потребна, нити би постојао графички приказ који би се разликовао од већ приложеног.

Примедба 42: Поглавља 2.3.1, 2.3.2 приказани су подаци за читаву општину а изостаје оно што је битно, информације о самој локацији и непосредном окружењу, а посебно битно, навести на који начин се атмосферске воде са локације дренажују и шта је први реципијент.

Одговор: У поглављу 2.3.2. приказани су подаци који су у потпуности усклађени са расположивом документацијом и налазима из Водних услова ЈВП „Србијаводе“, што представља једини релевантан извор за карактеризацију хидролошких услова на предметној локацији. Додатни специфични геолошко-хидрогеолошки подаци нису доступни, јер за предметни Пројекат није рађен геотехнички елаборат, нити је постојао законски основ за његову израду. У поглављу 2.3.1. наведени су општи подаци о морфологији терена у оквиру општине, док за предметну локацију нема детаљнијих параметара, јер није вршено геотехничко испитивање терена. У складу са тим, у Студију је унето све што је установљено на локацији и потврђено службеним условима.

Дренажа атмосферских вода и први реципијент

- Атмосферске воде са кровова прикупљају се системом олука и интерне атмосферске канализације и одводе на зелене површине у оквиру парцеле. Ове воде не долазе у контакт са потенцијалним изворима загађења.
- Потенцијално зауљене атмосферске воде са манипулативних и саобраћајних површина сакупљају се и третирају преко сепаратора уља и масти.
- Пречишћена вода из оба сепаратора одводи се у водонепропусни резервоар од 20 m³, са заштитним преливним резервоаром од 2 m³.
- Резервоари се празне путем надлежног комуналног предузећа или овлашћеног оператера, уз прописано вођење евиденције.

На локацији не постоји испуст у водно тело; пречишћене воде се не испуштају у реципијент. Сходно томе, атмосферске и пречишћене воде су у потпуности контролисане унутар система и не постоји контакт са површинским или подземним водама.

Примедба 43: У поглављу 2.5 навести да ли поред приказаног изворишта, у непосредном окружењу постоје бунари приватних домаћинстава за које није дефинисана зона санитарне заштите.

Одговор: У непосредном окружењу предметне парцеле не постоје регистрована јавна изворишта, нити водни објекти за које су дефинисане санитарне зоне заштите, осим изворишта „Гавран“, које је већ анализирано у Студији, као и извора „Граб“ и „Вир“, удаљених више од 1,25 km од предметне локације.

У оквиру насеља Врчин постоји одређен број индивидуалних бунара приватних домаћинстава, што је карактеристично за приградска подручја, али:

- ови бунари нису део јавног система водоснабдевања,
- не постоје службени подаци о њиховој тачној локацији, каптажи, дубини или санитарним зонама,
- не воде се у регистрима водних објеката, те обрађивач нема приступ верификованим информацијама о њиховом положају.

У изради Студије коришћени су Водни услови ЈВП „Србијаводе“ од 17.07.2025. године као једини легитиман и службени извор података о водним телима, режиму вода и постојећим извориштима у зони пројекта. У водним условима није наведено постојање индивидуалних бунара у зони утицаја, нити је означена било каква зона санитарне заштите која би обухватала предметну локацију.

На основу увида у терен, расположивих службених података и хидрогеолошких карактеристика подручја, утврђено је да:

- не постоје бунари у непосредној зони утицаја складишта,
- индивидуални бунари у ширем подручју, ако и постоје, налазе се ван домета било каквог ризика,
- отпад се складишти у затвореном објекту, у оригиналној амбалажи, без претакања или контакта са тлом,
- нема испуста отпадних или атмосферских вода у подземље, јер се све воде третирају у сепараторима и одводе у водонепропусни резервоар, који се редовно празни овлашћеним путем.

Закључно, индивидуални бунари домаћинстава не могу бити угрожени планираним активностима, а службени подаци (Водни услови) потврђују да предметна парцела није у зони санитарне заштите нити у близини регистрованих водних објеката.

Примедба 44: Поглавље 2.6 опис флоре и фауне је дат за читаву општину, али би било пожељно да постоји информација да ли комплекс има зеленило, какво, шта је планирано, шта је у непосредном окружењу и неколико речи о фрагменту шуме у залеђу.

Одговор: Поглавље 2.6. је допуњено информацијама које се односе на само постројење и његово непосредно окружење.

Предметни комплекс не поседује зелене површине, нити је техничком документацијом планирано формирање зеленила у оквиру парцеле, будући да је простор у потпуности намењен привредној делатности (манипулативне површине, паркинг, интерне саобраћајнице и објекти). Унутар комплекса не постоје травнате, жбунасте или дендролошке површине које би имале еколошки значај у смислу станишта или коридора за локалну фауну.

У непосредном окружењу локације налази се фрагмент шуме у залеђу, при чему је терен већ делимично деградиран услед ранијих интервенција — иза комплекса се налази одсечени падински део брда, што указује да је природна структура станишта већ нарушена. С обзиром на то да се сам Пројекат одвија у оквиру постојећег индустријског амбијента, без проширивања габарита и без захвата у земљиште или шумску површину, не постоји утицај на наведени шумски фрагмент.

Напомињемо да Носилац Пројекта нема законску обавезу прибављања услова ЈП „Србијашуме“, с обзиром да Пројекат не обухвата уклањање вегетације, промену намене шумског земљишта, нити било какве активности које би се односиле на шумски фонд.

У изради Студије коришћен је једини легитиман и надлежни документ за оцену стања природних вредности – Услови Завода за заштиту природе Србије (ZZPS), број 03-021-2673/2 од 05.08.2025. године. Завод у својим условима није идентификовао никакве природне целине, заштићене врсте, нити осетљива станишта на самој локацији или у њеној непосредној близини која би могла бити угрожена активностима Пројекта.

Сходно томе, закључује се да Пројекат нема утицаја на флору и фауну, нити на шумски фрагмент у позадини комплекса.

Примедба 45: Поглавље 2.7. пожељно је приказати пејзажне карактеристике непосредног окружења, односно оног шта је видљиво са локације.

Одговор: Студија је допуњена у складу са примедбом.



Пейзажне карактеристике непосредног окружења

Примедба 46: Поглавље 3.0 - опис пројекта наведена је табела са индексним бројевима врста отвала које ће потенцијално бити складиштене; испод табеле је наведено да за све врсте отпада постоје Извештаји о испитивању отпада, у прилогу студије постоје извештаји, али само за неке од наведених врста отпада, свакако за сваки нови отпад који уђе у комплекс, потребан је нови извештај о испитивању отпада, па се ово не може очекивати преформулисати реченицу.

Одговор: Реченица је преформулисана у складу са примедбом.

У оквиру Студије приложени су Извештаји о испитивању отпада за поједине врсте отпада наведене у табели, као репрезентативни примери карактеризације отпада који се планира складиштити у предметном складишту. Наведени извештаји служе као доказ да је карактеризација отпада изводљива и да се спроводи у складу са важећим прописима. За све врсте отпада које буду улазиле у комплекс, карактеризација отпада вршиће се у складу са прописима – путем овлашћене лабораторије, пре преузимања отпада, и биће саставни део документације Оператера.

Примедба 47: Поглавље 3.1 претходни и припремни радови из поглавља не могу донети оцену који је обим радова на реализацији пројекта, односно шта ће бити реконструисано, шта се подразумева под адаптацијом, колико је времена потребно да се радови заврше, где ће се одлагати грађевински материјал, где грађевински отпад и слично.

Одговор: Реализација Пројекта подразумева искључиво унутрашње радове у постојећем објекту, без проширења габарита, без интервенција на земљишту и без формирања привремених спољних градилишних површина. Радови обухватају спајање три постојеће целине у једну функционалну јединицу, што подразумева углавном уклањање појединих преградних зидова, као и прилагођавање инсталација планираној намени.

У поглављу 3.2. детаљно су описани грађевински и инсталатерски радови, а њихов обим је ограничен на унутрашњу реконструкцију без утицаја на конструктивни систем објекта и без извођења земљаних радова.

Због ограниченог обима радова, грађевински материјал и грађевински отпад биће привремено одлагани унутар објекта, на за то предвиђеном делу простора, уз редовно уклањање преко овлашћеног оператера, у складу са прописима о управљању отпадом.

Трајање радова је кратко и ограничава се на период потребан за унутрашњу реконструкцију. Ванобјектне површине не користе се за потребе градилишта, нити је потребно додатно обезбеђивање простора.

Опис у поглављу 3.1 је усклађен са наведеним чињеницама, а комплетан и детаљан опис радова дат је у поглављу 3.2.

Примедба 48: Поглавље 3.2 у тексту који описује објекте, а касније и технологију, наводе се објекти названи по адреси ЗА, ЗБ, ЗЕ, али и Хала 1 Хала 2... потребно је да се тачно дефинише шта је шта и да се обележи на ситуацији и да се кроз текст студије не лута, неко задржи један начин обележавања објеката, односно делова објеката.

Одговор: У складу са примедбом, појашњено је порекло различитих ознака објеката које се појављују у тексту.

За потребе израде Студије коришћена су два референтна документа:

- Пројекат архитектуре,
- Пројекат технологије.

Ова два документа различито третирају идентификацију објеката:

- Према **Пројекту архитектуре**, објекти су дефинисани у складу са постојећим стањем и издатим употребним дозволама. Због тога се у Студији наводе као:

- објекат са кућним бројем 3а, употребна дозвола ROP-GRO-38514-IUP-11/2024;
- објекат са кућним бројем 3b, употребна дозвола ROP-GRO-38518-IUP-11/2024;
- објекат са кућним бројем 3е, употребна дозвола ROP-GRO-38516-IUP-11/2024.

• Према **Пројекту технологије**, ова три грађевински одвојена дела третирају се као три „хале“, јер документ описује технолошку функционалност, а не формално-правно стање објеката. Технолошки, све три целине функционишу као један интегрисани складишни систем након реконструкције.

У складу са примедбом, текст Студије је уједначен тако што се у почетку поглавља 3.2 даје јасно појашњење да:

- **термини Хала 1, Хала 2 и Хала 3** представљају технолошке називе за делове објеката,
- **док означавање 3а, 3b и 3е** представља административну класификацију објеката према употребним дозволама.

На ситуационом плану и копији плана, јасно су означене обе врсте ознака, уз напомену о њиховој међусобној кореспонденцији, како би се током читања Студије избегла било каква недоумица.

Примедба 49: Поглавље 3.2. шта значи преливни водонепропусни резервоар да ли је у питању додатни резервоар у који се вишак воде прелива попут додатног запреминског капацитета, или се из неге вода прелива и где, касније у тексту је на једном месту наведено да се вода прелива у канал, који, где овај податак је од значаја навести.

Одговор: У поглављу је додатно појашњено да се пречишћена вода из сепаратора не испушта у канализацију, нити у било које водно тело, већ се у потпуности сакупља у водонепропусни резервоар запремине 20 m³.

Преливни водонепропусни резервоар запремине 2 m³ представља искључиво додатну заштитну запремину у случају појаве већих количина атмосферских вода (интензивне падавине). Он није повезан ни са једним каналом и не служи за испуст, већ само као сигурносни волумен у систему.

Оба резервоара су затвореног типа и празне се искључиво посредством надлежног комуналног предузећа или другог овлашћеног оператера, уз вођење прописане евиденције. Сходно томе, у оквиру Пројекта не постоји испуст у реципијент; комплетна количина воде након третмана у сепараторима задржава се у резервоарима до преузимања од стране овлашћеног субјекта.

Примедба 50: Поглавље 3.2.2. опис технолошког процеса кључни сегмент описа пројекта је да се јасно прикаже где се и шта складишти и на који начин, ово поглавље је потребно допунити графичким приказима где су обележени регали бројевима како је наведено, али и да се прикажу зоне различито обележене, за различите врсте отпада по физичко хемијским карактеристикама, односно ризику (нпр. Запаљиве материје, течности, корозивне, оксидативне...). Приказати шематски или техничким цртежом нивое регала, где се поставља танквана, навести који су размази између нивоа, у студији се наводи да су регали са 5 нивоа, да ли је то изводљиво са обзиром на висину, посебно у деловима где је висина објекта нижа приказати попречне пресеке са нивоима регала, танкванама и слободним простором до таванице крова. Само на тај начин могу се испратити подаци у табели распореда отпада која је у прилогу и проверити капацитет. Наведено је да је између етажа размак од 1,6 м да ли је то довољно за манипулацију виљушкарком, дати димензије виљушкара; проверити податке о виљушкарима, наводи се да ће бити 3 електрична, један дизел, а одмах испод још један

дизел са дефинисаном носивошћу и досегом од 2,8 м што свакако није довољно за регале на 5 нивоа.

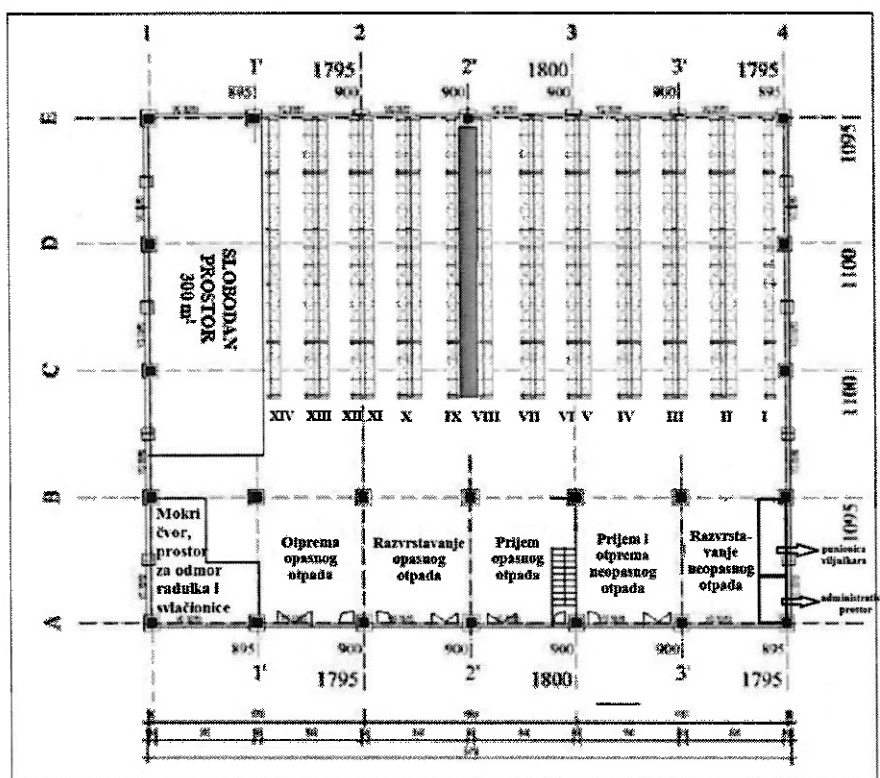
Одговор: Поглавље 3.2.2. је допуњено и усаглашено са примедбом. У оквиру Студије сада је јасно дефинисан распоред регала, зона складиштења и просторна организација складишта опасног отпада.

Техничко пројектовање регала, распоред нивоа, конструктивне висине и носивости, као и димензије и маневарске могућности виљушкара, дефинисани су у Пројекту технологије и Пројекту архитектуре, који представљају обавезујућу основу за израду Студије. Студија не може мењати пројектована конструктивна решења, али их у потпуности прати и приказује на графичком и текстуалном нивоу.

Са аспекта процене утицаја, најважнији елементи су:

- да су све зоне унутар складишта јасно разграничене (пријем, разврставање, отпрема),
- да су регали нумерисани и повезани са табеларним распоредом врста отпада,
- да су танкване позициониране у складу са пројектом,
- да постоји јасан проток материјала кроз објекат, без укрштања токова опасног и неопасног отпада.

Све наведено је графички представљено и усклађено са табелама капацитета по регалима. Имајући у виду да је техничко цртање конструктивних пресека регала (нивои по висини, тачне висине плафона, маневарске висине виљушкара) део пројектне, а не студијске документације – ови елементи нису предмет додатног цртања у Студији. Студија преузима податке из важећих пројеката и приказује их у обиму који је потребан за процену утицаја. Распоред опасног отпада по регалима (табеларни) је дат у прилогу Студије.



Распоред регала у објекту

Примедба 51: Поглавље 3.2.3.2. наводи се капацитет складиштења неопасног отпада, али о њему нема речи у технологији и опису рада са отпадом. Ако је исходована дозвола по

претходној студији и пројекту, када је неопасан отпад био складиштен у 3 хале, сада је дошло до измене у капацитету, да ли је мењана дозвола за складиштење неопасног отпада и поступак процене утицаја поновљен односно ажуриран. Ако није, ово је прилика да се и тај део опише и унесе. Помиње се видео надзор из надзорног центра, да ли је у питању екстерна услуга или неко из компаније са неке локације прати стање у складишту где се налази надзорни центар.

Одговор: Неопасан отпад није предмет ове Студије о процени утицаја на животну средину и не разматра се у контексту планираних активности овог Пројекта. Оператер поседује важећу Дозволу за складиштење неопасног отпада (Градска управа града Београда – Секретаријат за заштиту животне средине, бр. V-04 501.6-223/2024 од 05.12.2024. године). Капацитети складиштења неопасног отпада који су наведени у Студији преузети су из важеће дозволе, и дати су искључиво ради констатовања чињенице да се у објекту, поред опасног, складишти и неопасан отпад. Поступак процене утицаја на животну средину за активности у вези са неопасним отпадом већ је спроведен, и Градска управа града Београда – Секретаријат за заштиту животне средине издала је Решење да није потребна израда Студије о процени утицаја на животну средину (V-04 бр. 501.4-48/24 од 19.06.2024. године). Ово Решење је саставни део дозволе за неопасан отпад и чини пратећу документацију Оператера. Решење ће бити приложено уз Студију, накнадно.

Што се тиче примедбе у вези са видео-надзором, наводимо следеће:

Видео-надзор је интегрални део система безбедности у складишту и служи за континуирано праћење стања у објекту. Систем надзора може бити организован као интерни (надзорни центар у оквиру компаније) или као екстерна услуга, у зависности од организације оператера.

У постојећој техничкој документацији (ИДП) није прецизирано на који начин је надзор организован, а за потребе ове Студије то није од утицаја, јер врста организације видео-надзора нема утицај на животну средину и не мења резултате процене.

Накнадно достављена информација Носиоца Пројекта је да се видео-надзор спроводи као **сопствени систем надзора Оператера, односно унутар компаније**. Ова чињеница нема утицаја на процену утицаја на животну средину, већ представља део интерне организације безбедности.

Примедба 52: Поглавље 3.3 дати процену утрошка горива и електричне енергије како би се одговорило на оно што је у наслову, такође навести процену утрошка амбалаже и других материјала.

Одговор: Сматрамо да примедба није релевантна за предметни Пројекат, из следећих разлога:

- Пројекат не подразумева технолошки процес нити производњу, па самим тим не постоји утрощак сировина, хемикалија, амбалаже или других материјала у оквиру објекта;
- Отпад који се складишти прима се искључиво у оригиналној амбалажи генератора отпада, палетира и припрема за отпрему ка овлашћеним оператерима у земљи и иностранству, па стога нема утрощка амбалаже нити других материјала;
- Потрошња електричне енергије односи се искључиво на осветљење, вентилацију и рад административних просторија, те је занемарљива и не представља релевантан фактор у процени утицаја на животну средину;
- Потрошња горива ограничена је на возила која довозе и одвозе отпад и у оквиру ове Студије се не третира као релевантан утицај, јер транспорт није предмет овог Пројекта нити се наводи као извор значајног утицаја;

- Електроенергетске инсталације су већ описане у поглављу техничких карактеристика објекта; није предвиђена нова потрошња нити измена постојећег система.

Имајући у виду да Пројекат не садржи производне процесе, да нема утrophка амбалаже и материјала и да се потрошња енергената не мења у односу на постојеће стање, процена утrophка није предмет ове Студије и не утиче на процену утицаја на животну средину.

Примедба 53: Поглавље 3.4.1. навести да ли постоје врсте отпада које могу под неким условима довести до емисије загађујућих материја у ваздух, како, колико (флуоресцентне лампе нпр., органски растварачи...).

Одговор: У оквиру планираног начина рада не постоји могућност емисије загађујућих материја у ваздух из отпада који се складишти, из следећих разлога:

- све врсте опасног отпада примају се, складиште и испоручују искључиво у оригиналној, неоштећеној и прописаној амбалажи, без отварања, претакања, прерасподеле или било какве друге манипулације садржајем;
- амбалажа се не отвара у објекту, те нема испаравања органских растварача, нема емисије из флуоресцентних цеви или других материјала, нити постоји контакт отпада са ваздухом;
- течни отпад је смештен у танкванама које обезбеђују потпуно задржавање садржаја и у случају евентуалног оштећења спољне амбалаже;
- Пројекат не предвиђа технолошке процесе који би могли довести до емисије пара, гасова или прашине;
- генератор отпада у највећем броју случајева су здравствене установе и апотеке, а отпад који се преузима и складишти углавном представља лекове са истеклим роком трајања, фармацеутске производе и неинфективну медицинску опрему, који су по својој природи стабилни и не емитују загађујуће материје у ваздух.

Сходно наведеном, не постоји ниједан механизам којим би врсте отпада у складишту могле довести до емисије загађујућих материја у ваздух, под било којим условима. Сав отпад се у неизмењеном стању транспортује ка овлашћеним оператерима у иностранству на даљи третман.

Примедба 54: Поглавље 3.4.2. поново навести које се количине атмосферских вода очекују, а по броју запослених проценити количину санитарно фекалних отпадних вода и то приказати.

Одговор: Сматрамо да примедба није релевантна за предметни Пројекат, имајући у виду следеће:

- У оквиру планираног постројења не постоји технолошки процес који генерише технолошке отпадне воде;
- Санитарно-фекалне отпадне воде нису предмет измена у оквиру овог Пројекта и остају у оквиру постојећег система – одводе се у постојећу водонепропусну септичку јаму на парцели;
- Број запослених није параметар који утиче на процену утицаја на животну средину у овом случају, јер се количина санитарно-фекалних вода не мења у односу на постојеће стање и не утиче на капацитет постојећег система;
- Атмосферске воде и њихов третман детаљно су описани у одговарајућем поглављу. Предвиђени су таложник и сепаратор уља и масти, чији је рад дефинисан у складу

са Водним условима ЈВП „Србијаводе“ од 17.07.2025. године, што у потпуности задовољава регулаторне захтеве за пријем и испуст атмосферских вода.

Имајући у виду да Пројекат не подразумева изградњу нових инсталација, нити измену режима отпадних вода, поновни прорачун количина санитарно-фекалних и атмосферских вода није предмет ове Студије, нити има утицаја на процену утицаја на животну средину.

Примедба 55: Поглавље 3.4.3. Рециклабилни отпад шта се под тим подразумева и која је процена количина.

Одговор: Поглавље 3.4.3. је преформулисано. Односи се на рециклабилни, односно комунални и канцеларијски отпад, а не на отпад који је предмет овог Пројекта. У административном делу објекта могу се генерисати само мање количине папира, картона, пластике и офис-амбалаже, које настају као последица редовног канцеларијског пословања. Ова врста отпада је уобичајена за све административне објекте и нема везе са технолошким процесом складиштења опасног отпада.

У складу са тим:

- не постоји технолошки процес који ствара рециклабилан отпад,
- количине су минималне, на нивоу типичних канцеларија (неколико килограма недељно/месечно),
- тачне количине није могуће нити потребно предвиђати, јер зависе од броја запослених и организације административног рада, а немају утицаја на животну средину.

Сав рециклабилни канцеларијски отпад (папир, картон, пластична амбалажа од напитака, мањи канцеларијски пластични отпад) биће одвајан и предаван овлашћеном оператеру за управљање неопасним отпадом, у складу са:

- Правилником о категоријама, испитивању и класификацији отпада,
- Законом о амбалажи и амбалажном отпаду,
- Дозволом Оператера за управљање неопасним отпадом (V-04 бр. 501.6-223/2024 од 05.12.2024).

Ова врста отпада је без утицаја на животну средину и нема везе са процесом складиштења опасног отпада, због чега се процена количина врши само информативно, као део описа канцеларијског пословања.

Примедба 56: 3.4.4. Преформулисати, конкретизовати појаву буке, могуће је из литературе добити нивое буке за различите врсте механизације на месту настајања, а постоје и једноставне апликације за процену који се ниво буке може очекивати у зони најближих објеката шта значи прекорачење нивоа буке на локацији при форсираном раду?

Одговор: Потпоглавље је преформулисано. Радови на локацији, приликом реконструкције, адаптације и промене намене објекта, подразумевају ангажовање грађевинске механизације (мини багер, виљушкар, мање транспортно возило, електрични алати). Ови уређаји су извор буке током краткотрајне фазе радова.

Типични нивои буке грађевинске механизације на месту настајања, према доступној стручној литератури, крећу се у опсегу од:

- 70–80 dB(A) за мање грађевинске машине и електричне алате,
- 80–85 dB(A) за мање транспортне машине и виљушкаре,
- до 90 dB(A) у условима такозваног форсираног рада (интензиван рад механизације у мање повољним условима – максимални број обртаја, дуже непрекидна употреба или рад у затвореним/делимично затвореним просторима).

Појам „форсиран рад“ означава ситуацију у којој механизација ради на већем оптерећењу од уобичајеног, услед чега је емисија буке нешто повећана у односу на нормалан рад. То се може очекивати само повремено и локално, током кратког периода најинтензивнијих радова.

Имајући у виду да се радови изводе у оквиру постојеће „привредне зоне“ и да су временски ограничени, могуће је краткотрајно прекорачење референтних нивоа буке унутар грађевинске парцеле, али ови утицаји немају значајан ефекат на ширу животну средину, нити на најближе објекте.

Редован рад постројења

Током редовног рада Пројекта – складиштења опасног отпада – **не постоји извор буке који би могао имати значајан утицај на околину.** Рад у објекту се своди на:

- манипулацију палетама и амбалажом,
- контакте са транспортним средствима у термину пријема и отпреме отпада.

Бука која може настати од транспортних возила је:

- краткотрајна,
- временски ограничена,
- локализована на територији привредне зоне,
- уклопљена у постојећи амбијентални ниво буке у зони привредне делатности,
- и нема потенцијал да изазове прекорачења граничних вредности у зони становања.

Стога се не очекују вредности буке које би имале негативан утицај на здравље људи или животну средину.

Примедба 57: Поглавље 3.5. - технологија третмана отпадних вода - о овоме је писано у поглављу где се описује инфраструктура, ово је место где је то боље поставити, а тамо само навести шта је планирано изведено.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом.

Примедба 58: Поглавље 4 - није могуће да ни једна алтернатива ни по ком основу није разматрана, на пример начин складиштења подно/регално, где се шта складишти, која амбалажа, које врсте отпада,

Одговор: Алтернативе начина складиштења нису разматране у оквиру Поглавља 4, из следећих разлога:

- **Пројекат се реализује у оквиру постојећег, у функцији и легално изграђеног складишта неопасног отпада,** које већ има дефинисану организацију простора, опрему и инфраструктуру. Не долази до проширења, изградње нових објеката или техничких варијанти које би могле бити предмет анализе различитих алтернатива.
- **За опасан отпад, начин складиштења није ствар избора, већ законска обавеза.** Према важећим прописима и техничким стандардима, *подно складиштење опасног отпада није прихватљиво нити дозвољено.* Из тог разлога, **подно складиштење није ни разматрано као алтернатива,** јер би било супротно правилима струке, прописима и условима за издавање дозволе Оператера.
- **Једина прописима дозвољена и пројектом дефинисана опција јесте регално складиштење,** са јасно издвојеним зонама по врстама отпада, са танкванама за течне фракције и уз обавезну ADR амбалажу. Због тога је читав систем складиштења пројектован, димензионисан и приказан искључиво као регални систем.
- Распоред регала, нумерација, висине, зоне по класама опасности и графички прилог дати су у Студији и одговарају техничкој документацији на основу које се спроводи

Пројекат. Ово представља јединствено и обавезујуће техничко решење — не постоје варијације које би се могле третирати као алтернативе.

• Сходно наведеном, **алтернативе нису анализиране јер не постоје дозвољене техничке варијанте**, нити би другачији начин складиштења био у складу са законом или техничким стандардима.

Примедба 59: Поглавље 5.1 - помињу се земљани радови, до тог момента их није било – о чему се ради.

Одговор: Поглавље је измењено у складу са примедбом. У оквиру предметног Пројекта неће се изводити земљани радови. Током извођења радова неће долазити до разбијања бетона, уклањања конструктивних елемената нити других активности које би генерисале значајне количине прашине, вибрација или појаву интензивне буке.

Примедба 60: Поглавље 5.2 - у опису могућих утицаја је велики сегмент о сепараторима и таложницима што је више за опис третмана - овде говоримо о ономе што може утицати на квалитет вода и земљишта након третмана, у истом поглављу помињу се акциденти на механизацији, али ни једна реч о грешкама при манипулацији течним отпадом и просипањем из судова опасног отпада што је много реалније и значајније.

Одговор: Коментар је уважен и текст је допуњен у делу који се односи на реалне ризике утицаја на квалитет вода и земљишта након третмана.

Ризик од просипања течног опасног отпада

У оквиру предметног Пројекта не спроводи се редовно сортирање, претакање, мешање или препакивање опасног отпада као технолошка операција. Основни принцип рада складишта је пријем, складиштење и отпрема опасног отпада у оригиналној, затвореној и прописаној амбалажи, без интервенције на садржају.

Изузетно, у случају да се током пријема, складиштења или визуелне контроле уочи механичко оштећење амбалаже, може се спровести хитна заштитна мера препакивања, искључиво у циљу:

- спречавања даљег цурења,
- заштите запослених и животне средине,
- обезбеђивања безбедног даљег складиштења и транспорта.

Ова мера не представља технолошки процес, нити редовну операцију управљања отпадом, већ акцидентну и привремену меру заштите, која се спроводи:

- само за исту врсту отпада,
- без мешања различитих токова отпада,
- у одговарајућу ADR сертификовану амбалажу,
- од стране обученог особља, уз примену личне заштитне опреме.

Током оваквих изузетних интервенција не долази до физичко-хемијских промена отпада, већ искључиво до промене амбалаже у којој се отпад налази.

Регали за складиштење течног опасног отпада опремљени су танкванама које обезбеђују секундарну заштиту и прихват евентуалног цурења, чиме се ризик од контаминације земљишта и вода своди на минималан ниво.

Сходно наведеном, утицаји на квалитет вода и земљишта могу се јавити искључиво у хипотетичним акцидентним ситуацијама, које су техничким и организационим мерама унапред контролисане и ограничене на микролокацију.

Примедба 61: Исто поглавље, наводи се да морају да се испоштују прописане мере противпожарне заштите - у прилогу студија нема прописаних услова, нити било којег

документа издатог од стране МУПа што је нужно за објекте у којима се складиште запаљиве материје.

Одговор: У прилогу Студије налази се документ издат од стране Министарства унутрашњих послова – Сектора за ванредне ситуације, на стр. 180–181 Студије, под називом:

„Измена Услови у погледу мера заштите од пожара“, 07.7 бр. 217-233/2025 од 10.04.2025. године.

Ови услови су исходовани за потребе издавања Локацијских услова, те без њих Носилац Пројекта не би могао да добије Локацијске услове.

План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац, и приложен је у пратећој документацији као део техничке документације која дефинише прописане мере заштите од пожара.

Примедба 62: Поглавље 6.1.3. - испитивање квалитета земљишта није вршено, мишљења сам да је то морало да се одради за овакав пројекат, за носиоца пројекта је значајно да утврди постојеће стање и ниво загађења, како накнадно не би био сматран за одговорног за идентификовано загађење, ради се о брзом и једноставном поступку са узимањем композитног узорка што је могло да се одради за кратко време.

Одговор: Испитивање квалитета земљишта није обавезан елемент Студије о процени утицаја на животну средину за овакву врсту Пројекта, имајући у виду да:

- Пројекат не предвиђа никакве радове на тлу (ископе, насипе, проширења габарита, отворене манипулативне површине – оне су избетониране), већ се сви радови и целокупно функционисање одвијају искључиво унутар постојећег објекта;
- не постоји ниједан извор утицаја који би могао довести до контакта отпада са земљиштем – отпад се складишти у затвореној амбалажи, на регалима са танкванама;
- подна плоча је индустријског типа, непропусна, без оштећења, са двоструком заштитом (бетон + танкване), што онемогућава контакт било ког отпада са земљиштем. Из тих разлога, мониторинг земљишта није био део обавезног обима Студије, нити је био прописан условима надлежних институција.

Ипак, сагласни смо да би испитивање земљишта представљало користан интерни документ за Носиоца Пројекта, искључиво као мера заштите од потенцијалних накнадних спорова и као документовање постојећег стања. Због тога је у поглављу мониторинга додат: Мониторинг квалитета земљишта и подземних вода (нулто стање).

Примедба 63: Поглавље 6.1.3.2. - последња реченица није довршена.

Одговор: Последња реченица у поглављу 6.1.3.2. је у потпуности завршена и смислено формулисана. Наведен је Извештај OV25042469, као доказ постојећег (нултог) стања квалитета отпадних вода на улазу/излазу из сепаратора, који је релевантан, јер су сепаратори идентични, без обзира на промену намене објекта. Реченица није прекинута, нити је постојао технички пропуст, због чега у овом делу текста није било потребе за изменама.

Примедба 64: Поглавље 8.2 - Први сценарио је цурење течног отпада услед оштећења судова - лоша формулација реченице, како цурење може довести до контаминације тла и подземних вода поред свих секундарних мера, ово се пре може десити при истовару.

Одговор: Комплетно Поглавље 8.0. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа, је измењено.

План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно израдити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 65: Исто поглавље код описа недостатака у складиштењу - уметнут је генерички текст који не одговара конкретном пројекту него више некој индустрији, приде је рогобатан и неразумљив.

Одговор: Комплетно Поглавље 8.0. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа, је измењено.

План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно израдити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 66: Поглавље 8.3 Процена могућег нивоа удеса - Сценарији удеса - преузето из неког другог рада, помињу се објекти 11 и 12, сценарији у табелама такође, није конкретно за овај пројекат.

Одговор: Комплетно Поглавље 8.0. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа, је измењено.

План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране

надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно израдити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 67: Исто поглавље, анализа повредивости у случају пожара могу бити угрожено 0 - 3 запослена иако имамо поред радника на манипулацији и запослене у канцеларијама - да ли је тако мали број лица присутно?

Одговор: Комплетно Поглавље 8.0. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа, је измењено.

План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно израдити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 68: Исто поглавље, графички приказ зона угрожености - шта се приказује, ово су зоне повредивости од чега, није јасно означено.

Одговор: Комплетно Поглавље 8.0. Опис и процене очекиваних ризика од великих удеса и природних катастрофа по здравље људи и животну средину који могу да настану услед реализације пројекта или потичу од изложености пројекта ризицима од великих удеса и/или катастрофа, је измењено.

План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за

предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно израдити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 69: Поглавље 9.1 - опис мера: Мера 22. помиње се Елаборат ручних јављача према пожарном оптерећењу по први пут, као и мобилна опрема за гашење пожара која до тада није помињана; Мера 23. санитарно фекалне воде се одводе у канализацију или можда септичку јаму, Мера 24. атмосферске воде се из сепаратора одводе у канал - ово није у складу са претходно написаним.

Одговор: С обзиром да План заштите од удеса сада није валидан, Поглавље је комплетно измењено.

Примедба 70: Мера 31 - помиње се време рада ноћу, што није у складу са претходно написаним.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. Радно време објекта је од 07:30 – 15:30 (I смена од 8h).

Примедба 71: Мера 33 - Помиње се план заштите од пожара по први пут, да ли постоји или га је потребно одрадити, да ли постоји решење о категорији угрожености од пожара.

Одговор: План заштите од пожара бр. 24-SOO-E1 израђен је након израде Студије, у септембру 2025. године (у време израде Студије налазио се у фази планирања), од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац. Студија је накнадно допуњена подацима из Плана заштите од пожара, који је приложен у пратећој документацији.

Решење о категоризацији објекта по питању угрожености од пожара од стране Управе за ванредне ситуације у Београду, Сектора за ванредне ситуације Министарства унутрашњих послова, још увек није исходовано. Наведено Решење представља саставни део документације неопходне за поступак издавања дозволе за управљање опасним отпадом и биће прибављено у складу са важећом процедуром.

Напомињемо да је Оператер претходно, у поступку подношења Захтева за издавање дозволе за управљање неопасним отпадом, исходовао Решење о категоризацији објекта 07.7 бр. 217.10-125/24 од 15.05.2024. године, на основу којег је донета дозвола за складиштење неопасног отпада (Градска управа града Београда – Секретаријат за заштиту животне средине, бр. V-04 501.6-223/2024 од 05.12.2024. године). Ово Решење прилажемо у допуни Студије.

Примедба 72: Мера 40 - инсталација за хлађење је више за надземне резервоаре гасова или лако испарљивих течности што овде не постоји.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом.

Примедба 73: 9.2.2. помиње се План заштите од удеса урађен у децембру 2023. да ли је овај план потврђен од стране МУПа, ако јесте приложити решење уз студију.

Одговор: План заштите од удеса оператера опасног отпада из децембра 2023. године, који су израдили COMMENG и TEKON, представља интерни стручни документ припремљен у фази разматрања и одабира локације за функционисање предметног постројења, без формалног налога и без покретања управног поступка за његову верификацију од стране

надлежних органа. Подаци из овог документа коришћени су као улазни параметри при изради Студије.

Након израде пројектне документације, обављених консултација и обиласка локације од стране пројектаната и представника Сектора за ванредне ситуације, утврђено је да за предметни објекат не постоји обавеза израде Плана заштите од удеса, већ је довољно изградити План заштите од пожара, у складу са важећим прописима.

Сходно томе, План заштите од пожара израђен је након подношења Студије, од стране Elixir Engineering d.o.o. Шабац и приложен је у пратећој документацији. План заштите од удеса из децембра 2023. године није потврђен од стране Министарства унутрашњих послова, нити је за исти вођен поступак потврђивања.

Примедба 74: Мера 47. претпоследња тачка - није завршена реченица.

Одговор: Студија је допуњена у складу са примедбом.

Примедба 75: Мера 58 - проверити да ли се односи на овај пројекат, има нелогичности.

Одговор: Комплетно Поглавље 9.2.2. Мере одговора на удес је преузето из Плана заштите од удеса. С обзиром да овај План сада није валидан, Поглавље је комплетно измењено.

Примедба 76: Мера 62. - избегавати задржавање у делу складишта где се складиште токсичне материје зашто, да ли постоји вероватноћа да дође до емисије у ваздух.

Одговор: Комплетно Поглавље 9.2.2. Мере одговора на удес је преузето из Плана заштите од удеса. С обзиром да овај План сада није валидан, Поглавље је комплетно измењено.

Примедба 77: Мера 66 помиње се мобилно складиште отпада, о чему се ради, и наводи се да је регулисано одвожење талога из сепаратора са овлашћеним предузећем - приложити уговор уз студију.

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 78: Мера 68 - наводи се да се санитарно фекалне отпадне воде испуштају у градски колектор?

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 79: Мера 69. Пажња акцидентне јаме - ово се први пут помиње.

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити

погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 80: Мера 79 није конкретна и не може се контролисати.

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 81: Мера 82 - сабирни канали и јаме нису помињани у студији, да ли се то намеће као мера?

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 82: Мера 83 - није конкретна

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 83: Има много понављања истих мера са мало другачијом формулацијом

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 84: Мера 87 - није мера.

Одговор: Комплетно поглавље 9.3. Планови и техничка решења заштите животне средине (рециклажа, третман и диспозиција отпадних материја, рекултивација, санација), као и мере под бројевима 66–87, у претходној верзији су били преузети из Плана заштите од удеса. Имајући у виду актуелно стање и чињеницу да наведени документ није адекватан нити погодан за употребу у изради Студије, наведено поглавље је у потпуности ревидирано и замењено новим садржајем.

Примедба 85: Поголавље 10.2.2 Не слажем се да није потребно радити мониторинг земљишта и подземних вода, уједно то је наложено у приложеним водним условима и мерама који сте навели.

Одговор: Студија је допуњена у складу са примедбом.

Примедба 86: Мониторинг буке се може вршити периодично - једном у годину дана и резултати измерене буке се могу поредити са резултатима добијеним на основу првог контролног мерења пре успостављања рада.

Одговор: У поглављу 10.2.3. Параметри за праћење нивоа буке и вибрација већ је наведено да, на основу одредаба Уредбе о индикаторима буке, граничним вредностима и методама за оцењивање индикатора буке („Сл. гласник РС”, бр. 75/10), као и карактеристика посматраног подручја, локација припада Зони 6 – индустријска, складишна и сервисна подручја и транспортни терминали без стамбених зграда.

Главни извори буке на предметном постројењу су возила са унутрашњим сагоревањем са повременим и занемарљивим утицајем, док електрични виљушкар емитују знатно ниже нивое буке. Постројење се налази у непосредној близини ауто-пута, чији је утицај на буку доминантан у односу на све активности у комплексу.

Ниво буке који се емитује унутар комплекса (у распону 65–75 dB) опада са квадратом растојања и нема утицај на најближе стамбене зоне. При редовном раду не очекује се појава вибрација.

На основу наведеног, у Студији је закључено да није неопходно успостављати мониторинг буке и вибрација, јер се не очекују негативни утицаји на спољну животну средину.

Овај закључак је накнадно потврђен резултатима **Извештаја бр. ВŽ25073544 од 19.07.2025. године, који је израдио Miphem d.o.o. Београд–Звездара (дат у прилогу).** У извештају је наведено:

Закључак: С обзиром на утврђене меродавне нивое резидуалне и укупне буке на мерним местима, може се закључити да испитивани извори буке, који се користе при радним активностима предузећа Investfarm-Еко, немају значајан допринос укупним нивоима буке и да нису доминантан извор буке на наведеним мерним местима.

Узимајући у обзир све наведено, не постоји оправдана потреба за успостављањем периодичног мониторинга буке једном годишње, како је предложено у примедби, јер расположиви подаци показују да активности Пројекта немају мерљив утицај на укупне нивое буке у окружењу.

Примедба 87: По начину на који су мере формулисане није јасно да ли је нека мера већ спроведена или се налаже њена реализација.

Одговор: Студија је измењена у складу са примедбом. Мере заштите су у потпуности ревидиране и прецизно преформулисане, тако да је јасно назначено које мере су већ спроведене, а које се налажу за реализацију у наредним фазама рада Постројења.

Закључак: Урбанистичком документацијом која важи за предметну локацију (Просторни план за део градске општине Гроцка – „Сл. лист града Београда“, бр. 54/12), катастарска парцела бр. 8738 КО Врчин, налази се у **зони грађевинског земљишта намењеног привредним комплексима – у ПРИВРЕДНОЈ ЗОНИ**, односно у зони у којој су комерцијалне и складишне делатности дозвољене. Ова намена је потврђена и кроз издате Локацијске услове Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године, којима је експлицитно **одобрена промена намене постојећег објекта у складиште опасног отпада, без третмана, спаљивања или хемијских процеса.**

Предметни објекат **није планиран у стамбеној зони**, нити је у питању изградња новог постројења, већ адаптација постојећег пословног објекта који је већ у функцији складишне и логистичке активности у оквиру привредне зоне насеља. Такође, у складу са Локацијским

условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године, индекс изграђености парцеле, уређеност приступа, прикључци на инфраструктуру и одводњавање остали су у оквиру важећих прописа.

Што се тиче питања безбедности у односу на блиске јавне садржаје (школа и вртић), истиче се да се у објекту не врши третман, прерада, спаљивање, мешање или било каква хемијска реакција, већ искључиво привремено складиштење у фабричком, оригиналном и прописаном паковању, у складу са Уредбом о категоризацији отпада и ADR прописима за паковање и обележавање.

Складишни простор је потпуно затворен, обезбеђен контролисаним улазом и оградом, са уграђеним техничким мерама заштите од пожара, проливања и евентуалних хаваријских ситуација (ретенционе каде, сепаратори, непропусне подне површине).

Надзор над радом складишта врши Оператер INVESTFARM ЕКО ДОО, у складу са прописаним процедурама и важећом дозволом, уз редовне контроле Министарства заштите животне средине, Сектора за ванредне ситуације и надлежних инспекцијских служби.

Поред тога, отпад који се складишти не остаје у објекту дугорочно, већ се у складу са одобреним Планом управљања отпадом контролисано отпрема у земљу и иностранство на даљи третман код овлашћених оператера, у складу са Базелском конвенцијом и важећим дозволама. Саобраћај отпада се обавља специјализованим возилима, у регистрованим ADR пошиљкама, без расипања и ризика за непосредно окружење.

Оператер INVESTFARM ЕКО ће складиштити фармацеутски и хемијски отпад и отпадна медицинска средства из здравствених установа и индустрије.

За све врсте отпада које буду улазиле у комплекс, карактеризација отпада вршиће се у складу са прописима – путем овлашћене лабораторије, пре преузимања отпада, и биће саставни део документације Оператера.

Мишљења и примедбе заинтересоване јавности

Подносилац: Основна школа „Свети Сава“, 29. новембра 15, 11224 Врчин, директор школе Добрица Синђелић

Примедба: Поштовани/а,

Према јавно доступним информацијама, увидели смо да је подист захтев за давање сагласности за пројекат реконструкције и пренамене складишта металне галантерије у складиште опасног отпада у насељеном месту, недалеко од школе у улици Моше Пијаде бр.3А у Врчину.

На страни 7. (Студије о процена утицаја на животну средину....), у микролокацијском опису наводи се да се школа налази на удаљености од 280 м (ваздушном линијом то је далеко мање), а на страни 8. истог документа наводи се да у непосредном окружењу не постоје изразито осетљиви објекти и садржаји, да Школа, болница и других јавних установа, нема у ближем окружењу предметног комплекса те и да нема значајних објеката који би могли бити угрожени чак и у удесним ситуацијама. У Студији пише да су објекти образовања и културе ретки у овом делу насеља Врчин и налазе се далеко ван зоне утицаја, најближи се налазе на удаљености већој од 3km од складишта опасног материјала, а у другом делу да се школа налази само на удаљености од 200 метара ваздушне линије. Такође се наводи да нема површинских водотокова, иако у непосредној близини постоји река Болечица која се улива у Дунав. Такође допремање отпада мора да се врши проласком тик поред школе,

11

11



11

11

11

11

Према том мишљењу:

- најближи водоток је **Врчинска река**, удаљена приближно **1,4 km** западно од локације,
- слив припада систему **Завојничка река – Болечица**,
- водно подручје је **Дунав**, а најближа државна мерна станица „**Лештане – Болечица**“.

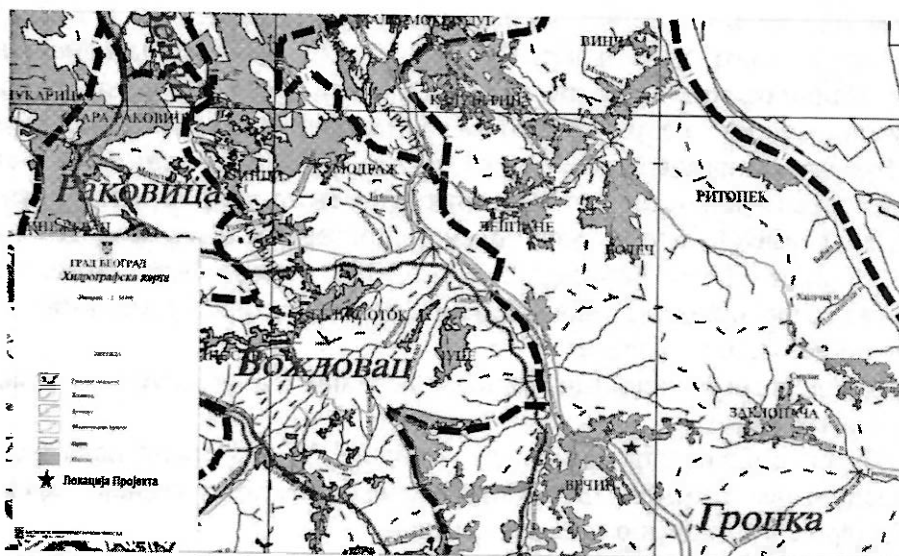
Само корито Болечице налази се **више километара низводно**, без физичке или дренажне везе са локацијом Пројекта, и **не постоји могућност утицаја ни у редовном ни у удесном режиму рада**.

У складишту не настају технолошке отпадне воде, нити се врши било која активност која би могла довести до доспевања супстанци у земљиште или водотокове.

Отпад је упакован у фабричко ADR паковање и смештен у затвореном систему са:

- непропусним подовима,
- ретенционим кадицама,
- сепараторима масти и уља за техничке и манипулативне површине,
- затвореним системом сакупљања и контролисаног одвожења и
- редовним извозом отпада на третман у иностранство.

Чак и у хипотетичком удесном сценарију, **концепт затвореног и ретенционог складиштења спречава доспевање било каквих материја у Врчинску реку**, а тиме и у слив Болечице.



Хидрографска карта Града Београда (Графички приказ већег формата дат је у прилогу)

Транспорт отпада се врши **ADR регистрованим возилима**, у означеним пошиљкама, са планираним и контролисаним режимом кретања.

Учесталост саобраћаја је **ниска** (не ради се о камионском терминалу), а пролазак поред школе се врши у **редовном режиму без заустављања**, уз постојећу инфраструктуру која се већ дуги низ година користи за привредне активности у овом делу Врчина.

Државни пут IА реда А1 (државна граница са Мађарском – Нови Сад – Београд – Ниш – Врање – државна граница са Северном Македонијом) пролази јужно од локације школе, на око 90 m, док Државни пут IIБ реда бр. 347 (веза са државним путем 149 – Врчин –

Заклопача – Бећарево брдо) пролази источно од локације, на око 30 m. Овим саобраћајницама се свакодневно транспортују опасне материје ADR возилима, што представља уобичајен и дозвољен режим саобраћаја у овој зони.

Подносилац: Приватни вртић „У Срцу Света“, 1. маја, 11224 Врчин, директор вртића Јована Беговић

Примедба: Поштовани,

Обраћам Вам се у својству директора предшколске установе „У срцу света“ (некадашњи вртић „Лавић“), са седиштем у Врчину, општина Гроцка, ул. 1. маја број 11. Наша установа већ дуги низ година успешно брине о деци раног и предшколског узраста, кроз јаслене, вртићке и предшколске програме, пружајући им безбедно, здраво и подстицајно окружење за раст и развој, у складу са свим важећим законским и педагошким стандардима.

Овим путем изражавамо дубоку забринутост и негодовање поводом сазнања, путем увида у јавно доступну документацију, да је поднет захтев за давање сагласности на пројекат реконструкције и пренамене постојећег објекта складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, у непосредној близини наше установе.

Истичемо да би реализација оваког пројекта представљала озбиљну претњу по здравље, безбедност и општу добробит деце која бораве у нашем вртићу, као и запослених. Изложеност било каквом облику контаминације, било кроз ваздух, воду или земљиште, представља неприхватљив ризик за ову осетљиву популацију. Поред тога, присуство складишта опасног отпада у близини васпитно-образовне установе нарушава основне стандарде заштите животне средине и безбедности деце.

Увидом у Студију о процени утицаја на животну средину, на страни 8 се наводи да ду непосредном окружењу локације не постоје изразито осетљиви и повредиви објекти и садржаји", што је у потпуности нетачно. Наш вртић, као и више домаћинстава и других друштвених и привредних објеката, налази се у непосредној близини планиране локације, што овакву тврдњу чини неприхватљивом са становишта објективне процене ризика.

Одговор: Предметна парцела на којој се налази објекат **не налази се у стамбеном делу насеља**, већ у зони грађевинског земљишта намењеног привредним активностима – у **ПРИВРЕДНОЈ ЗОНИ**, што је дефинисано Просторним планом за део градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда“, бр. 54/12) и потврђено Локацијским условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године.

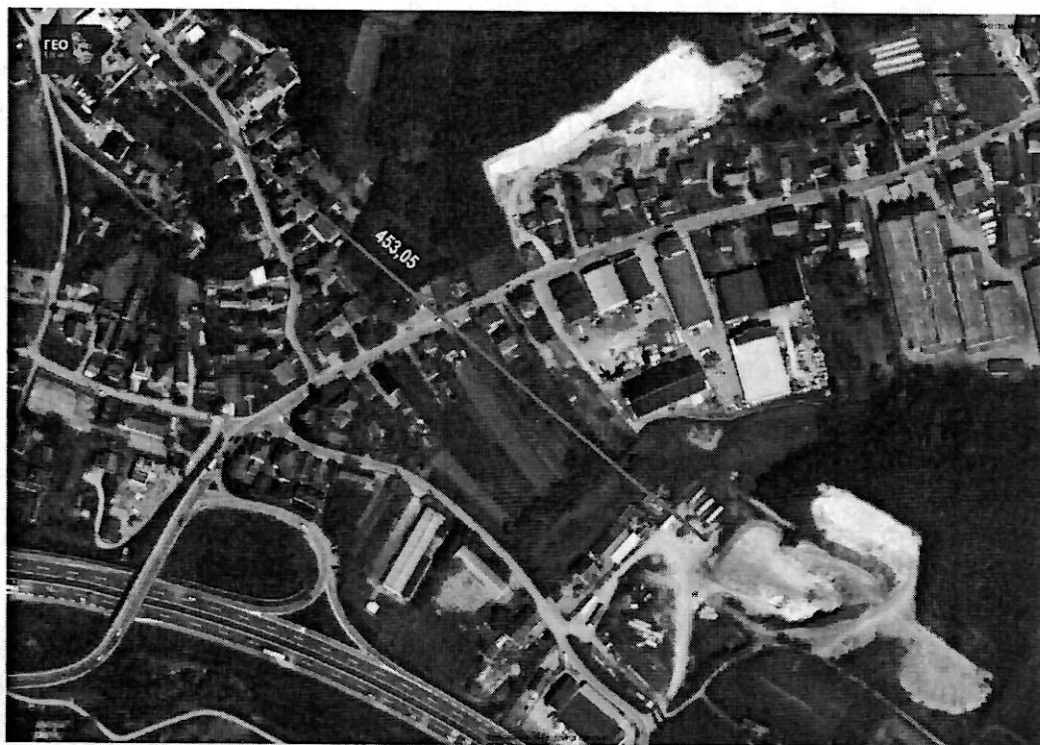
У наведеним условима је експлицитно дозвољена намена објекта као складишта опасног отпада без третмана.

Најближи објекат приватне предшколске установе „У срцу света“ налази се на удаљености од **453 m ваздушном линијом**, што је изван зоне било каквог утицаја дефинисане анализом удесних сценарија у Студији о процени утицаја.

У објекту се **не врши прерада, мешање, хемијска реакција или спаљивање отпада**, већ искључиво **привремено складиштење у оригиналном, прописаном и ADR сертификованом паковању** у потпуно затвореном простору. Складиште је опремљено **непропусним подовима, ретенционим кадицама, системом заштите од пожара и контролисаним приступом**, чиме се обезбеђује највиши ниво техничке и еколошке безбедности.

Планиране активности **не угрожавају здравље, безбедност и добробит деце и запослених у вртићу**, нити становништво у окружењу, јер нема емисија у ваздух, воду или земљиште.

Делатност се спроводи у складу са важећим прописима, под сталним надзором надлежних органа.



Удаљеност вртића од предметног складишта

Подносилац: ЈП „Пијаце и зеленило“ Гроцка, директор Дејан Миланковић

Примедба: Поштовани,

Према јавно доступним информацијама, увидели смо да је поднет Захтев за давање сагласности за предмет реконструкције и пренамене складишта металне галантерије у складиште опасног отпада у насељеном месту, недалеко од пијаце у Врчину у улици Рудничка бб, којом управља ЈП Пијаце и зеленило Гроцка.

Приговор се подноси због чињенице да ће се магацин за складиштење опасног отпада налазити у непосредној близини (ваздушна удаљеност 600 метара) зелене пијаце, где се петком и недељом окупља већи број грађана и обавља промет прехранбених производа. Таква локација представља ризик по здравље људи и животну средину, односно потенцијалну опасност.

На основу свега напред наведеног захтевамо да се поступак издавања дозволе обустави док се не спроведе детаљна анализа и изврши провера усклађености локације са важећим прописима и стандардима животне средине.

Одговор: Према изведеним мерењима, зона зелене пијаце у Врчину (ул. Рудничка бб), налази се на удаљености од 860 m ваздушном линијом од предметног објекта, односно на супротној страни Државног пута IА реда А1 (државна граница са Мађарском (гранични прелаз Хоргош) - Нови Сад - Београд - Ниш - Врање - државна граница са Северном Македонијом (гранични прелаз Прешево)).

Између локације пијаце и објекта постоји јасна физичка баријера у виду ауто-пута и зеленог појаса, што у потпуности онемогућава било какав директан утицај.

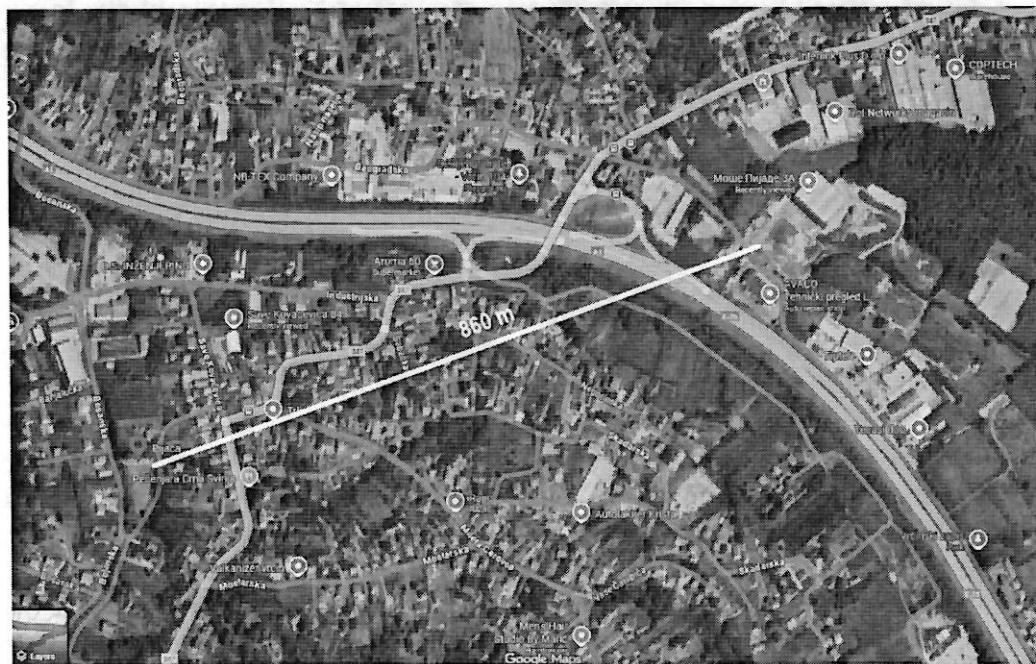
Предметни објекат се налази у зони грађевинског земљишта намењеног привредним активностима – у **ПРИВРЕДНОЈ ЗОНИ**, што је дефинисано Просторним планом за део градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда“, бр. 54/12) и потврђено Локацијским условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године.

У условима је експлицитно одобрена намена као складишта опасног отпада без третмана, што значи да се у објекту не обавља никаква прерада, хемијска реакција, спаљивање, мешање или емисија у ваздух, воду или земљиште.

Складиште представља затворени систем, у коме је отпад смештен у оригиналном, прописаном и ADR сертификованом паковању. Простор је опремљен **непропусним подовима, ретенционим кадицама, противпожарним системом и системом контролисаног сакупљања евентуалних пролива**, чиме је онемогућено било какво ширење утицаја ван комплекса.

Према анализи удесних сценарија у Студији о процени утицаја, **зона утицаја у случају акцидента не прелази границе комплекса**, па се ни у најнеповољнијем сценарију не може очекивати било какво угрожавање простора пијаце, становништва или животне средине.

Сходно наведеном, **не постоји ризик по здравље људи, квалитет прехранбених производа или функционисање пијаце**, јер између објекта и пијаце постоји велика физичка и инфраструктурна раздвојеност, као и потпуно различита просторна и функционална зона.



Удаљеност пијаце у Врчину, у улици Рудничка бб од локације складишта

Закључак:

Урбанистичком документацијом која важи за предметну локацију (Просторни план за део градске општине Гроцка – „Сл. лист града Београда“, бр. 54/12), катастарска парцела бр. 8738 КО Врчин, налази се у зони грађевинског земљишта намењеног привредним комплексима – у **ПРИВРЕДНОЈ ЗОНИ**, односно у зони у којој су комерцијалне и складишне делатности дозвољене. Ова намена је потврђена и кроз издате Локацијске услове Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005

001 000 001 од 06.08.2025. године, којима је експлицитно одобрена промена намене постојећег објекта у складиште опасног отпада, без третмана, спаљивања или хемијских процеса.

Предметни објекат није планиран у стамбеној зони, нити је у питању изградња новог постројења, већ адаптација постојећег пословног објекта који је већ у функцији складишне и логистичке активности у оквиру привредне зоне насеља. Такође, у складу са Локацијским условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године, индекс изграђености парцеле, уређеност приступа, прикључци на инфраструктуру и одводњавање остали су у оквиру важећих прописа.

Што се тиче питања безбедности у односу на блиске јавне садржаје (школа и вртић), истиче се да се у објекту не врши третман, прерада, спаљивање, мешање или било каква хемијска реакција, већ искључиво привремено складиштење у фабричком, оригиналном и прописаном паковању, у складу са Уредбом о категоризацији отпада и ADR прописима за паковање и обележавање.

Складишни простор је потпуно затворен, обезбеђен контролисаним улазом и оградом, са уграђеним техничким мерама заштите од пожара, проливања и евентуалних хаваријских ситуација (ретенционе каде, сепаратори, непропусне подне површине).

Надзор над радом складишта врши Оператер INVESTFARM ЕКО ДОО, у складу са прописаним процедурама и важећом дозволом, уз редовне контроле Министарства заштите животне средине, Сектора за ванредне ситуације и надлежних инспекцијских служби.

Поред тога, отпад који се складишти не остаје у објекту дугорочно, већ се у складу са одобреним Планом управљања отпадом контролисано отпрема у иностранство на даљи третман код овлашћених оператера, у складу са Базелском конвенцијом и важећим дозволама. Саобраћај отпада се обавља специјализованим возилима, у регистрованим ADR пошиљкама, без расипања и ризика за непосредно окружење.

Оператер INVESTFARM ЕКО ће складиштити фармацеутски и хемијски отпад и отпадна медицинска средства из здравствених установа Републике Србије.

Подносилац: Срђан Марјавовић из Свилајнца, Улица Каменичка 7, преко пуномоћника Луке С. Ђорђевића, адвоката из Београда

Примедба: Насловни орган је дана 19.9.2025. преко своје интернет веб презентације обавестио јавност и заинтересоване органе и организације да је носилац пројекта INVESTFARM-ЕКО доо Београд, ул. Моше Пијаде бр. 3А, 11224 Врчин, Гроцка, поднео Министарству заштите животне средине захтев за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. Бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, заведен под бројем 003535587 2025. Дана 27.10.2025. у просторјама Градске општине Гроцка одржана је јавна расправа на којој је присуствовао адвокатски приправник Марија Шкаро, за адвоката Луку С. Ђорђевића који је пуномоћник странке Срђана Марјановића и том приликом су изнете примедбе које се достављају и овим путем.

У овом поступку, у складу са Законом о процени утицаја на животну средину, Законом о заштити животне средине и Конвенцијом о доступности информацијама, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине, подносилац мишљења и примедби, преко пуномоћника, благовремено у складу са чланом 25. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину подноси следећа мишљења и примедбе:

1. **Надлежни орган у првој фази поступка процене утицаја, када је одлучивао о потреби процене утицаја, није разматрао достављена мишљења и примедбе.** Наиме, надлежни орган је 6.6.2025. путем своје интернет презентације и дневног листа „Данас“ обавестио јавност и заинтересоване органе и организације да је носилац пројекта INVESTFARM-EKO doo Beograd, ул. Моше Пијаде бр. 3А, 11224 Врчин, Гроцка поднео Министарству уредан захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. Бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, заведен под бројем 002404708 2025.

Поступајући по упутству датом у предметном обавештењу и у складу са чланом 14. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину странка Срђан Марјановић, је благовремено преко пуномоћника дана 23.6.2025. препорученом поштом поднео примедбе и мишљења. Из садржине решења Министарства заштите животне средине број: 002404708 2025 од 25.6.2025, на основу ког је израђена предметна Студија, утврђује се да наслов уопште није разматрао достављене примедбе, што цео поступак од самог почетка чини незаконитим.

2. Решење Министарства заштите животне средине број: 002404708 2025 од 25.6.2025. је незаконито, јер супротно обавези из члана 39. став 3. Закона о процени утицаја није објављено на прописан начин због чега је јавности и заинтересованој јавности ускраћено право да против Решења поднесу жалбу са последицом незаконитости поступка и Студије чији обим и садржај одређен наведеним решењем није било могуће испитати. На описане начине наслов је поступио супротно члану 6. Архуске конвенције, ускраћујући право јавности и заинтересованој јавности да ефикасно учествују у поступку одлучивања у моменту у ком су суштинска питања и даље отворена и у ком би учешће могло да буде делотворно и да утиче на ток поступка.

Из свих наведених разлога, **предлаже се паслову да ОБУСТАВИ овај поступак процене утицаја на животну средину или да ОДБИЈЕ предметни Захтев за давање сагласности на студију и у складу са чланом 176. Закона о општем управном поступку ПОНОВИ ПОСТУПАК** одлучивања о обиму и садржају студије.

Одговор надлежног органа: Срђан Марјановић из Свилајнца, Каменичка 7, је преко пуномоћника Луке Ђорђевића, адвоката из Београда, у свом мишљењу навео да поступајући орган у поступку одлучивања о потреби процене утицаја предменог пројекта на животну средину није узео у разматрање сва мишљења и примедбе дате на Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја. Наиме, Министарство је дана 6. јуна 2025. године путем своје интернет странице и дневног листа „Данас“ обавестило јавност да је носилац пројекта INVESTFARM-EKO doo Beograd, Моше Пијаде 3а, Врчин, Гроцка, поднео Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину за Пројекат реконструкције, адаптације и промене намене, спајањем три независне целине у једну, дела пословног објекта из складишта металне галантерије у складиште опасног отпада, на кп. бр. 8738 КО Врчин, ГО Гроцка, Град Београд, заведен под бројем 002404708 2025. На тај захтев Срђан Марјановић из Свилајнца је благовремено доставио мишљење/примедбе дана 23. јуна 2025. године које, према решењу Министарства број 002404708 2025 од 25.06.2025. године нису узете, у складу са Законом, у разматрање приликом одлучивања о поднетом захтеву. Решење Министарства број 002404708 2025 од 25.06.2025. године, којим је одређен обим и садржај предметне студије, је незаконито због тога што обавештење о доношењу тог решења није објављено у складу са чланом 39. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину, те заинтересована јавност на исто није могла изјавити жалбу. Предлаже у свом мишљењу, да се поступак по захтеву за давање сагласности на Студију обустави, или да се

тај захтев одбије и у складу са чланом 176. Закона о општем управном поступку понови поступак по захтеву за одлучивање о потреби процене утицаја.

Наведено мишљење/примедба нија прихваћена. Ово због тога што се иста не односи на захтев за давање сагласности на студију, односно на садржину студије која је предмет овог поступка. Примедба се односи на решење донето по захтеву за одлучивање о потреби процене утицаја предметног пројекта на животну средину и своди на оспоравање законитости решења Министарства број 002404708 2025 од 25.06. 2025. године из разлога који је наведен: јавност није обавештена о његовом доношењу на начин прописан чланом 39. став 3. Закона о процени утицаја на животну средину због чега исто није могло бити оспоравано у поступку по жалби. Међутим, увидом у спис предмета број 002404708 2025 утврђено је да цитиране тврдње нису тачне: Обавештење о доношењу решења (број 002404708 2025 од 25. јуна 2025. године) објављено је у дневном листу „Данас“ који носи датум 5-6. јул 2025. године и на службеном сајту Министарства дана 15.07.2025. године. Решење је у међувремену постало извршно, коначно и правноснажно будући да на исто није била изјављена жалба. О законитости тог решења одлучује надлежни орган у законом прописаном поступку. Решење се не оспорава мишљењем (поготово ако је оно дато поводом другог захтева и у другом поступку), а исто се односи и на понављање поступка као ванредног правног средства.

Подносилац: MOVIE KITCHEN-CATERING д.о.о., са седиштем у Врчину, општина Гроцка, ул. 1. маја, број 11, директор Жаклина Танасијевић

Примедба: Поштовани,

Обраћам Вам се у својству власника и директора привредног друштва MOVIE KITCHEN-CATERING д.о.о., са седиштем у Врчину, општина Гроцка, ул. 1. маја, број 11.

Наше предузеће се већ дуги низ година успешно бави производњом прехранбених производа уз поштовање свих важећих санитарних, технолошких и еколошких стандарда и представља значајан привредни субјект у локалној заједници.

Овим путем изражавамо дубоку забринутост и негодовање поводом сазнања, путем увида у јавно доступну документацију, да је поднет захтев за давање сагласности на пројекат реконструкције и пренамене постојећег објекта – складишта металне галантерије – у складиште опасног отпада, у непосредној близини нашег производног погона.

Наиме, увидом у Студију о процени утицаја на животну средину за пројекат реконструкције, адаптације и промене складишта металне галантерије у складиште опасног отпада носиоца пројекта „INVESTFARM-ЕКО“ д.о.о. Београд, осетили смо дубоку забринутост услед штетних последица које би спровођење овог пројекта имало по наш процес производње, непосредно окружење, као и животну средину уопште.

На самом почетку Студије се наводи да у непосредном окружењу локације, предвиђене за реализацију Пројекта реконструкције „не постоје изразито осетљиви и повредиви објекти и садржаји, као и да су објекти културе веома ретки у овом делу насеља“.

Међутим, већ на први поглед је уочљиво да се Студија заснива на нетачним и непотпуним информацијама. Наиме, фирма „Movie kitchen-catering“, која се бави производњом и дистрибуцијом прехранбених производа, налази се на свега **400 метара ваздушном линијом** од планиране локације за пренамену складишта металне галантерије у складиште опасног отпада.

Потпуно је јасно колики би негативан утицај на фабрику у којој се производе прехранбени производи имало отварање оваквог складишта, са обзиром на то да би на тај начин била директно угрожена безбедност процеса производње, здравље запослених и потрошача производа, као и комплетан систем контроле квалитета.

Поред тога, у непосредној близини планираног објекта за изградњу налази се и извор воде, као и приватна предшколска установа „У срцу света“, која већ дуги низ година обезбеђује најмлађим члановима нашег друштва безбедно, здраво и подстицајно окружење за раст и развој, у складу са свим важећим законским и педагошким стандардима. Отварањем складишта опасног отпада у близини установе у којој свакодневно бораве деца, представљало би **директно и свесно угрожавање њиховог здравља**, као и здравља запослених у предметној установи, а што је апсолутно недопустиво и супротно свим начелима заштите животне средине и јавног здравља.

Да је Студија нетачна у својој основи и да су њени наводи о непостојању осетљивих објеката у непосредној близини неистинити, показују и подаци **које сама Студија износи**. Наиме, на страни 7. документа наводи се да се објекат једнопородичног становања налази на свега око 140 метара северозападно од планиране локације, као и да се основна школа „Свети Сава“ Врчин налази на удаљености од 280 метара од исте локације.

Ови подаци недвосмислено указују на очигледне контрадикторности у самој Студији – јер се на њеном почетку експлицитно наводе објекти који су изузетно осетљиви и потенцијално угрожени отварањем складишта опасног отпада, док се тек неколико страница касније тврди да у непосредној близини не постоје осетљиви објекти.

Сматрамо да је неоспорно да удаљеност од 300 или 400 метара представља непосредно и блиско окружење, које би било директно изложено негативним утицајима реализације оваквог пројекта. Игнорисање тих чињеница у званичној документацији указује на озбиљне пропусте и непоузданост саме Студије, што додатно наглашава потребу за њеним преиспитивањем и обуставом планиране реализације пројекта у овом облику.

Такође, Студија је у потпуности уопштена и непрецизна у својим наводима, посебно када је реч о питању транспорта опасног отпада. У документу се наводи да ће се транспорт отпада обављати „*сопственим возилима за која су издодоване дозволе код надлежних институција*“, а одмах након тога се додаје да ће транспорт вршити и „*друга предузећа, регистрована и овлашћена за транспорт опасног отпада*“.

Овакви **паушални и нејасни наводи** стварају утисак да је све регулисано и безбедно, али без икаквих конкретних података који би то потврдили. **Није прецизирано** о којим се возилима ради, колико их има, каквим техничким и безбедносним стандардима подлежу, нити које су дозволе и од којих надлежних органа заиста издате. Сматрамо да овакво формално и неутемељено навођење информација само ствара привид сигурности и законитости, без реалне потврде да су средства за транспорт заиста **безбедна, проверена и у складу са свим прописима**.

Имајући у виду да је реч о активности **високог ризика и великог значаја за заштиту животне средине и здравље људи**, све дозволе и подаци о возилима морају бити јавно доступни и јасно наведени у Студији, како би се осигурало да ће се опасни отпад транспортовати и одлагати на **најсигурнији и еколошки најприхватљивији начин**.

Надаље, у Студији се наводи како је процена да приликом реконструкције, адаптације и промене намене, може доћи до „прекорачења нивоа буке на локацији, посебно при форсираном раду ангажоване механизације“, али да то неће имати утицаја на непосредну околину. Па ако се поново вратимо на удаљеност школе, фабрике хране и вртића о којима смо говорили, а што је неспорно да представља непосредно окружење, јасно је да ће деца која исте похађају бити изложени буци која, по сопственим наводима из Студије, прекорачује ниво који је прихватљив и природан за дато окружење.

Такође, у Студији се наводи да је процена да *приликом реконструкције, адаптације и промене намене може доћи до „прекорачења нивоа буке на локацији, посебно при форсираном раду ангажоване механизације“*, али се одмах потом тврди да то **неће имати**

утицаја на непосредну околину. Међутим, ако се поново осврнемо на удаљеност школе, фабрике прехранбених производа и вртића, о којима је већ било речи, јасно је да ови објекти **неспорно представљају непосредно окружење планиране локације**. Стога је очигледно противречно тврдити да прекорачење нивоа буке неће утицати на околину, када се у истој налазе деца, запослени и становници, који ће током извођења радова бити директно изложени повећаном нивоу буке. Према самим наводима Студије, ниво буке ће прекорачити привредне и природне вредности за дато подручје, што недвосмислено значи да ће доћи до **нарушавања услова живота и рада у околним објектима**, а посебно у установама које захтевају мирно и безбедно окружење, као што су школе и предшколске установе.

У Студији се даље наводи да се „спремници за опасни отпад могу погоршати током времена што може довести до цурења и испуштања, а то може контаминирати околно тло, подземне воде“ и нанети штету оближњим системима. Такође, испуштање опасних материја из складишта у близини водних тела може контаминирати водотокове. Таква ситуација би директно угрозила не само производњу хране, већ и здравље локалног становништва, укључујући децу и осетљиве групе.

Врло битна информација у датој ситуацији јесте и околност да је Решењем Министарства заштите животне средине, бр. 19-00-00077/5/2016-16 од дана 31.03.2023. године одузета **интегрална дозвола за складиштење неопасног и опасног отпада регистарског броја 1955, привредном друштву „Investfarm Impex“ д.о.о. Београд**. Наведено привредно друштво има исте чланове и одговорна лица као и привредно друштво „Investfarm-eko“, госпођу Драгољубу Вучинићевић и господина Жарка Зечевића, а основна делатност им је у оба привредна друштва идентична – трговина на велико отпадима и остацима, што су све јавно доступни и лако проверљиви подаци.

Наведеном привредном друштву дозвола је одузета услед **непоступања у складу са условима утврђеним у дозволи и непоступања у складу са законом и прописима у области управљања отпадом у току обављања делатности складиштења неопасног и опасног отпада**. У поступку ванредног теренског и канцеларијског инспекцијског надзора извршеног од стране републичког инспектора за заштиту животне средине, дана 22.12.2021. године, код надзираног субјекта привредног друштва „Investfarm-Impex“ д.о.о. Београд, утврђено је да надзирани субјект незаконито обавља делатност управљања отпадом и то тако што није прописно обележио сав ускладиштени отпад, није обезбедио слободан приступ истом ради контроле, отпад је упакован на начин који не обезбеђује сигурност по здравље људи и животну средину. Даље, утврђено је да привредни субјект не води дневну евиденцију о отпаду, не врши складиштење отпада на тачно означеном простору и на начин који обезбеђује заштиту животне средине и људи.

Још један од разлога одузимања дозволе јесте и чињеница да је привредни субјект **складиштио већу количину опасног отпада од дозвољеног**. Те да је преузео на складиштење количине опасног отпада веће од 10 тона на дневном нивоу, а да је ускладиштен опасан отпад на дужи од 12 месеци, иако на то није имао право нити је до у складу са добијеном дозволом и прописима који регулишу ову област. Надзираном субјекту је остављен рок у коме су наведене неправилности морале бити отклоњене, те како и по истеку датог рока а и накнадно продуженог, учињене неправилности су отклоњене, Министарство заштите животне средине одузело је предметну дозволу.

У самој Студији се наводи да је максимални дневни капацитет за пријем опасног отпада 30 тона, а да се отпад у овом складишту у просеку задржава 3 месеца, те имајући у виду све горе наведене чињенице као и околност да је привредно друштво које подноси захтев за дозволу, у непосредној повезаности са друштвом „Investfarm-Impex“, са истим члановима и идентичном делатношћу, оправдано се доводи у сумњу да ће привредно друштво са само

промењеним називом поштовати све написано у Студији, која је сама по себи на много начина и места контрадикторна.

На јавној расправи одржаној дана 27.10.2025. године, одржана је презентација Студије о процени утицаја на животну средину за планирани пројекат. Том приликом, представници фирме која је израдила Студију нису били у стању да пружи одговоре на јасно постављена питања која су се директно односила на удаљеност предметне локације од објекта који могу бити угрожени реализацијом пројекта.

Штавише, у више наврата су сами представници фирме потврдили постојање нетачних података у самој Студији, признајући да поједини наводи, посебно они који се односе на положај и близину осетљивих објеката, нису тачни. Ово је изузетно забрињавајуће, имајући у виду да се ради о подацима који представљају основу процене утицаја на животну средину и на којима почивају све даље анализе и мере заштите.

Све наведено **јасно указује да је предметна Студија нетачна у својој основи**, односно већ у почетном опису окружења и идентификацији потенцијално угрожених објеката. Поред тога, мере заштите животне средине у документу су изнете на уопштен и недовољно разрађен начин, без конкретних и проверљивих решења која би гарантовала безбедност локалне заједнице, животне средине и здравља становништва.

Имајући у виду да је **тачност и потпуност података** предуслов за валидност било које Студије о процени утицаја, јасно је да документ који је **нетачан у свом почетку**, мора бити оцењен као непоуздан у целини. Стога, сматрамо да се оваква Студија **не може** прихватити јер би се тиме директно угрозили јавни интерес, здравље људи и заштита животне средине. Уколико би захтев носиоца Пројекта био усвојен, директно би била угрожена безбедност и здравље, најпре деце као најмлађих чланова нашег друштва, а онда и запослених у школи, вртићу, фабрици која се бави производњом хране, и која исти дистрибуира управо деци, пацијентима који се лече у здравственим установама у Србији, те и свих породица које живе у непосредном окружењу планираног објекта. Сматрамо да здравље увек мора бити на првом месту, те да ништа не сме имати примат над тим, те молимо надлежно министарство да у предметном поступку озбиљно узме у разматрање примедбу, те да поступи са највишим степеном одговорности и свестрано сагледа све последице реализације оваквог пројекта.

Уколико би захтев носиоца пројекта био усвојен, тиме би се директно угрозила безбедност и здравље свих становника овог подручја – **најпре деце**, као најмлађих чланова нашег друштва, али и запослених у школи, вртићу и фабрици која се бави производњом и дистрибуцијом прехранбених производа.

Поново наглашавамо да се у непосредној близини планираног објекта налази фабрика „Movie kitchen-catering“, која производи храну која се дистрибуира великом броју корисника, између осталог и пацијентима у здравственим установама. Свако потенцијално загађење тла, ваздуха или воде, као и ризик од ширења опасних материја, могло би **директно угрозити безбедност и квалитет хране, здравље запослених у производњи и посредно, здравље великог броја потрошача широм земље.**

Такође, реализација оваквог пројекта би угрозила и породице које живе у непосредном окружењу планираног складишта, те сматрамо да **здравље људи мора увек бити на првом месту** и да ниједан економски интерес не сме имати примат над тим начелом.

Стога молимо надлежно министарство да у предметном поступку озбиљно узме у разматрање све изнете примедбе, те да поступи са највишим степеном одговорности, сагледајући све потенцијалне и дугорочне последице реализације оваквог пројекта по животну средину и јавно здравље.

Одговор: Предметна парцела на којој се налази објекат **не налази се у стамбеном делу насеља**, већ у зони грађевинског земљишта намењеног привредним активностима – у

ПРИВРЕДНОЈ ЗОНИ, што је дефинисано Просторним планом за део градске општине Гроцка („Сл. лист града Београда“, бр. 54/12) и потврђено Локацијским условима Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 003120888 2025 14810 005 001 000 001 од 06.08.2025. године.

Наведеним условима је експлицитно одобрена промена намене постојећег објекта у **складиште опасног отпада без третмана**, што значи да се у објекту неће вршити:

- хемијска обрада отпада,
- спаљивање,
- мешање различитих врста отпада,
- било каква технолошка прерада,
- нити активности које генеришу емисије у ваздух, воду или земљиште.

У објекту се обавља искључиво **привремено складиштење опасног отпада у оригиналном, фабричком и ADR сертифицикованом паковању**, у потпуно затвореном складишном простору са:

- непропусним подовима,
- ретенционим кадицама,
- системом заштите од пожара,
- организованим сакупљањем евентуалних проливања,
- контролираним приступом и видео надзором.

Удаљеност објекта кетеринга

Према извршеним мерењима и картографским подацима, објекат привредног друштва **MOVIE KITCHEN-CATERING d.o.o.** налази се на удаљености од приближно **400–450 m** ваздушном линијом од предметног складишта, што је практично иста удаљеност као и удаљеност приватне предшколске установе „У срцу света“.

Ова удаљеност је **изван свих зона утицаја** које су дефинисане анализом удесних сценарија у Студији о процени утицаја на животну средину.

У оквиру Студије разматрана су три потенцијална удесна сценарија, при чему је утврђено да се у свим разматраним случајевима зона утицаја задржава **унутар граница самог комплекса**, без захвата околних привредних или стамбених објеката.

Разлог за то је чињеница да се у објекту:

- не стварају токсични гасови,
- не врши руковање расутим хемикалијама,
- не генеришу отпадне воде,
- не постоје извори мириса или испарења,
- отпад остаје у затвореном паковању до отпреме.

Утицај на производњу хране

Тврдње да би складиште опасног отпада могло угрозити квалитет хране која се производи у објекту кетеринга нису утемељене из следећих разлога:

1. **Не постоје емисије у ваздух** – у складишту нема процеса који би могли довести до ширења загађујућих материја у атмосферу.
2. **Не настају технолошке отпадне воде**, нити постоји било каква директна веза са земљиштем или подземним водама.
3. Отпад је смештен у **затвореном систему са ретенцијом**, што онемогућава изливање или контаминацију околине.
4. Транспорт отпада врши се искључиво **ADR регистрованим возилима**, у затвореним и обележеним попиљкама, без заустављања у зони осетљивих објеката.

Сходно наведеном, планирана делатност складиштења опасног отпада **не може имати утицаја на производни процес кетеринга**, на безбедност хране, нити на здравље запослених и потрошача.

Транспорт опасног отпада

Наводи подносиоца који се односе на транспорт отпада нису релевантни за процену утицаја, јер:

- превоз отпада се врши по унапред дефинисаним рутама,
- возила поседују све неопходне ADR дозволе,
- транспорт се обавља у складу са Законом о превозу опасне робе и Базелском конвенцијом,
- учесталост транспорта је ниска и ограничена.

Планиране активности не представљају логистички центар нити терминал за претовар, већ складиште са ограниченим и контролисаним протоком отпада.

У вези са наводима подносиоца да Студија садржи непотпуне или контрадикторне податке, истичемо да је **Студија о процени утицаја на животну средину накнадно измењена и допуњена у складу са свим примедбама достављеним током јавног увида и јавне расправе.**

Све примедбе које су се односиле на опис микролокације, идентификацију осетљивих објеката, удаљености, као и техничке аспекте транспорта и управљања отпадом, детаљно су размотрене, а релевантни делови Студије су кориговани и допуњени како би били у потпуности усклађени са стварним стањем на терену и важећим прописима.

Измењена и допуњена Студија садржи прецизније податке, додатна образложења и унапређене мере заштите животне средине, чиме су отклоњене све уочене недоумице и недостаци.

Закључак:

Имајући у виду:

- да се објекат налази у легалној привредној зони,
- да се не врши третман већ само складиштење у затвореном систему,
- да не постоје емисије у ваздух, воду или земљиште,
- да је удаљеност од кетеринга преко 400 m,
- да анализа удесних сценарија показује да се сви утицаји задржавају унутар комплекса,

констатује се да **реализација Пројекта не може угрозити рад, безбедност, нити квалитет производње у објекту MOVIE KITCHEN-CATERING d.o.o.**

Подносилац: Јелена Стипчић, Бошњачка 7в, Врчин

Примедба: Поштовани, Обраћамо Вам се поводом садржаја студије утицаја на животну средину складишта опасног отпада у власништву фирме **Investfarm Eko d.o.o.**, чија израда је наложена од стране Вашег министарства у склопу процедуре за издавање дозволе за одлагање отпада који се квалификује као опасан у предмету који је заведен под бројем **002404708 2025.**

Фирма **Investfarm Eko d.o.o.** регистрована је на адреси Моше Пијаде 3А 11224 Врчин, општина Гроцка, где се и налазе објекти предвиђени за складиштење неопасног, а потенцијално и опасног отпада, уколико за то буде издата дозвола од стране Министарства заштите животне средине. У предметној студији утицаја на животну средину наведено је да се први стамбени објекат налази на минималној раздаљини од **140 m** од парцеле на којој је предвиђено складиштење (слика 1).

Увидом у јавно доступне податке Катастра непокретности Републике Србије, може се уочити постојање објекта на суседној парцели под катастарским бројем 2612/11 од које предметно складиште дели само ограда. Катастарска парцела 2612/11 је заведена као пољопривредно земљиште и објекат на њој класификован као **стамбени објекат** (приложен је Извод из базе података катастра непокретности).

На основу прибављених података долазимо до контрадикције са тврдњама изнетим у студији утицаја на животну средину која наводи да је најближи стамбени објекат тек на 140 m од парцеле предвиђене за складиштење, док је у ствари дистанца од свега неколико метара, то јест дели их само регулациона линија односно ограда парцеле.

Захтевамо да изађете на терен и утврдите чињенично стање и одбаците предметну студију о утицају на животну средину као неистиниту, а последично и захтев за издавање дозволе за одлагање опасног отпада фирми која је захтев предала.

Одговор: Објекат уз границу комплекса:

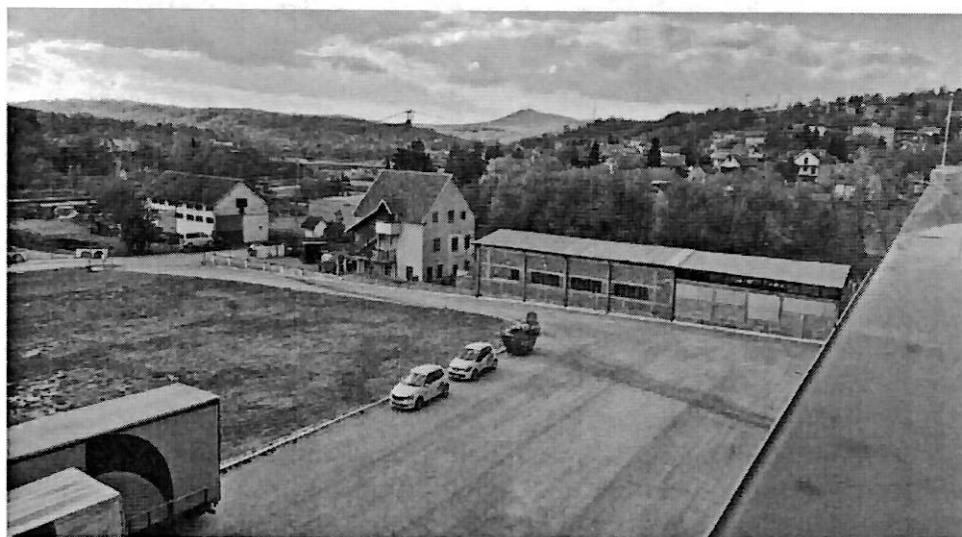
У непосредној близини постројења налази се објекат који је у еКатастару евидентиран са статусом „објекат изграђен без одобрења за градњу“. Такав објекат нема правни статус стамбеног нити пословног објекта, нема употребну дозволу, нити се може сматрати легално изграђеним простором за боравак људи.

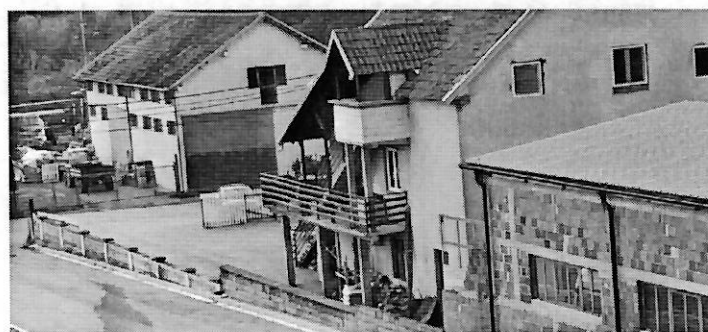
На овој адреси су регистроване фирме:

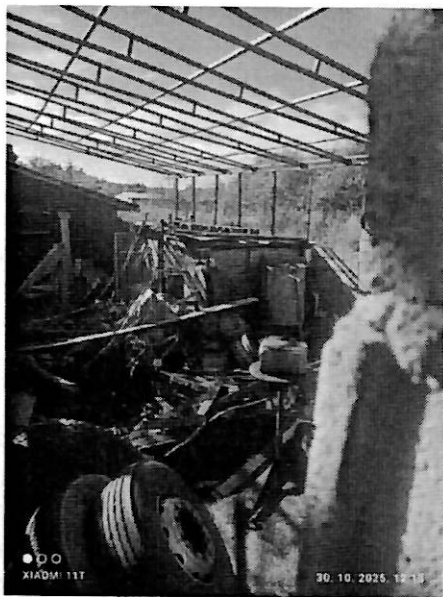
„MERDŽA LOGISTIC CENTAR“ d.o.o. Vrčin

„MERDŽA AUTO SERVIS“

Сходно Закону о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“, бр. 96/2015, 83/2018, 81/2020 – одлука УС, 1/2023 – одлука УС и 62/2023) и Закону о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 – испр., 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 – одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 – др. закон, 9/2020, 52/2021, 62/2023 и 91/2025), бесправан објекат не може бити основ за ограничавање права функционалног и легалног објекта, нити се може узети као осетљив рецептор у поступку процене утицаја на животну средину.







Постројење Носиоца Пројекта је изведено у складу са важећом планском и техничком документацијом, поседује све потребне употребне дозволе, те се у поступку процене утицаја разматра проширење делатности на складиштење опасног отпада у складу са законом.

Напомињемо да је меродавно процењивати утицаје само на објекте и површине које имају легални статус, односно оне који су намењени становању или боравку становништва у складу са важећим просторним документима и издатим дозволама. У складу с тим, удаљеност од око 40 m до предметног бесправног објекта не може представљати основ за оспоравање захтева Носиоца Пројекта, нити се може сматрати да је стање у простору погоршано у односу на легално постојеће стање.

На крају, напомињемо да ће Носилац Пројекта и даље примењивати све прописане мере безбедности, заштите животне средине и здравља људи, посебно имајући у виду

руковање опасним отпадом, чиме су евентуални безбедносни ризици сведени на прихватљив ниво, у складу са важећим прописима.

По достављању допуњене Студије, чланови Техничке комисије су поново извршили преглед исте, па су на другом састанку који је одржан 25.12.2025. године, доставили овом органу Извештај о оцени предметне Студије о процени утицаја на животну средину. Техничка комисија је констатовала да је носилац пројекта поступио у складу са ранијим примедбама, те је на основу тога дала предлог да се изда сагласност на предметну Студију. Закључено је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину, након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току реализације пројекта, у случају пожара/удеса и по престанку рада пројекта, као и да је усклађена са релевантном законском и подзаконском регулативом и Решењем о потреби и одређивању обима и садржаја студије број: 002404708 2025 од 25.06.2025. године.

На основу оцене свих података и докумената садржаних у допуњеној Студији о процени утицаја пројекта на чиниоце животне средине, као и на основу Извештаја и предлога Техничке комисије, овај орган је сагласно члану 31. Закона о процени утицаја на животну средину («Сл. гласник Р. Србије» број 94/2024), донео одлуку као у диспозитиву.

УПУСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Ово Решење је коначно. Носилац пројекта и заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана објављивања обавештења у штампаним дневним новинама. Судска такса за тужбу износи 2.800,00 динара.

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР



Александар Дујановић

Достављено:

- Носиоцу пројекта: INVESTFARM-ЕКО доо Београд, ул. Моше Пијаде бр. 3А, 11224 Врчин, Гроцка
- Сектору за надзор и превентивно деловање у животnoj средини
- Архиви