

ИЗВЕШТАЈ

о спроведеним Јавним консултацијама о првом Нацрту закона о процени утицаја на животну средину

На основу члана 77. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), члана 41. став 1. тачка 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18), члана 40. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), као и члана 3. Правилника о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката („Службени гласник РС”, број 51/19), Министарство заштите животне средине је позвало представнике свих органа јавне власти у Републици Србији, заинтересоване грађане и грађанке, привредна друштва и социјалне партнере, организације цивилног друштва, представнике академске заједнице и друге заинтересоване субјекте да се укључе у поступак консултација о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину

На основу члана 44. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Министарство заштите животне средине објављује Извештај о резултатима спроведених консултација о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину (у даљем тексту: Нацрт закона).

Изради Нацрта закона приступило се у циљу потпуног усклађивања домаћих прописа са прописима Европске уније и унапређењу заштите животне средине и унапређивању одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступку припреме и усвајања планова и програма.

Преношење одредаба Директиве 2011/92/ЕУ о процени утицаја на животну средину одређених јавних и приватних пројеката у Закон о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС” бр. 135/04 и 36/09) допринело је бољој интеграцији заштите животне средине у поступак усвајања одређених приватних и јавних пројеката. У циљу потпуног уређења ове области, потребно је даље усклађивање домаћих прописа са Директивом Савета 2014/52/ЕУ-измењена амандманима Директива Савета 2011/92/ЕУ о процени утицаја на животну средину одређених јавних и приватних пројеката, како би се додатно ојачао ниво заштите здравља људи и животне средине, нарочито у погледу интегрисања основних начела заштите животне средине у поступку усвајања одређених приватних и јавних пројеката у Републици Србији а што ће се постићи доношењем Закона о процени утицаја на животну средину.

Поступак израде Нацрта закона о процени утицаја на животну средину покренут је још 2018. године, када је формирана Радна група за израду Нацрта закона. Радна група је припрему Нацрта закона обављала до 2020. Године након чега је уследио прекид рада Радне групе. Наставак рада на припреми Нацрта закона омогућен је формирањем нове Радне групе, у октобру 2021 године, и сачињена је од представника Министарства заштите животне средине, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства рударства и енергетике, Министарства одбране, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, представника локалних

самоуправа, града Београда, Републичког секретаријата за јавне политике, а са циљем да се на најбољи начин дефинишу појединачне одредбе и прецизирају најбоља решења.

Министарство заштите животне средине је у партнерству са Мрежом Архус центара у Србији и уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији у периоду од априла до јуна 2019. године организовало јавне консултације о Нацрту закона о процени утицаја на животну средину у Београду, Новом Саду, Суботици, Нишу, Крагујевцу, Крушевцу и Новом Пазару. У овим консултацијама је учествовало око сто представника државних органа и организација, привредних субјеката и удружења у области животне средине и том приликом су прикупљени значајни коментари и допуне који су икорпорирани у текст Нацрта закона о процени утицаја на животну средину.

У поступку припреме овог прописа, Министарство заштите животне средине спровело је јавне консултације о Нацрту закона у периоду од 18. новембра 2021. Године до 28. новембра 2021. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним законским решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених законских решења.

Текст Нацрта закона објављен је на званичној веб презентацији Министарства заштите животне средине (<https://www.ekologija.gov.rs/informacije-od-javnog-znacaja/javne-rasprave/javni-poziv-za-ucescje-javnosti-u-procesu-konsultacija-u-vezi-sa-nacrtom-zakona-o-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu>), а сва заинтересована лица била су у могућности да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе електронским путем.

Током јавних консултација, дана 24. новембра 2021. године одржана је видео конференција - Јавне консултације о првом Нацрту закона о процени утицаја на животну средину, путем Webex платформе (<https://ekologija.webex.com/ekologija/j.php?MTID=m44fe033ae2accf52ccfd23120eff8bd8>), због тренутне COVID ситуације, у периоду од 13:00 до 14:30 часова на којој је представљен први Нацрт закона.

Као резултат спроведених јавних консултација, Министарству заштите животне средине достављени су коментари, примедбе и сугестије и исти су достављени Радној групи у циљу сачињавања овог извештаја.

Јавним консултацијама о првом Нацрту закона присуствовали су представници државних органа и организација, привредних субјеката и друга заинтересована лица у области заштите животне средине из:

1. Министарства заштите животне средине;
2. Министарства здравља;
3. Инстута за архитектуру и урбанизам Србије;
4. Градске управе града Новог Сада;
5. Градске управе града Панчева;
6. Градске управе града Ниш;
7. Градске управе града Суботица;
8. Електровиреде Србије;
9. Биолошког факултета Универзитета у Београду;
10. Сталне конференције градова и општина Србије;
11. Удружења грађана „Млади истраживачи Србије“
12. Пројектно консултантских предузећа које се баве проценом утицаја на животну средину.

Коментаре, примедбе и сугестије доставили су:

1. Драгана Јелисавац Ердељан, Министарство рударства и енергетике;;
2. ЈП „Електропривреда Србије“;
3. Градска управа града Панчева, Секретаријат за заштиту животне средине;
4. Гордана Гавриловић и Жика Рех, Градска управа Суботица, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине;
5. Мирјана Јовановић, Коалиција 27;
6. др Бошко Јосимовић, Институт за архитектуру и урбанизам Србије;
7. Небојша Петровић, ЕМС а.д. Београд;
8. Евица Рајић, Ecologica Urbo, Крагујевац;
9. Александра Алексић, NIS а.д.;
10. Јована Савић, градска управа за имовину и одрживи развој Ниш
11. Наташа Ђерег, Центар за екологију и одрживи развој Суботица;
12. Адвокат Сретен Ђорђевић из Ваљева;
13. Мирко Поповић, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину Београд;
14. Братислав Крстић, „Ековок” Београд;
15. Наташа Миливојевић, еколошко удружење „Рзав”;
16. Проф др Предраг Симоновић, Биолошки факултет Београд;

У наставку дајемо одговоре на пристигле коментаре, примедбе и сугестије.

Драгана Јелисавац Ердељан, Министарство рударства и енергетике

Примедба-коментар	Одговор
<p>-члан 13 став 8 , уместо речи "5. и 7."треба да стоји "6. и 7."</p> <p>-у ставу 6. се наводи одлука, а став 7 односи се на мере.</p> <p>-У поглављу: Измене и допуне студије о процени утицаја“ треба да стоји "Одобравање студије о процени утицаја". Поглавље се односи на процес одобравања Студије, а не на измене и допуне студије.</p> <p>-члан 40.</p> <p>У поступку техничког прегледа за пројекте за које је дата сагласност на студију о процени утицаја и предложене мере, утврђује се да ли су испуњени услови из одлуке о давању сагласности на студију о процени утицаја, у складу са законом којим се уређује изградња објеката И ЗАКОНОМ КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИСТРАЖИВАЊЕ И ЕКСПЛОАТАЦИЈА МИНЕРАЛНИХ СИРОВИНА.</p> <p>-члан 40.</p> <p>на крају става 3 уместо речи "члана 22. овог закона" треба да стоји : " члана 27. овог закона". Техничка комисија је дефинисана чланом 27. а не чланом 22 нацрта Закона.</p>	<p>Сви предлози се прихватају.</p>

Братислав Крстић, „Ековок“

Примедба-коментар	Одговор
Обзиром да Процена утицаја има своје место и улогу у оквиру техничке документације која се подноси за исходовање грађевинске/употребне дозволе, у поступку озакоњења и дозволе за извођење радова, да ли је и даље називати "Студијом"? У пракси, термин "студија" се често злоупотребљава.	Примедба се не прихвата. Предметна Студија о процени утицаја на животну средину има свој дужи историјат као саставни део пројекто техничке документације још од 2005 године, и у том смислу се разликује од осталих „студија“ које су уведене у законодавни систем Србије.
Члан 2 Став 4, под 3). Набацано без смисла. Нпр. Шта значи “промена отпада”	Примедба се не прихвата. Размотрено је на састанку Радне групе.
Члан 2 став 6 - Уместо "оцењује" ставити "процењује". За оцењивање је потребно дефинисати одговарајуће критеријуме.	Примедба прихваћена. Размотрено је на састанку Радне групе
Члан 2, након става 11 додати став 12 – Убацити и дефиницију ИПРС постројења	Примедба се не прихвата. Формално правно ИПРС постројење се неколико пута спомиње у нацрту, а читава материја је дефинисана посебним законом и подзаконским актима.
- Члан 3 ред. број 5. Процена утицаја конкретног пројекта на животну средину не може обрађивати и прилагођавање чинилаца животне средине климатским променама. Сасвим друга област и подлоге које се користе за израду Процене утицаја не дају информације које су релевантне за наведено.	Примедба за сада није прихватљива, али је потребно на састанку радне групе размотрити израду подзаконског акта у овој области.

<p>-Члан 3, ред. број 7. За интеракцију између чиниоца животне средине, потребан је подзаконски акт који ће то дефинисати.</p> <p>-Члан 3. пасус испод ред. броја 7 избацити. Процена ризика од великих хемијских удеса је дефинисана посебном регулативом за Севесо постројења. Утицај природних катастрофа на пројекат је дефинисан посебном регулативом. Нејасно је која се техничка документација израђује зарад пројекта у случају природних катастрофа, на основу које би се проценили утицаји пројекта?</p> <p>-Члан 3, последњи став је нејасан. Није довољно прецизно. Треба тачно дефинисати место Процене утицаја у процедури одобрења за изградњу, извођење радова, озакоњење...</p>	<p>Примедба није прихватљива.</p> <p>Не прихвата се примедба. У другим члановима је регулисано место и улога процене утицаја у систему издавања дозвола за реализацију пројекта.</p>
<p>Члан 4 је потребно потпуно ревидирати или је вишак. Нпр. не може процена утицаја реконструкције складишта заједно обухватити и процену утицаја постојеће производње. Планирани пројекти се не могу обухватити Проценом утицаја конкретног пројекта, итд. Видети члан 5.</p> <p>Постоји Уредба о листи објеката/пројеката за које је обавезна и за које се може захтевати процена утицаја.</p> <p>Суштина овог члана је само последњи став.</p>	<p>Не прихвата се примедба. Процена утицаја се ради за планиране пројекте, с тим што ће убудуће, у складу са Директивом ЕУ, већи акценат бити дат на приказу синергијског или кумулативног утицаја на животну средину.</p> <p>Нејасно је шта се предлаже.</p>

<p>Члан 11 став 6 – кумулативни утицај. Нејасно је и често је проблематично на јавним расправама. За кумулативне утицаје је потребан подзаконски акт, а нарочито је нејасно како одредити кумулативни утицај повезаних или планираних пројеката. Носилац пројекта прилаже техничку и другу документацију за конкретан пројекат, не и за постојеће, а нарочито не за планиране пројекте.</p> <p>Члан 11 под 1) Информација о локацији... Нејасно. Да ли је законски оправдано да се прибави Одобрење за извођење грађевинских радова без решења о потреби процене утицаја или саме процене утицаја. Видети члан 8 и усагласити.</p> <p>Члан 11 последњи став. Овде ставити да постојећи Правилник не важи. Нелогичноје, што је до сада важило, да Законе новијег датума (након 2009. године) разрађује Правилник из 2005. године.</p> <p>Честа је појава на јавним расправама примедба да захтеви који су рађени по садржају из Закона, буду враћени на дораду јер нису усаглашени са Правилником.</p>	<p>Не прихвата се примедба. Управо је циљ процене утицаја да се сагледа утицај планираног пројекта са свим планираним емисијама на животну средину укључујући ту и већ реализоване пројекте због прописаних норматива и капацитета животне средине</p> <p>Не прихвата се примедба. Постојећи подзаконски акти важе до доношења нових</p> <p>Нејасно је – шта се предлаже</p>
<p>Члан 16 став 1 – Нејасно је зашто се за пројекте (Листа I) за које се ОБАВЕЗНО врши процена утицаја подноси захтев за одређивање обима и садржаја?</p> <p>Логичније би било да се обим и садржај подноси за пројекте који нису на Листи I, а који прекорачују капацитете датих у Листи II.</p> <p>-Члан 16 став 6 Кумулативни утицај. Нејасно је и често је проблематично на јавним расправама. За кумулативне утицаје је потребан подзаконски акт, а нарочито је</p>	<p>Нејасно је – шта се предлаже</p> <p>Не прихвата се - за пројекте на Листи 2 подноси се захтев за одлучивање о потреби процене и ако се утврди да је процена потребна одлучује се о обиму и садржају студије. Пројекти чији капацитети премашују оне из листе 2 прелазе на листу 1 и за њих се подноси захтев за одређивање обима и садржаја студије</p> <p>Не прихвата се – управо је циљ процене да се сагледа утицај планираног пројекта са свим планираним емисијама на животну средину укључујући ту и</p>

<p>нејасно како одредити кумулативни утицај повезаних или планираних пројеката. Носилац пројекта прилаже техничку и другу документацију за конкретан пројекат, не и за постојеће, а нарочито не за планиране пројекте.</p> <p>Члан 16 последњи став. Овде ставити да постојећи Правилник не важи. Нелогичноје, што је до сада важило, да Законе новијег датума (након 2009. године) разрађује Правилник из 2005. године.</p> <p>Честа је појава на јавним расправама примедба да захтеви који су рађени по садржају из Закона, буду враћени на дораду јер нису усаглашени са Правилником.</p>	<p>већ реализоване пројекте због прописаних норматива и капацитета животне средине; за постојеће већ реализоване пројекте постоје подаци о емисијама а постоје подаци и о квалитету чинилаца животне средине (они су обавезан саставни део сваке студије)</p> <p>Не прихвата се примедба. Постојећи подзаконски акти важе до доношења нових.</p>
<p>Члан 21 став 6 Кумулативни утицај. Нејасно је и често је проблематично на јавним расправама. За кумулативне утицаје је потребан подзаконски акт, а нарочито је нејасно како одредити кумулативни утицај повезаних или планираних пројеката. Носилац пројекта прилаже техничку и другу документацију за конкретан пројекат, не и за постојеће, а нарочито не за планиране пројекте.</p> <p>-Члан 21 став 7 избацити. Процена ризика од великих хемијских удеса је дефинисана посебном регулативом за Севесо постројења. Утицај природних катастрофа на пројекат је дефинисан посебном регулативом. Нејасно је која се техничка документација израђује за рад</p>	<p>Понавља се иста примедба.</p> <p>Не прихвата се примедба – процена ризика од удеса и мере заштите за случај удеса саставни су део студије о процени како би се планирале у поступку реализације – изградње објекта</p>

<p>пројекта у случају природних катастрофа, на основу које би се проценили утицаји пројекта?</p> <p>-Члан 21 последњи став избацити. Овде ставити да постојећи Правилник не важи. Нелогично је, што је до сада важило, да Законе новијег датума (након 2009. године) разрађује Правилник из 2005. године.</p>	<p>Не прихвата се примедба. Постојећи подзаконски акти важе до доношења нових</p>
<p>Члан 24 последњи став - Лице је квалификовано....Нејасно. Да ли сви у тиму морају да буду квалификовани. Шта је са младим кадровима који тек почињу са радом. Да ли се они наводе у мултидисциплинарном тиму или не.</p> <p>Који профил је квалификован за утицаје на ваздух (нпр.)?</p>	<p>Не прихвата се примедба. Млади кадрови који тек почињу са радом не могу да израђују студију док не стекну најмање пет година праксе.</p>
<p>Члан 26 Чему служе јавне консултације након јавне расправе која се одржава 10 дана пре консултација. Да ли је предлагач члана 26 имао у виду да већина примедби јавности није везана директно са темом студије. Ко ће ту водити записник и какве ће закључке донети са консултација.</p> <p>Ово више личи на ријалити него на озбиљну процедуру.</p> <p>Генерално, обавеза је носиоца пројекта да одговори у писаној форми на примедбе које су такође дате у писаној форми или кроз закључке са јавне расправе која се усмено спроводи.</p>	<p>Не прихвата се примедба.</p>

Члан 38 нејасан. Да ли обавештавање јавности врши искључиво надлежни орган или може и носилац пројекта.	Прописано је да обавештавање врши надлежни орган.
Да ли надлежни орган врши обавештавање и оглашавање, а трошковник шаље носиоцу пројекта?	
Члан 57 је свеобухватан. Шта је са постојећим Правилницима који ближе одређују одредбе Закона.	Постојећи правилници важе до доношења нових правилника
Да ли они важе и за нови Закон?	

Градска управа града Панчева, секретаријат за заштиту животне средине

Примедба-коментар	Одговор
ЧЛАН 6 став 1 тачке 1) и 4). За пројекте обухваћене овим чланом став 1 тачке 1) и 4) предвиђено је да за процену утицаја буде надлежно министарство односно орган аутономне покрајине, из чега произилази да ће доћи до неслагања по питању надлежности, за један исти пројекат ће за ИРРС и грађевинску дозволу бити надлежан град, а за процену утицаја министарство односно орган аутономне покрајине. Конкретно за фарме које подлежу издавању ИППЦ дозволе надлежан је град по питању ИРРС и грађевинске дозволе, а министарство односно орган аутономне покрајине ће бити надлежно за процену утицаја.	Примедба је усвојена на радној групи.
Члан 11. став 3 тачка 1) и 16. став 3 тачка 1) Прецизирати да се локацијски услови обавезно прилажу за пројекте за које се издаје грађевинска	Примедба је прихваћена на радној групи.

<p>дозвола, а да за све остало може информација о локацији или други документ.</p> <p>Инвеститори како би убрзали процес добијања грађевинске дозволе (за који је неопходно да имају решење надлежног органа о потреби процене утицаја) некада се досете да поднесу захтев за одлучивања о потреби процене утицаја пре исходавања локацијских услова.</p> <p>Ако остане овако формулисана наведена тачка инвеститори ће имати простор да врше притисак на надлежни орган да уважи информацију о локацији као одговарајући документ, а често информација о локацији не садржи довољно података за одлучивање.</p>	

Гордана Гавриловић и Жика Рех, Градска управа Суботица, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине

Примедба-коментар	Одговор
29 став 5 мења се и гласи:	
Техничка комисија дужна је да извештај са оценом студије о процени утицаја пројекта, непосредних и посредних утицаја пројекта на чиниоце животне средине и подобности предложених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја пројекта на чиниоце животне средине и предлог одлуке достави надлежном органу најкасније у року од 15 дана од дана пријема извештаја са прегледом мишљења и примедби заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности из	Примедба је прихваћена на радној групи са идентичном формулацијом предлагача.

члана 28. став 2. овог закона, односно у року од 15 дана од дана пријема измењене и допуњене студије.

Уколико се студија благовремено достави техничкој комисији, која студију може да оцењује за време трајања јавних консултација, **комисија не може да испоштује рок од 30 дана од дана пријема студије до дана предаје извештаја а да притом размотри и примедбе јавности и заинтересованих органа и организација, које може да добије од органа тек након завршених јавних консултација које трају 30 дана.**

Предлажемо да се рок веже за достављање извештаја са прегледом мишљења или, у случају да се ради о оцењивању измењене допуњене студије (у том случају може да буде и краћи, нпр. 8 дана), или за достављање измењене и допуњене студије (сматрамо да је довољан рок од 15 дана)

Члан 38 став 1 и 2 мења се и гласи:

Надлежни орган је дужан да јавност обавештава о поднетим захтевима носиоца пројекта из члана 11. члана 16. и члана 20. овог закона, као и о одлукама из члана 13. ст. 1. и 4, члана 18. ст. 1. и 4, чл. 31. и 32. , на следећи начин:

- објављивањем на централном порталу из члана 44. став 2. овог закона;
- објављивањем на интернет презентацији (сајту) надлежног органа;
- објављивањем на интернет презентацији (сајту) јединице локалне самоуправе на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности

Прихвата се примедба начелно али је потребно да се јединствено дефинише почетак рачуњања рокова у односу на оглас из новина, објаве на сајту надлежног органа, и обавештења на огласној табли општине и месне заједнице.

- објављивањем на огласној табли надлежног органа, јединице локалне самоуправе на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности
- објављивањем на огласној табли месне заједнице на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта односно активности.

Надлежни орган је дужан да информације из претходног става објави на свим језицима које су у службеној употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности.

Из искуства локалне самоуправе у коме је у службеној употреби четири језика, досадашња пракса је показала да је **објављивање у штампаним гласилима веома неефикасно и да је одзив јавности изузетно слаб**. С друге стране, праћење датума објављивања у гласилима који излазе различитих дана и различитом динамиком, као и прилагођавање рокова у управном поступку овим датумима, показало се као административно веома захтеван поступак, у коме је ангажовање ресурса несразмерно постигнутим ефектима.

Сматрамо да уместо објављивања у штампаним локалним гласилима, треба предвидети обавезно објављивање на централном порталу, на сајту надлежног органа, на сајту локалне самоуправе на чијој се територији пројекат реализује, на огласној табли надлежног органа, на огласној табли локалне самоуправе на чијој се територији пројекат реализује, **на огласној табли месне заједнице на чијој се територији пројекат реализује.**

<p>Притом треба прецизирати да се оглас обавезно објављује на свим језицима који су у службеној употреби у јединици локалних самоуправа на чијој се територији пројекат реализује.</p> <p>Сматрамо да ће се обавезним објављивањем инфомрација у електронском облику на систематизован наћин и на специјализованим порталима информација доћи до већег броја људи, а да ће објављивање на огласној табли месних заједница омогућити да информација ефикасјине дође до локалног становништва које не прати савремене технологије и не купује дневну штампу.</p>	
<p>Члан 4 став1 Предмет процене утицаја су пројекти који могу имати значајан утицај на животну средину имајући у виду нарочито њихову величину, У ОДНОСУ НА НАМЕНУ У ПОГЛЕДУ ВРСТЕ ДЕЛАТНОСТИ;АКТИВНОСТИ ИЛИ ИНТЕРВЕНЦИЈЕ, особине или место извођења и утврђени су у складу са чланом 5. став 1. овог закона На овај начин ближе би били образложени подаци о величини пројекта.</p>	<p>Не прихвата се предложено јер је одредба усаглашена са Директивом 2014/52/ЕУ</p>
<p>Члан 21; тачка 6 ; алинеја 2 Студија о процени утицаја пројекта обавезно садржи: - дејства која потичу од емисија загађујућих материја у ВАЗДУХ ,ВОДУ, ЗЕМЉИШТЕ, буке, вибрације, светлости, топлоте, радијације, непријатности у току извођења и експлоатације;</p> <p>Прецизнијим навођењем медијума животне средине обрађивач се обавезује да обради сваки понаособ</p>	<p>Примедба је прихваћена.</p>

<p>Члан 39. став 1. тачка 2. 2) одлучивање о потреби процене утицаја затеченог стања за пројекте из члана 4. став 1. тачка 2) овог закона. Уместо „пројекта из члан 4. став 1“ треба да стоји „„пројекта из члан 5. став 1“</p>	<p>Прихваћена је примедба</p>

Наташа Ђерг, ЦЕКОР Суботица

Примедба-коментар	Одговор
<p>Члан 11. , а у вези са Члан 3.</p>	
<p>У тачки 6, члан 11, у реченици додати текст :“6) опис могућих значајних штетних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, становништво и здравље људи...</p>	<p>Не прихвата се примедба – чиниоци животне средине наведени су у члану 3. став 1. ; ова одредба обухвата све чиниоце а не само становништво и здравље људи који су једни од чинилаца животне средине.</p>
<p>Члан 3. каже између осталог: „Процена утицаја пројекта на животну средину обухвата утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта на следеће чиниоце животне средине: 1. становништво и здравље људи;“ међутим утицај на становништво и здравље људи се после више нигде не помиње, што је потребно исправити.</p>	

Члан 2.	
4) одобрење за извођење пројекта јесте било који акт надлежног органа, без обзира на његову сврху, форму и/или садржај , издат у складу са посебним прописом	Прихвата се предлог.
Обрисати у делу 4) речи „ било који“ и „без обзира на његову сврху, форму и/или садржај“ јер одобрење за извођење пројекта не може бити било који акт и мора имати прописани садржај и форму, а сврху свакако има.	
Члан 2.	
7) За удружења грађана који заступају интересе заштите животне средине и евидентирани су код надлежног органа, постојање интереса заснованог на закону на које одлука у поступку процене утицаја или одобрење којим се одобрава извођење пројекат може утицати се подразумева претпоставља	Прихвата се примедба условно уз услов да се провери у другим прописима дефиниција заинтересоване јавности.
Уместо речи „претпоставља“ употребити реч „подразумева“ у дефиницији заинтересоване јавности тј. интереса удружења грађана који заступају интересе животне средине, што је у духу и Архуске конвенције и Директиве о процени утицаја.	
Члан 11.	
3) опис карактеристика пројекта у току његовог целокупног трајања, укључујући по потреби, опис радова за његово затварање уклањања ;	Прихвата се примедба. Према дефиницији из члана 2. појам пројекта обухвата између осталог престанак рада и уклањање. Ова сугестија има смисла када су пројекти у ствари активности времененски орочене као што је нпр. вађење речних наноса.

<p>Додате су речи „његовог“ и „опис“ ради јасноће, а уместо речи уклањања стављена је реч затварање пројекта, јер се пројекат не уклања, него затвара (енг децомисион).</p>	
<p>Члан 11.</p>	
<p>Захтев о потреби процене утицаја подноси се на прописаном обрасцу у штампаном и електронском облику и садржи: 4) приказ разумних главних алтернатива које су разматране;</p>	<p>Примедба ће се размотрити на радној групи. Ипак је логичније да буду главне алтернативе. Битније од избора ових речи је стварни доказ да је носилац пројекат стварно и недвосмислено разматрао алтернативна решења што укључује и „0“ сценарио тј. да се пројекат не реализује.</p>
<p>Реч „разумних“ не постоји у директиви о процени утицаја, а мисли се на главне алтернативе, а разумност се свакако подразумева. Зна се шта су главне алтернативе, а нико не зна шта су разумне и ко их процењује да су такве.</p>	
<p>Члан 11.</p>	
<p>Уз захтев из става 2. овог члана прилаже се следећа документација: 1) Информација о локацији и/или локацијски услови за пројекте за које се издаје грађевинска дозвола, односно о одобрење за извођење грађевинских радова или други документ којим се доказује усклађеност пројекта са просторно планским документом;</p>	<p>Не прихвата се примедба – не издаје се за све објекте грађевинска дозволе за одређене објекте се уместо грађевинске дозволе издаје решење којим се одобрава извођење радова (грађевинских)</p>
<p>Бришу се речи: „одобрење за извођење грађевинских радова или“ јер није у складу са чл. 8 да обавеза прибављања сагласности на процену утицаја ПРЕТХОДИ Одобрењу за извођење пројекта, тј. грађевинских радова. Цео поступак процене утицаја</p>	

<p>губи смисао уколико се одобрење за извођење грађевинских радова може исходovati пре правоснажне сагласности на процену утицаја.</p>	
<p>Члан 16. , а у вези са Чланом 3.</p>	
<p>Додати текст у делу „б) опис могућих значајних штетних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, становништво и здравље људи, у току целокупног трајања пројекта,</p>	<p>Не прихвата се примедба– чиниоци животне средине наведени су у члану 3. став 1. ; ова одредба обухвата све чиниоце а не само становништво и здравље људи које је само један од чинилаца</p>
<p>Члан 3. каже између осталог: „Процена утицаја пројекта на животну средину обухвата утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта на следеће чиниоце животне средине: 1. становништво и здравље људи;“ међутим утицај на становништво и здравље људи се после више нигде не помиње, што је потребно исправити.</p>	
<p>Члан 21. у вези са чл. 3</p>	
<p>Додати текст (црвена боја) у делу: Студија о процени утицаја пројекта обавезно садржи: „ б) опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. Закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, становништво и здравље људи на подручју извођења пројекта, у току целокупног трајања пројекта,“</p>	<p>Не прихвата се примедба – чиниоци животне средине наведени су у члану 3. став 1. ; ова одредба обухвата све чиниоце; становништво и здравље људи који су само један од чинилаца</p>
<p>Члан 3. каже између осталог:</p>	

<p>„Процена утицаја пројекта на животну средину обухвата утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта на следеће чиниоце животне средине:</p> <p>1. становништво и здравље људи;“</p> <p>међутим утицај на становништво и здравље људи се после више нигде не помиње, што је потребно исправити.</p>	
<p>Члан 21.</p>	
<p>„При изради студије о процени утицаја пројекта, процени очекиваних непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине и утврђивању предлога мера и/или карактеристика пројекта релевантних за процењене утицаје пројекта, носилац пројекта ће узети у обзир захтеве и циљеве заштите животне средине утврђене у складу са прописима у области заштите животне средине који су релевантни за извођење и очекивана дејства пројекта на животну средину у току његове експлоатације, укључујући, где је релевантно и његово затварање уклањање.“</p>	<p>Примедба ће се размотрити на радној групи. У члану 2, у алинеји 1, рогобатна је дефиниција пројекта па имамо <i>престанак рада објекта и уклањање технологије</i>???? Смислена је замена речи „уклањање“ са „престанак“ рада пројекта.</p>
<p>уместо речи уклањање стављена је реч затварање пројекта. Пројекат се не уклања, него се затвара. Уклања се објекат.</p>	
<p>Члан 31. а у вези са чл.3</p>	
<p>„Образложење одлуке из става 1. овог члана обавезно садржи следеће елементе:</p> <p>- опис и процену свих непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, становништво и здравље људи који су утврђени у поступку;</p>	<p>Не прихвата се примедба– чиниоци животне средине наведени су у члану 3. став 1. ; ова одредба обухвата све чиниоце; становништво и здравље људи који су само један од чинилаца</p>

<p>Члан 3. каже између осталог: „Процена утицаја пројекта на животну средину обухвата утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта на следеће чиниоце животне средине: 1. становништво и здравље људи;“ међутим утицај на становништво и здравље људи се после више нигде не помиње, што је потребно исправити.</p>	
<p>Члан 24.</p>	
<p>Додати текст: „Правно лице и предузетник из става 1. овог члана дужно је да за израду студије о процени утицаја пројекта образује мултидисциплинарни тим састављен од лица која поседују доказ о квалификацији за израду студије о процени утицаја пројекта, односно за области које су предмет студије у чијој изради учествују. Студија мора бити израђена на основу најновијих, веродостојних и доступних података.“</p>	<p>Не прихвата се примедба. Подразумева се да се студија израђује на основу најновијих, веродостојних и доступних података. То је ствар доказног поступка у процедури у смислу провере чињеница од стране Техничке комисије, па чак и администрације у првом читању достављене студије пре почетка оглашавања и формирања техничке комисије.</p>
<p>На основу досадашње лоше праксе да се студије израђују на упитним и застарелим подацима сматрамо да је неопходно у закону увести ову реченицу, а најбоље место за то је члан 24.</p>	

<p><u>Члан 26</u> <u>Јавне консултације</u> о значајним утицајима пројекта/о студији о процени утицаја пројекта</p>	<p>Одбија се коментар. Ништа није спорно да се уместо речи јавна расправа користи јавна консултација</p>
<p>Уместо речи „јавне консултације“ употребити речи „јавна расправа“ у наслову члана и свугде где се помиње</p>	

Консултације су фаза која претходи формалној јавној расправи тј. фази одлучивања која се дешава кроз јавну расправу. Реч „консултације“ је потпуно неадекватна и обмањујућа, уместо „јавна расправа“ како је то до сада било, и како је уређено и у другим државама.

др Бошко Јосимовић, Институт за архитектуру и урбанизам Србије

Примедба-коментар	Одговор
<p>1. општи коментари и предлози:</p> <p>Увођење Оцене прихватљивости за еколошку мрежу (ОПЕМ) је с једне стране позитивно јер осигурава заштиту еколошке мреже, а са друге фактор који у значајној мери процедурално утиче на динамику развоја пројеката за аспект који је већ уређен Уредбом о еколошкој мрежи. Додатно, заступљеношћу ОПЕМ и у Предлогу закона о стратешкој процени утицаја на животну средину и у Предлогу закона о процени утицаја на животну средину ставља се превише нагласак на област заштите природе у односу на друге значајне аспекте заштите животне средине. Тако се и надлежним институцијама за заштиту природе, које се по правилу залажу за конзерваторски начин заштите у којем се сваки развој схвата као претња, да доминантно утичу на развојне процесе (у случају Стратешке процене) и пројекте (у случају Процене утицаја пројеката на животну средину). Најзад, увођењем ОПЕМ у оба закона о процени утицаја се увеликој мери доприноси непотребној двострукој процени која би заправо требало да се избегне. Ово ће посебно бити изражено у случају ОПЕМ у стратешким проценама утицаја за урбанистичке (посебно детаљне) планове, у којима је иницијално познато који пројекти ће се у оквиру њих реализовати и када су услови Завода за заштиту природе исти и за план и за пројекат. Поред тога, еколошка мрежа је унапред позната, није нешто ново што се појављује у току планирања или пројектовања и најоптималније решење би било да ОПЕМ заправо буде инволвирано у услове које прописује Завод за заштиту природе у почетној фази израде планова и развоја пројеката.</p>	<p>Не прихвата се примедба– Оцена прихватљивости није уређена Уредбом о еколошкој мрежи; оцена прихватљивости произилази из Закона о заштити природе као о директиве о птицама и директиве о стаништима чиме се врши усаглашавање овог закона са другим прописима из области заштите животне средине</p>
<p>Члан 14</p> <p>Претходна Оцена прихватљивости треба да буде Оцена прихватљивости.</p>	<p>Не прихвата се примедба– оцена прихватљивости се састоји из претходне и главне оцене прихватљивости и одлука донета у свакој од ових фаза има своје место у поступку процене утицаја : претходна оцена се спроводи пре подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја, односно одређивање обима и садржаја студије, а</p>

	главна оцена пре подношења захтева за давање сагласности на студију
Непотребно је да се Оцена прихватљивости дели на Преходну и Оцену прихватљивости. Процедурално је компликованије, продужава процес, повећава неизвесност. Члан 14 треба уз прилагођавање фази поступка Процене утицаја заменити чланом 22, односно да постоји Оцена прихватљивости и то на самом почетку поступка процене утицаја.	
Члан 22	
Брисати овај члан, односно пребацити га на место члана 14.	Не прихвата се примедба – Према Закону о заштити природе (члан 10) оцена прихватљивости се спроводи у оквиру поступка процене утицаја
Наприхватљиво је да се Оцена прихватљивости оставља за фазу давања сагласности на Процену утицаја. Тако се инвеститори могу довести у заблуду, односно оспорити пројекат и Процену утицаја када је њена израда дошла до самог краја. Непотребно је да се Оцена прихватљивости дели на Преходну и Оцену прихватљивости. Процедурално је компликованије, продужава процес, повећава неизвесност. Члан 14 треба уз прилагођавање фази поступка Процене утицаја заменити чланом 22. Питање еколошке мреже је унапред позната ствар и нема потребе овај поступак "растезати" кроз 2 фазе.	
Генерални предлог	
У циљу избегавања двоструке процене, потребно је предвидети да за урбанистичке планове за које је рађена Стратешка процена утицаја на животну средину са Оценом прихватљивости за еколошку мрежу није потребно спроводити поступак Оцене прихватљивости за еколошку мрежу на нивоу Процене утицаја пројекта на животну средину-	Не прихвата се примедба из горе наведених разлога
Урбанистички планови, посебно планови детаљне регулације раде са у циљу реализације пројекта за које на нивоу урбанистичке документације већ постоје Идејна решења, познато је какви пројекти ће бити реализовани, а просторни обухват је веома ограничен. Када се за такав план уради оцена прихватљивости у склопу Стратешке процене утицаја на животну средину, ништа се ново у том контексту неће десити на нивоу пројекта јер ће и Локацијски услови (укључујући и услове Завода за заштиту природе) бити издати на основу таквог планског документа.	

Небојша Петровић, ЕМС а.д. Београд

Примедба-коментар	Одговор
<p>ОПШТИ КОМЕНТАРИ</p> <ul style="list-style-type: none">• Потребно је извршити усаглашавање предложеног Закона са законском регулативом из области изградње и других релевантних закона на пр. Закон о енергетици и др.- Поновна неусклађеност закона из области утицаја на животну средину са законском регулативом из области изградње. Проблем је у том већи, што закон о планирању и градњи поставља само законе из области заштите животне средине као себи равне (Члан 134[с3] – „Одредбе других закона којима се на другачији начин уређују питања која су предмет уређивања овог закона неће се примењивати, осим закона и прописа којима се уређује заштита животне средине“).• Процена утицаја на животну средину се сагледава за све пројекте (не само реконструкције, доградње и градње нових, као до сада), уколико се не прецизира (и овде мислим да је недоследност и неусаглашеност са законом о планирању и изградњи).Уводи се процена утицаја за објекте у области озакоњења.	<p>Ово је паушално и непрецизно: у ком делу, шта и како је потребно усагласити са поменутиим законима</p>
<p>- Члан 2 Став 2, Тачка 3) <u>Коментар:</u> Овако унета одредница дефинисаће да се поступак процене утицаја на ЖС спроводи за све активности. Санације, адаптације, инвестиционо одржавање и изградња појединачних стубова</p>	<p>Није јасно шта се предлаже примедбом. Процена утицаја на животну средину се спроводи за оне пројекте који могу имати значајан утицај на животну средину с обзиром на величину, собине и место извођења а подзаконским актом се прописује листа пројеката за које је процена обавезна, односно за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја и односи</p>

<p>Далеководи до сада нису били предмет закона о процени утицаја, није ни оправдано да надаље буду - у складу са одредницама Закона о планирању и изградњи активности на санацијама, адаптацијама, инвестиционом одржавању и изградњи појединачних стубова Далеководи (Надземног вода) не могу се никако изједначити у захтевима за процену утицаја на животну средину са реконструкцијом, доградњом и изградњом Далеководи.</p>	<p>се на њихову изградњу, реконструкцију, проширење капацитета, престанак рада и уклањање.</p>
<p>- Члан 11- Став 3, Тачка 1) „ информација о локацији..... <u>Коментар:</u> Потребно је додати и “ Локацијске услове или плански акт објекта“. За велики део објеката који се граде у енергетском сектору не могу се користити постојећи плански документи урбаних зона, па самим тим ни информације о локацији које се на основу њих издају. Када се ради плански акт за одређени објекат, има смисла доставити тај план или локацијске услове који се на основу њега издају. Информација о локацији се у том случају не прибавља, и радила би се само за потребе овог закона, а при томе знатно детаљнији документи су плански акт или локацијски услови.</p>	<p>Не прихвата се примедба - Закон о планирању и изградњи не познаје плански акт објекта</p>
<p>- Члан 11- Став 3- Тачка б) „ одлука надлежног органа..... <u>Коментар:</u> Како је могуће у овом кораку доставити Оцену прихватљивости, ако се у даљем тексту закона предвиђа да се у овом поступку одлучује и доноси Оцена прихватљивости треба прецизирати?</p>	<p>Не прихвата се примедба– прецизирано је : доставља се одлука надлежног органа донета у поступку преходне оцене прихватљивости</p>
<p>- Члан 13 – Став 6 „Одлуком којом ...</p>	

<p><u>Коментар:</u> Зашто је стављено “може одредити”? Логичније је да увек када се доноси одлука о изради студије њу прати и обим и садржај. У супротном, беспотребан административни поступак се понавља кроз достављање захтева о обиму и садржају. У пракси би то доследно примењено како пише у Нацрту закона значило двокорачни (двофазни) поступак доношења Одлуке о потреби израде Студије о процени утицаја, једноставније и брже јесте да у оквиру исте Одлуке, уколико је потребна израда Студије, буде и обим и садржај Студије о процени утицаја на животну редину.</p>	<p>Не прихвата се примедба– нацртом закона је прописано да, као и до сада, поступак процене утицаја обухвата фазу одлучивања о потреби процене утицаја за пројекте за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја; фазу одлучивања о обиму и садржају студије о процени утицаја за које је процена утицаја обавезна, односно за пројекте за које се утврди да је потребна процена утицаја на животну средину; и фаза одлучива о давању сагласности на студију о процени утицаја пројекта и предложене мере</p>
<p>- Члан 14– Став 2 „Одлуком из члана 13 ... <u>Коментар:</u> Супротно са списком обавезних прилога уз захтев за одлучивање о потреби израде Студије.</p>	<p>нема предлога за измену текста нацрта; у вези са коментаром: одлука донета у поступку претходне оцене прихватљивости је један од докумената који се прилаже уз захтев; ако су у одлуци донетој у поступку претходне оцене прихватљивости прописане мере спречавања и/или ублажавања негативних утицаја на подручје еколошке мреже, те мере су део одлуке којом се утврђује да процена утицаја пројекта на животну средину није потребна</p>
<p>- Члан 16– Став 1 <u>Коментар:</u> Зашто се уз одлуку о потреби да се ради студија, одмах не даје и обим и садржај студије? У пракси би то доследно примењено како пише у Нацрту закона значило двокорачни (двофазни) поступак доношења Одлуке о потреби израде Студије о процени утицаја, једноставније и брже јесте да у оквиру исте Одлуке, уколико је потребна израда Студије, буде и обим и садржај Студије о процени утицаја на животну средину.</p>	<p>Не прихвата сепримедба – дата је могућност у члану 13. да се одлуком којом се утврђује обавеза процене утицаја, одреди и обим и садржај студије</p>
<p>- Члан 16– Став 3, тачка 1) - „, информација о локацији.....</p>	<p>Не прихвата се примедба - Закон о планирању и изградњи не познаје плански акт објекта</p>

<p><u>Коментар:</u> “ Локацијске услове или плански акт објекта“. За велики део објеката који се граде у енергетском сектору не могу се користити постојећи плански документи урбаних зона, па самим тим ни информације о локацији које се на основу њих издају. Када се ради плански акт за одређени објекат, има смисла доставити тај план или локацијске услове који се на основу њега издају. Информација о локацији се у том случају не прибавља, и радила би се само за потребе овог закона, а при томе знатно детаљнији документи су плански акт или локацијски услови.</p>	
<p>- Члан 21, став 1, тачка 6 – булит други „емисије загађујућих материја, ... <u>Коментар:</u> додати након „ буке и вибрација“, утицај електромагнетног поља.</p>	<p>Прихвата се примедба. Емисија нејонизујућег зрачења је доста присутна у пракси, није занемарљива, притом ова област је покривена прописима из делокруга министарства заштите животне средине.</p>
<p>- Члан 23 <u>Коментар:</u> Супротно закону о планирању и изградњи (ЗПИ). Сагласност на студију се у складу са ЗПИ подноси приликом подношења пријаве почетка извођења радова. Неусглашеност је у томе што предлог Закона каже да Сагласност на студију важи 2 године односно да у том року мора да се пријаве радови у супротном понавља се процес кроз ажурирану Студију а ЗПИ каже да након добијења Грађевинске дозволе/одобрења за извођења радова рок до пријаве радова је три године. Члан 26, Став 7 – „Јавне консултације...“ <u>Коментар:</u> Да ли ово остаје и за линијске инфраструктурне објекте као што су далеководи? До</p>	<p>Не прихвата се примедба. Одобрење за извођење пројекта мора у свему бити усаглашено са условима из одлуке о давању сагласности на студију; да би то могло бити учињено одлука донета у поступку процене утицаја подноси се уз захтев за издавање одобрења за извођење пројекта.</p>

<p>сада у пракси није тако реализовано. Јавне консултације су се обављале обично у једној од лок самоуправа коју за то одреди надлежни орган.</p> <p>-</p>	
<p>- Члан 39, Став 1, – „Носилац изведеног пројекта...“</p> <p><u>Коментар:</u> Потпуно нова одредница која ће утицати на комплетан процес озакоњења. Закон о озакоњењу препознаје искључиво обавезу када су објекти у заштићеним подручјима. Да ли ће сада бити неопходно независно спроводити за све објекте и ову процедуре, без обзира што су захтеви поднети пре ступања на снагу овог закона? Да ли је оваква ретроактивност закона уопште могућа у правној регулативи?</p> <p>- Члан 39, Став 2, тачка 3) – „извештај овлашћене организације</p> <p><u>Коментар:</u> Није могуће да се за све објекте преносног система у озакоњењу обезбеде мерења и све то буде у 6 месеци. Неопходно је да то буде најмање 12 месеци.</p>	<p>Није јасно шта се предлаже у члану 39. став 1. – члан 39. не прописује ретроактивну примену закона; овде се ради о објектима који подлежу процени утицаја а изграђени су без одобрења издатог у складу са законом.</p> <p>Не прихвата се примедба – предмет процене утицаја затеченог стања су сви пројекти за које се према одредбама овог закона води поступак процене утицаја а не само преносни системи.</p>

Евица Рајић, ЕкологицаУрбо, Крагујевац

Примедба-коментар	Одговор
	Не прихвата се примедба- потребна је и једна и друга форма

<p>Тим ECOLOGICA URBO предлаже измену дела Закона који се односи на подношење писаног облика (штампане верзије) документације која се доставља у поступку процене утицаја.</p> <p>С обзиром да штампање документације није у складу са еколошким постулатима, предлажемо следеће:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. документацију у свим фазама процене утицаја надлежном органу достављати искључиво у електронском облику; 2. након извештаја техничке комисије и допуњене Студије у складу са истим, два примерка штампане верзије доставити надлежном органу, од којих један примерак остаје у архиви, а други надлежни орган прослеђује Носиоцу Пројекта; 3. поред штампане верзије коначну Студију о процени утицаја на животну средину доставити и у електронском облику. 	
---	--

Александра Алексић, НИСа.д

<p>ОПШТИ КОМЕНТАР</p> <p>Документ који се предлаже као нацрт Закона, непрецизан је и захтева ревизију од самог почетка. Предлог је апсолутно неусклађен са другим релевантним законима и прописима. Појединачне чланове кроз цео документ у том смислу није ни могуће тумачити.</p> <p>На основу које литературе/референце је дефинисан појам „еколошка мрежа“? Дефиниција која је дата је готово деформисана у односу на опште прихваћен концепт. Осим овог и други појмови нису прецизни потпуно што ремете примену овог закона. Појам „пројекат” треба ускладити са појмовима у Закону о планирању и изградњи. Појам „заинтересовани орган и организације” је нејасан. Да ли се мисли на правно лице или државне органе? Нису дефинисани појмови „правно лице” и „државни орган”. Појам „Севесо постројење” је прецизно дефинисано Директивом ЕУ. Овај који је дат у предлогу измене није</p>	
---	--

усаглашен са тиме. „Прекограничне консултације” не постоје. Постоје прекогранични утицаји	
<p>Члан 1, Члан 2</p> <p>Одредбе овог закона не примењују се на пројекте, или делове пројекта чија је сврха одбрана земље, или одговор на стање непосредне опасности, ванредни догађај, односно ризике, претње или настале последице у ванредним ситуацијама, уколико би његова примена имала негативне последице на остваривање наведених сврха.</p> <p>Потпуно нејасан контекст.</p>	нема предлога за измену. Одбацити.

НИС АД НОВИ САД ДЕПАРТМАН ЗА СОЉНЕ ВЕЗЕ И ОДНОСЕ СА ДРЖАВНИМ ОРГАНИМА

Примедба-коментар	Одговор
<p>ОПШТИ КОМЕНТАР</p> <p>Нацрт Закона о процени утицаја на животну средину продужава временске оквире за учешће јавности и доношења одлука, те с тим у вези, предлагемо да рокови остану исти као у постојећем (важећем) Закону.</p>	Примедба се одбија. Супротна је Директиви ЕУ 2014/52

Јована Савић, градска управа за имовину и одрживи развој Ниш

Примедба-коментар	Одговор
<p>ОПШТИ КОМЕНТАР</p> <p>У поступку давања сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину продужени су рокови који</p>	

<p>се односе на објављивање огласа о поднетом захтеву, рок у коме заинтересована јавност може да поднесе примедбе и рока за одржавање јавне консултације. Рок за доставу извештаја надлежном органу од стране Техничке комисије остао је исти односно 30 дана од дана преузимања Студије. Имајући у виду да су сви рокови продужени као и то да се дешава да Студије често иду на измену и допуну, сматрам да је рок од 30 дана кратак и да је потребно да размотрите да и рок за доставу извештаја надлежном органу од стране Техничке комисије буде продужен јер је пракса показала да се врло често дешава да након поштовања свих наведених рокова Техничкој комисији остаје мало времена за давање предлога надлежном органу.</p>	<p>Овај предлог би могло да се прихвати када се ради о компликованим и сложеним пројектима који захтевају више времена за преглед и анализу – размотрити на радној групи</p>
<p>Члан 4. Став 1</p>	
<p>Предмет процене утицаја су пројекти који могу имати значајан утицај на животну средину имајући у виду нарочито њихову величину, особине или место извођења и утврђени су у складу са чланом 5. став 1. овог закона.-Листама пројекта прописаних од стране Владе РС.</p>	<p>Не прихвата се примедба – не мења се суштина, у питању је правна техника.</p>
<p>Сматрам да је јасније да буду наведено,,у складу са Листама пројеката....“</p>	
<p>Члан 11. 3 став тачка 1.</p>	
<p>Информација о локацији не старија од годину дана</p>	<p>Може се прихватити примедба – Закон о планирању и изградњи не ограничава временски важност информације о локацији – она би требало да буде издата у складу са важећим планским документима</p>
<p>Потребно је додати да информација о локацији не сме бити старија од годину дана имајући у виду да се планови мењају често а самим тим и намена предметне локације.</p>	

Мирко Поповић, Регулаторни институт за обновљиву енергију и животну средину

Коментар - Примедба	Одговор
<p>У члану 2, ставу 1. тачка 8. Се мења и гласи: “заинтересовани органи и организације су органи и организације Републике, односно Аутономне покрајине и локалне самоуправе и предузећа, који су овлашћени за утврђивање услова и издавање дозвола, одобрења и сагласности за изградњу објеката, планирање и уређење простора, заштиту и праћење стања животне средине, спровођење јавног здравља у области животне средине и здравља становништва, обављање делатности и заштиту и Коришћење природних и радом створених вредности, као и други органи од значаја за процену утицаја пројекта на животну средину.”</p>	<p>Не прихвата се примедба– шта је сврха овако широке дефиниције ? ови органи и организације су и до сада могли да доставе своје мишљење (то нико никада до сада није учинио) нема сметњи да то чине и у будуће, законска дефиниција не представља сметњу</p>
<p>Потребно је дефиницију заинтересованих органа и органа проширити тако да обавезно обухвате и органе и организације које се баве заштитом јавног здравља и праћењем стања у тој области. Посебно је значајно препознати улогу и значај института и завода за јавно здравље који не само што прате стање животне средине и јавног здравља већ у свом раду обрађују информације и податке који могу бити о од значаја за процену утицаја на животну средину. Такође, потребно је нагласити да међу органе и организације спадају и органи који се баве заштитом животне средине, а не само праћењем стања. Међу такве органе спадају и органи локалне самоуправе и аутономне покрајине који обављају послове заштите животне средине а нису по правилу органи који утврђују услове или издају дозволе.</p>	
<p>3.</p>	
<p>Члан 3. став 1. Мења се и гласи:</p>	<p>Не прихвата се примедба – у члану 3. став 1. стоји одређеног пројекта што значи да се он посматра као појединачни и специфични случај</p>

<p>“Процена утицаја пројекта на животну средину обухватају утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта, у односу на околности сваког појединачног случаја, на следеће чиниоце животне средине:”</p>	
<p>Предложена допуна става 1. овог члана доприноси потпуном усклађивању са Директивом 2014/52 (члан 3. Директиве) где се посебно наглашава специфичност сваког конкретног пројекта и активности.</p>	
<p>5.</p>	
<p>Члан 5. Се мења тако што став 2. Постаје став 3. а став 3. Постаје став 2.</p>	<p>Прихвата се примедба. Логичан след.</p>
<p>Предлог за измену настоји да допринесе бољем разумевању и кохерентности прописа тако што се најпре утврђује садржина и сврха критеријума а затим се надлежни орган упућује на те критеријуме утврђене посебним прописом.</p>	
<p>6.</p>	
<p>У члану 6, став 1, предлаже се брисање тачке 11.</p>	<p>Примедба је прихватљива. У тачкама 2 и 11 експлицитно се дефинише надлежност министарства. Једино остаје да се утврди да ли да се брише тачка 11 или тачка 2.</p>
<p>Наиме, тачком 11. Утврђена је надлежност министарства надлежног за послове заштите животне средине и за све пројекте за које одобрење за извођење пројекта издаје републички орган. Имајући у виду значење израза “одобрење за извођење пројекта” (што представља једну од најзначајнијих позитивних промена коју доноси овај закон) постоји ризик да у пракси неће ни бити пројекта за које одобрење за извођење даје неки од републичких органа. У том</p>	

случају може доћи до загушења министарства надлежног за заштиту животне средине.	
--	--

7.	
У члану 7, став 3. је потребно додатно прецизирати и утврдити начин на који Влада води поступак процене утицаја.	Примедба ће се размотрити на радној групи. Ово је новина, Директива ЕУ то налаже, али не знамо како ће то у пракси функционисати. За сада имамо случајеве где је Министарство грађевинарства инвеститор и сам себи издаје грађевинску дозволу. Како се ово питање односи и на друге органе, потребно је синхронизовано променити неколико прописа и на истоветан начин поступати у пракси.
Јасна је намера предлагача да утврди правила за избегавање сукоба интереса у случају када је орган јавне власти истовремено и носилац пројекта. Међутим, нејасно је како би Влада могла да води поступак процене утицаја ако из тог поступка искључи министарство надлежно за заштиту животне средине. Одредбу која предвиђа надлежност Владе у поступку процене утицаја требало би додатно прецизирати и утврдити да Влада образује посебно тело или службу која у овом посебном случају води поступак. Како су консултације организоване у изузетно кратким роковима и паралелно са другим прописима и стратешким документима није било довољно времена да се овом важном питању посвети додатна пажња.	

У члану 11, став 2. тачка 2. Мења се и гласи: “опис локације, нарочито у погледу осетљивости животне средине на географском подручју места извођења пројекта и подручју које може бити изложено утицајима;”	
--	--

11.	
-----	--

<p>У члану 11, став 3. тачка 5. Мења се и гласи: “идејно решење или идејни пројекат, односно извод из идејног пројекта;” Додаје се тачка 6. која гласи: “студију изводљивости експлоатације минералних сировина и пројекат геолошких истраживања минералних сировина, уколико пројекат обухвата експлоатацију минералних сировина;”</p>	<p>Прихвата се примедба. Истоветно као и за Идејни пројекат, мора да буде једнообразно</p>
<p>Нејасн о је утврђена обавеза достављања извода из студије изводљивости односно пројекта геолошких истраживања минералних сировина. Како се оба наведена документа израђују у фази која претходи процени утицаја на животну средину непостоје препреке да носилац пројекта достави потпуну документацију а не само изводе.</p>	

<p>13.</p>	
<p>У члану 13, став 3. мења се и гласи: “Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року који не може бити краћи од 15 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење на поднети захтев.”</p>	<p>Не прихвата се примедба. Није добро формулисан предлог. Неко може и после 4,5 дана од дана објављивања да достави мишљење. Ипак је продужен рок за 5 дана у односу на постојећи закон</p>
<p>Потребно је оставити могућност да рок за достављање мишљења буде дужи од 15 дана уколико је документација обимна и сложена и постоји потреба за дужим роком за давање мишљења. Циљ и сврха процене утицаја на животну средину је пре свега да се кроз законом уређени поступак утврде значјани утицаји на животну средину, те да се, кроз поступак процене утицаја, и уз учешће јавности, исти отклоне, спрече и умање. У том смислу утврђивање рока који био могући делотворно учешће јавности, а који би</p>	

могао бити и дужи од 15 дана, није супротно циљу и сврси процене утицаја.	
---	--

16.	
У члану 16, став 2. тачка 2. мења се и гласи: “опис локације, нарочито у погледу осетљивости животне средине на географском подручју места извођења пројекта и подручју које може бити изложено утицајима;”	Не прихвата сепримедба. Географско подручје места ипак даје акценат на макролокацију (шире подручје)
Образложење је исто као и у вези са предлогом измена и допуна члана 11. став 2. тачка 2.	

16.	
У члану 16, став 3. тачка 5. Мења се и гласи: “идејно решење или идејни пројекат, односно изводи из идејног пројекта;” Додаје се тачка 6. Која гласи: “студију изводљивости експлоатације минералних сировина и пројекат геолошких истраживања минералних сировина, уколико пројекат обухвата експлоатацију минералних сировина;”	Прихвата се примедба. Истоветно као и за Идејни пројекат, мора да буде једнообразно
Образложење је исто као и у вези са предлог ом измена и допуна члана 11. став 3. тачка 5.	

18.	
У члану 18, став 2. мења се и гласи: “Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року који не може бити краћи од 15 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење нападнети захтев.”	Не прихвата се примедба. Није добро формулисан предлог. Неко може и после 4,5 дана од дана објављивања да достави мишљење. Са друге стране, размислити да рок подигнемо овде на 20 дана. Има основа. Велики пројекти, Листа 1, прво појављивање пред Министарством или АПВ, па још док се изјасне месне заједнице и народ који се

	преко МЗ упознаје са детаљима пројектима, па док напише коментар, достави поштом или преко савета МЗ, итд
Образложење је исто као и у вези са предлогом измена и допуна члана 13. став 2.	

21.	
У члану 21, став 1. тачка 6. Мења се и гласи: “опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. Закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине, укључујући и све секундарне, кумулативне, прекограничне, краткорочне, средњорочне и дугорочне, трајне и привремене утицаје, на подручју извођења пројекта и подручју којем може бити обухваћено утицајем пројекта, у току целокупног трајања пројекта, укључујући нарочито дејства а која потичу од: ”	Прихвата се примедба. Убацити у текст, баш како је формулисао, и ако реално то подразумева

24.	
-----	--

<p>У члану 24, став 2. мења се и гласи: “Правно лице и предузетник из става 1. Овог члана дужно је да за израду студије о процени утицаја пројекта образује мултидисциплинарни тим састављен од лица која поседују доказ о квалификацији за израду студије о процени утицаја пројекта, односно за области које су предмет студије у чијој изради учествују, како би се осигурала целовитост и висок ниво квалитета информација које садржи студија о процени утицаја.”</p>	<p>Не прихвата се примедба, нема потребе ширити законску норму са образложењем</p>
<p>Предложеним изменама и допунама наглашава се улога мултидисциплинарног тима у припреми студија задовољавајућег нивоа квалитета, а у складу са рециталом 33. Директиве 2014/52.</p>	

<p>24.</p>	
<p>У члану 24. додаје се став 5. који гласи: “Студију о процени утицаја не може да израђује лице које се налази у односу повезаних лица са носиоцем пројекта у смислу Закона о привредним друштвима.”</p>	<p>Прихвата се примедба.</p>
<p>Потребно је да се овим законом у потпуности утврди спречавање сукоба интереса између носиоца пројекта и израђивача студије те да се искључи могућност да израђивач студије буде у односу повезанаог лица са носиоцем пројекта, а имајући у виду одредбе члана 62. Закона о привредним друштвима.</p>	

<p>25.</p>	
<p>У члану 25, став 2. тачка б. мења се и гласи: “природи одлуке која би могла бити донета на основу поднетог захтева;”</p>	<p>Прихвата се примедба.</p>

Предлажемо прецизније изражавање у погледу природе одлуке јер надлежни орган у тренутку подношења захтева не може знати каква ће одлука бити донета, ни у погледу одобравања студије, ни у погледу услова и мера које ће бити прописане.	
--	--

25.	
<p>У члану 25, став 4. мења се и гласи: “Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року који не може бити краћи од 30 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење на студију о процени утицаја пројекта и Предложене мере.”</p> <p>Након става 4. додаје се став 5. који гласи: “У случајевима када је студија о процени утицаја обимна и сложена и постоји оправдана потреба да се јавности омогући довољно времена за делотворно учешће у поступку процене утицаја надлежни орган ће рок из става 4. овог члана утврдити тако да јавност и омогући разумне временске рокове за ефикасно учешће у процесу доношења одлука.”</p>	Не прихвата се примедба. Продужен је рок Нацртом закона са 20 на 30 дана

26.	
У члану 26, став 9. се брише.	Оправдана бојазан за могућност злоупотребе. Примедба ће се размотрити на радној групи да се у став убаци формулација у смислу...:“ када је на снази одлука надлежних органа за сузбијање епидемије којом се утврђује дозвољен број људи у једној просторији....“ или нешто слично
У претходне две године сведочили смо бројним злоупотребама здравствене кризе изазване вирусом КОВИД-19 и ускраћивању јавности права да учествује у поступку процене утицаја. Увођењем могућности одржавања консултација путем интернета, без прецизних одредаба које би	

елиминисале сваку могућност злоупотребе и ограничавања јавности у приступу поступку процене утицаја.

У случајевима када постоји ризик по здравље и безбедност учесника јавних консултација надлежни орган би требало да консултације одложи и обезбеди њихово одржавање онда када се за то остваре услови. Поред тога, ова одредба је непрецизна јер није јасно ко и када одлучује да постоје значајни ризици по здравље и безбедност учесника. Да ли то надлежни орган чини непосредно пре почетка јавних консултација, или током консултација или пре него што се утврди време и место консултација.

Током здравствене кризе изазване вирусом КОВИД-19 јавности је ограничаван приступ процесу доношења одлука, иако су истовремено одржавани јавни скупови, седнице законодавних и других органа, на којима се, под унапред утврђеним условима окупљало више људи него што се уобичајено појављује на консултацијама о студији о процени утицаја.

Такође, важно је узети у обзир да нису сви грађани у стању да користе интернет и одговарајућу техничку опрему. То посебно нису ни службеници јединица локалне самоуправе. У претходне две године се, нажалост, показало да ни републички органи нису у стању да обезбеде одговарајуће услове за одржавање консултација путем интернета.

Овај став 9. члана 26. Представља основ за укидање јавних расправа и презентација о студији о процени утицаја и веома је опасно да закон ту могућност уведе на овај начин.

<p>Комитет за питање усклађености са одредбама Архуске конвенције, чија потписница је и Република Србија, 02 септембра 2020. Године усвојила је Изјаву о примени Архуске конвенције током COVID-19 пандемије и фази економског опоравка којом се наглашава да се Конвенција примењује у целости и са једнаком снагом током пандемије COVID-19 и да права гарантована Конвенцијом не могу бити умањена. Сходно томе, уговорне стране не могу оправдати било какво ограничење права на учешће јавности у поступцима доношења одлука из Конвенције позивањем на пандемију COVID-19</p>	
---	--

<p>27.</p>	
<p>У члану 27, у ставу 4. Додај се тачка 5. која гласи: “на други начин сматрају повезаним лицима са носиоцем пројекта или израђивачем студије у складу са законом којим се уређују привредна друштва.”</p>	<p>Предлог ће бити размотрена на радној групи</p>
<p>Потребно је да се овим законом у потпуности утврди спречавање сукоба интереса у ком се могу наћи чланови техничке комисије, као што смо то предложили и у односу на израђивача студије.</p>	

<p>29.</p>	
<p>У члану 29, став 3. мења се и гласи: “На предлог техничке комисије, надлежни орган може захтевати од носиоца пројекта да у одређеном разумном року изврши измене и допуне у достављеној студији о процени утицаја пројекта.”</p>	<p>Прихвата се примедба</p>

Став 4. члана 29. Се брише.	
<p>Потребно је да надлежни орган, приликом одређивања додатног рока води рачуна о томе да је носиоцу пројекта остави разумно време да изврши измене и допуне студије. Након што је тај рок одредио не видим разлог за утврђивање новог додатног рока. У интересу је носиоца пројекта да измене и допуне изврши у року који му је одредио надлежни орган. Ако носилац пројекта у задатом року не изврши измене и допуне студије, или те измене и допуне нису задовољавајуће, надлежни орган би требало да одбије сагласност на студију.</p>	
30.	
<p>У члану 30, став 3. мења се и гласи: “Надлежни орган је дужан да одреди извођење додатних доказа, укључујући по потреби вештачење, на околности које су релевантне за доношење одлуке, уколико на основу спроведеног поступка, није могуће извести потпуну процену одређених утицаја пројекта на чиниоце животне средине и/или подобност предложених мера или карактеристика пројекта да спрече, смање или отклоне утврђене значајне утицаје пројекта на одређене чиниоце животне средине и здравље људи.”</p>	Прихвата се примедба
<p>У предложеном члану 30. Је јасно да надлежни орган одређује извођење додатних доказа само ако, на основу спроведеног поступка, није могуће извести потпуну процену утицаја. У том смилу је нејасно зашто се предлагач определио да извођење додатних доказа утврди као могућност?</p>	

31.	
<p>У ставу 1. члана 31. Потребно је прецизиније изражавање у погледу рока од десет дана у ком надлежни орган доноси одлуку, и у погледу начина доношења одлуке, те предлажемо да се члан 31, став 1. допуни тако да гласи:</p> <p>“Надлежни орган доноси одлуку о давању сагласности на студију и предложене мере или о одбијању захтева за давање сагласности на студију, на основу спроведеног поступка и извештаја техничке комисије, као и на основу мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности, и доставља је носиоцу пројекта у рок у од десет дана од дана пријема извештаја техничке комисије, односно, у року од десет дана од истека допунског испитног рока из члана 30. Овог закона.”</p>	<p>Примедба се прихвата делимично – у преформулисаном облику; било је сличних примедба и у другим мишљењима, потребно их је објединити</p>
<p>У Закону се на више различитих места помиње израз извештај који се односи на различите извештаје (извештај о јавном увиду, извештај техничке комисије). Како би се избегла свака недоумица потребно је јасно нагласити да рок од десет дана за доношење одлуке почиње да тече од дана када техничка комисија надлежном органу достави извештај са оценом студије о процени утицаја. Такође, неопходно је да се рок из члана 31. прецизно одреди и у односу на одредбе члана 30 – допуна испитног рока. Уколико надлежни орган утврди да је неопходно извођење додатних доказа, у складу са чланом 30, онда је неопходно да се и рок из члана 31. утврди у односу на допуну испитног рока.</p> <p>У погледу предлога измена и допуна које се односе на мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности скрећемо пажњу на одредбе члана 8. Директиве 2014/52</p>	

31.	
<p>Предлажемо да се у члану 31. Измени став 3. Тако да гласи: “Диспозитив (изрека) одлуке из става 1. овог члана обавезно садржи услове и мере за отклањање, спречавање и смањење штетних утицаја на животну средину и здравље људи, рок у којем носилац пројекта мора отпочети извођење пројекта, мере праћења спровођења услова и, према потреби, мере праћења значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине.”</p>	Прихвата се примедба
<p>Предлаже се усаглашавање са чланом 141. Закона о општем управном поступку који уређује делове и садржај решења у управном поступку. Према Закону о општем управном поступку диспозитив решења обавезно садржи одлуку, односно услови и налог када их решење, у складу са законом, садржи. Услови и мере које су утврђене у поступку процене утицаја, и одобрене од надлежног органа, за носиоца пројекта представљају налог којег је обавезан да се придржава. Због тога је неопходно да мере и услови буду утврђени у диспозитиву решења.</p>	

овде недостаје члан 36 ст. 4. и 6.

Прихвата се примедба у вези са службеном тајном

37.	
<p>У члану 37. став 2. мења се и гласи: “По истеку рока из става 1. Овог члана, носилац пројекта је дужан да поднесе захтев за одлучивање о потреби израде нове студије или ажурирања постојеће студије.” После става 2. додаје се став 3. Који гласи:</p>	Прихвата се примедба

<p>“Поступак из става 1. Овог члана спроводи се у складу са одредбама овог закона које уређују поступак одлучивања о захтеву о потреби процене утицаја.”</p>	
<p>Да ли ће се приступити изради нове студије или ажурирању постојеће неопходно је да се одлучује у складу са поступком одлучивања о потреби израде студије, односно, не може се препустити носиоцу пројекта да одлучи да ли ће поднети захтев или не.</p>	

<p>38.</p>	
<p>Члан 38, став 1. и 2. мењасе и гласи: “Надлежни орган је дужан да јавност обавештава о поднетим захтевима носиоца пројекта из члана 11. члана 16. и члана 20. овог закона путем штампаних дневних новина, на сваком од језика који су у службеној употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности. Надлежни орган је дужан да о својим одлукама из члана 13. ст. 1. и 4, члана 18. ст. 1. и 4, чл. 31. и 32. Овог закона обавести јавност путем штампаних дневних новина, на сваком од језика који су у службеној употреби на подручју које ће бити захваћено утицајем планираног пројекта, односно активности.</p>	<p>Прихвата се примедба</p>

Адвокат Сретен Ђорђевић Ваљево

<p>Коментар - Примедба</p>	<p>одговор</p>
----------------------------	----------------

Допунити одредбом тако што се додаје “Заинтересована јавност је странка у поступку”.	Одбија се, одбијање примедбе ће још потврдити радна група.
Заинтересована јавност је странка у поступку, а закон који је тренутно на снази то не показује довољно јасно. С обзиром на то, уношење овако директног и недвосмисленог правила у један од првих, основних, чланова закона, могло да има позитивно дејство и ближе одреди поједина законска правила.	

2.

Члан 13. став 3.	
Изменити одредбу тако да гласи: "Јавност, заинтересована јавност и органи и организације могу у року од 30 дана од дана обавештавања доставити своја мишљења о поднетом захтеву.	Одбацује се коментар. Предлог није прихватљив. Већ је подигнут рок за 5 дана.
Нов закон неоправдано изоставља заинтересовану јавност, као посебан део ширег појма јавности, а чији интереси су нарочито ангажовани у поступцима процене утицаја на животну средину, те је потребно унети и њих као субјекте који могу доставити мишљење на поднети захтев. Рок од 15 дана није довољан како би се јавност и заинтересована јавност упознала са садржином захтева и доставила своје мишљење на поднет захтев, те рок од 15 дана треба продужити на рок од 30 дана од дана обавештавања.	

4.

Члан 18. став 2.	
Изменити одредбу тако да гласи: "Јавност, заинтересована јавност и органи и организације могу у року од 30 дана од дана обавештавања доставити своја мишљења о поднетом захтеву.	Одбацује се коментар. Предлог није прихватљив. Већ је подигнут рок за 5 дана.
Аргументи за ову измену си исти као из примедбе бр. 2, а који на овом месту неће бити навођени због избегавања понављања.	

5.

Члан 21. став 1. тачка б)	
Изменити одредбу тако да гласи: “Опис чинилаца животне средине у члану 3. Закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних, секундарних, кумулативних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених, позитивних и негативних утицаја пројекта на чиниоце животне средине на подручју извођења пројекта, у току целокупног трајања пројекта, укључујући нарочито дејства која потичу од”.	Прихвата се примедба
Промена је потребна због потпуне транспозиције Директиве ЕУ 2014/92 о процени утицаја одређених јавних и приватних пројеката на животну средину (<i>ЕИАДирективе</i>), која у Анексу 4, члан 5. одређује шта треба да садржи студија о процени утицаја. Директива шире и потпуније одређује садржај студије о процени утицаја на животну средину у односу на Закон, те је потпуно изменити и допунити ову одредбу.	

6.

Члан 24.	
Допунити одредбу посебним ставом који гласи: “Израђивача студије о процени утицаја бира надлежни орган у складу са овим законом”.	Не прихвата се предлог. Није предложен начин по коме би надл.орган бирао израђивача студије. Нацрт закона није предвидео лиценцирање предузећа која израђују студије о процени утицаја где би са тако неке листе било могуће предложити носиоцу пројекта избор израђивача студије

<p>Закон не одређује ко бира израђивача студије о процени утицаја али је у пракси то увек чинио наручилац пројекта. Тренутну праксу потребно је измети у циљу очувања објективности и непристрасности израде студије о процени утицаја, тако што ће искључиво овлашћење бирања израђивача студије припадати надлежном органу који мора водити рачуна о правилном спровођење поступка процене утицаја на животну средину на чији исход нарочито утиче непристрасност, стручност и објективност израђивача студије о процени утицаја.</p>	
---	--

7.

<p>Члан 31. став 1.</p>	
<p>Допунити одредбу тако што се после “доставља носиоцу пројекта” додаје “и заинтересованој јавности”.</p>	<p>Примедба ће се размотрити на радној групи. Само ако доставе коментаре на студију, и на тај начин учествују у процедури, тако размислити о преформулацији става 1 члана 31 ...:“ доставља носиоцу пројекта и представницима јавности која је достављала комнетаре и примедбе у току трајања поступка“</p>
<p>Аргументи за ову измену си исти као из примедбе бр. 3. Одлука о давању сагласности на студију о процени утицаја пројекта и предложене мере директно утичу на интересе заинтересоване јавности, те се њима ова одлука мора доставити као странци у управном поступку у складу са одредбама о достављању из ЗОУП-а.</p>	

8.

<p>Члан 35. став 1.</p>	
<p>Изменити одредбу тако да гласи: “Одлука надлежног органа из члана 31. овог закона је коначна”.</p> <p>Додати посебна став који гласи: “Покретање управног спора одлаже извршење одлуке из члана 31. овог закона до доношења судске одлуке”.</p>	<p>Примедба је у супротности са Законом о управним споровима</p>

<p>Додати посебан став који гласи: “Суд може одредити да тужба не одлаже извршење одлуке из члана 31. овог члана, ако би одлагање извршења нанело подносиоцу захтева штету која би се тешко могла надокнадити, или је одлагање противно јавном интересу, а извршењем решења се не би нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, или знатно угрозило затечено стање животне средине”.</p>	
<p>Предметна одредба упућује на члан 24. Закона, који предвиђа ко је овлашћен субјект за израду студије о процени утицаја пројекта на животну средину, а не на одлуку о давању сагласности на студију о процени утицаја, те је неопходно изменити ову одредбу.</p> <p>Тужба у овим стварима треба да одлаже извршење решења управног органа јер би сваки захват учињен у циљу реализације пројекта, а који би потенцијално угрожавао природу, значио могуће неповратно уништавање животне средине. Такође, супротно, односно важеће законско решење, отвара простор за формирање огромних трошкова за све странке у поступку, јер би изградња неког комплекса, рецимо рудничког, или система хидроелектрана, а онда рушење истих, у случају да је таква одлука донета у управном спору, представљало немерљив материјални издатак, уопште не узимајући у обзир погубна дејства која би такви поступци имали на природу.</p> <p>Овај став је у складу са решењем ЗУС-а који, супротно овоме, регулише одступање од сопственог општег правила.</p>	<p>Примедба није јасно постављена</p>
<p>Додати посебан члан који гласи: “При одлуци о трошковима суд би требало да узме у обзир степен изражености јавног интереса у конкретном случају, и степен утицаја на животну средину.”</p> <p>Додати посебан став који гласи: “У случају када је јавни интерес посебно изражен, странка која је била неуспешна у поступку може бити ослобођена свих или дела трошкова. Уколико суд одреди да ће</p>	<p>Не прихвата се примедба – Рад суда и процедура укључујући и трошкове поступка уређује се другим законима са којима би у случају прихватања предложеног решења дошли у колизију</p> <p>Примедба ће се разморити на радној групи</p>

<p>странка бити ослобођена трошкова, трошкови ће пасти на терет буџета Републике Србије.”</p>	
<p>У случају када се процени да је у одређеном поступку значајно изражен јавни интерес, треба постојати могућност да странка која је изгубила спор буде ослобођена дела или свих трошкова поступка. Ово из разлога јер се поступци везани за заштиту животне средине најчешће воде у ширем, колективном тј. јавном интересу где заинтересована јавност може одустати од покретања поступка уколико је вероватно да ће сносити енормне трошкове уколико изгуби у спору или уколико се износ трошкова не може ни предвидети.</p> <p>У том смислу, истиче се да постоји и значајна пракса суда која се тиче трошкова које сноси страна која изгуби у спору у поступку у еколошкој ствари: <i>Ц-247/07 – КомисионвИреланд</i>, <i>Ц-530/11 – КомисионвУК</i>; <i>Ц-260/11 – ЕдвардсандПалликарпоулос</i>, <i>Ц-279/09 ДЕБ [2010] ЕЦРИ13849</i>. У свим пресудама, указано је да трошкови поступка не смеју бити такви да одвраћају странку од вођења судског поступка, посебно када су очекивани трошкови поступка енормни или уколико се они не могу ни предвидети.</p>	

9.

<p>Члан 37.</p> <p>-Додати нов став који гласи: “Јавност, заинтересована јавност и органи и организације обавештавају се о донетој одлуци из става 2. овог члана”.</p> <p>-Додати нов став који гласи: “Јавност, заинтересована јавност и органи и организације учествују у поступцима из става 7. овог закона у складу са законом”.</p> <p>-Додати нови став који гласи: “Надлежни орган спроводи јавну консултацију по истеку рока остављеног за достављање мишљења на ажурирану студију о процени утицаја на животну средину”.</p>	<p>Не прихвата се примедба. На исти начин се поступа у смислу обавештавања као и у стандардним поступцима за одлучивање о потреби процене утицаја, одређивању обима и садржаја, и давању сагласности на студију.</p>
---	--

Члан 37. је остао неизмењен у новом нацрту и исти је неопходно допунити одредбама о обавештавању јавности, заинтересоване јавности и органа и организација о донетој одлуци о изради нове студије о процени утицаја, ажурирању постојеће студије или одлуке да није потребно ажурирање постојеће студије. Неоправдано је, и супротно духу Закона о процени утицаја и Архуској конвенцији, потпуно ускраћивање права заинтересованих лица да учествују у овој фази поступка.

Осим обавезе обавештавања ових лица о новој одлуци, уколико надлежни орган донесе одлуку о ажурирању студије о процени утицаја (или израде нове студије), неопходно је у фазама поступака у којима се одлучује о одређивању обима и садржаја студије (ажуриране/нове) о процени утицаја и одлучивања о давању сагласности на студију (ажуриране/нове) о процени утицаја омогућити учешће свих заинтересованих лица тако што ће моћи да дају своје примедбе и мишљења на одлуке из ових фаза поступака, као и на саму ажурирану (или нову) студију о процени утицаја на животну средину. Такође, у поступцима по захтеву из ст. 2. и 3. овог члана, потребно је спровести нове јавне консултација у складу са чл. 26. Нацрта закона о процени утицаја на животну средину. На описани начин би се обезбедила улога и право заинтересоване јавности да учествује у поступцима процене утицаја на животну средину, у складу са одредбама Архуске конвенције и дошло до усаглашавања члана 37. са осталим одредбама овог закона који гарантују правилност поступка и одлучивања.

Примедбе - Коментар	Одговор
<p>Члан 3: "Процена утицаја пројекта на животну средину обухвата утврђивање, опис и процену непосредних и посредних значајних утицаја одређеног пројекта на следеће чиниоце животне средине"...</p> <p>Члан 3. ЕИА Директиве¹ назначава да процена утицаја обухвата процену и: "<i>у светлу сваког појединог случаја</i>".</p> <p>Потребно је додати.</p>	<p>Не прихвата се примедба– у члану 3. став 1. стоји „одређеног пројекта“ што значи да се он посматра као појединачни и специфични случај</p>

Члан 11.

Уз захтев из става 2, овог члана прилаже се следећа документација:

1) Информација о локацији и или локацијски услови за пројекте за које се издаје грађевинска дозвола, односно одобрење за извођење грађевинских радова или други документ којим се доказује усклађеност пројекта са просторно планским документом;

2) Хидробиолошка анализа уколико се пројекат планира извести у речном кориту. Евидентна је неусклађеност Закона о процени утицаја са Законом о планирању и изградњи, и у опису поступка пријаве и извођења радова, у Закону о планирању и изградњи не поминје се процена утицаја.

Низ примера до сада указује да је неопходно овај поступак покренути у ранијој фази, јер на овај начин представља чисту формалност. Дакле, процена утицаја неког пројекта је неопходна да се спроведе у фази израде планског документа, јер ће се тада увидети да ли је пројекат могуће реализовати или не.

Приликом процене утицаја пројекта који се односи радове у речном кориту, неопходно је да саставни део Студије чини и хидробиолошка анализа која ће да укаже на (не)могућност извођења радова у том подручју.

Примедба ће се размотрити на радној групи (уз захтев је прописано да се достављају услови заштите природе и водни услови)

Члан 13

Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року од 15 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење на поднети захтев.

Одбија се предлог, са истим образложењем као и у претходним случајевима

<p>Рок од 15 дана треба да буде продужен на најмање 30 дана како би се обезбедило довољно дуго и ефикасно обавештавање јавности.</p>	
<p>Члан 21.</p> <p>Опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. Закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине на подручју извођења пројекта, у току целокупног трајања пројекта, укључујући нарочито дејства која потичу од:</p> <p><i>У Прилогу IV.5 ЕИА Директиве се наводи: "Опис могућих значајних утицаја на чиниоце наведене у чланку 3. ставку 1. требао би обухватати све директне индиректне утицаје секундарне, кумулативне, прекограничне, краткорочне, средњорочне и дугорочне, трајне и привремене, позитивне и негативне утицаје пројекта".</i></p> <p>Није довољно проценити само непосредне и посредне значајне утицаје.</p>	<p>Прихвата се примедба</p>
<p>Члан 21.</p> <p>Садржај студије о процени утицаја пројекта.</p> <p>Поређењем са Прилогом IV ЕИА Директиве у овом члану недостаје:</p> <p>5. Опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину, који су између осталог, последица:</p> <p>(а) грађења и коришћења пројекта, према потреби укључујући радове уклањања; (...)</p> <p>(д) ризика за здравље људи, културну баштину или животну средину (на пример због несрећа или катастрофа).</p>	<p>Прихвата се примедба</p>
<p>Члан 21.1(6):</p>	<p>Прихвата се примедба</p>

<p>..кумулятивних утицаја пројекта с утицајима других спроведених, одобрених, повезаних или планираних пројеката на подручју места извођења пројекта;</p> <p>Прилог IV.5(е) ЕИА Директиве: "Кумулативног утицаја с утицајима других постојећих и/или одобрених пројеката, узимајући у обзир све постојеће еколошке проблеме који се односе на подручја од посебног значаја у погледу животне средине на које ће пројект вероватно утицати или на коришћење природних добара;</p> <p>Што значи да је процена кумулативних утицаја шира у Директиви, те је потребно ускладити члан закона са Директивом</p>	
<p>Члан 24. Овлашћење за израду студије о процени утицаја пројекта.</p> <p>Овај члан би такође требао да нагласи потребу за високом квалитетом студије у складу са одредама директиве, рецитала 33 који гласи:</p> <p>"Стручњаци укључени у припрему извештаја о процени утицаја на животну средину требали би бити квалификовани и стручни. Потребан је задовољавајући ниво стручности у одређеном подручју пројекта о којем је реч како би га надлежна тела могла прегледати и како би се могла осигурати целовитост и висок ниво квалитета информација достављених од стране носиоца пројекта".</p> <p>Примери до сада указују да су Студије израђивала лица која нису стручна за област животне средине.</p>	<p>нема потребе ширити законску норму са оразложењем; предложеном одредбом је наведено које квалификације морају поседовати лица која израђују студију</p>
<p>Члан 25.2(6)</p>	<p>Прихвата се примедба</p>

<p>Обавештење из става 1. овог члана садржи нарочито податке о: (...) природи одлуке која ће бити донета на основу поднетог захтева; ..која ће бити донета треба променити у која би могла бити донета.</p> <p>Како је могуће знати унапред каква одлука ће бити донета пре јавних консултација?</p>	
<p>Члан 25. Обавештавање јавности и органа и достављање мишљења.</p> <p>Члан 6.2 Директиве није пренешен.</p>	<p>Није јасно објашњено шта је конкретан предлог?</p>
<p>Члан 30.3 Допуна испитног поступка</p> <p>Надлежни орган може одредити извођење додатних доказа, укључујући по потреби вештачење, на околности које су релевантне за доношење одлуке, уколико на основу спроведеног поступка, није могуће извести потпуну процену одређених утицаја пројекта на чиниоце животне средине и/или подобност предложених мера или карактеристика пројекта да спрече, смање или отклоне утврђене значајне утицаје пројекта на одређене чиниоце животне средине.</p> <p>Израз „може“ треба променити у „је у обавези“.</p> <p>Уколико надлежни орган није у могућности да изведе потпуну процену одређених утицаја пројекта на чиниоце животне средине, онда је он дужан да изведе додатне доказе како би донео најбољу могућу одлуку.</p> <p>Члан 3. Директиве се односи на фундаменталну обавезу државе која захтева од надлежних органа да спроведе процену пре доношења одлуке, а који подразумева поступак испитивања материје прикупљених информација, као и могућност брзог прикупљања додатних информација.</p> <p>Члан 3. се састоји из две фазе: 1) испитивање прикупљених информација од стране надлежног органа, као и прикупљање додатних информација и 2) анализу тих</p>	<p>Прихвата се примедба</p>

<p>података. Што значи да је надлежни орган у обавези да захтева и да изведе додатне доказе у случају да није могуће извести потпуну процену утицаја.</p> <p>Види у вези с тим стр. 69.</p>	
<p>члан 31 Надлежни орган доноси одлуку о давању сагласности на студију о процени утицаја пројекта и предложене мере или о одбијању захтева за давање сагласности на студију, на основу спроведеног поступка и извештаја техничке комисије и доставља носиоцу пројекта у року од десет дана од дана пријема извештаја.</p> <p>Надлежни орган доноси одлуку и на основу мишљења јавности – чл. 8 Директиве.</p>	Прихвата се примедба
<p>члан 37. 2-3 Ажурирање студије о процени утицаја</p> <p>По истеку рока из става 1. овог члана, на захтев носиоца пројекта, надлежни орган може донети одлуку о изради нове студије о процени утицаја, ажурирању постојеће студије о процени утицаја или одлуку да није потребно ажурирање постојеће студије.</p> <p>О ажурирању постојеће студије о процени утицаја, надлежни орган одлучује, на захтев носиоца пројекта, и ако у току изградње, односно извођења пројекта, носилац пројекта мора да одступи од услова одређених одлуком о давању сагласности на студију о процени утицаја и предложене мере.</p> <p>Члан 8а.6 Директиве: "Приликом доношења одлуке о давању одобреног за спровођење пројекта надлежно тело мора бити уверено у то да су образложени закључак из Члана 1. Став 2. Тачке е г. Подтачке ив. или било која одлука из Става 3. овог чланка још увијек ваљани. У ту сврху, државе чланице могу одредити рокове ваљаности образложених закључака из чланка 1. ставка 2. тачке г. подточке ив. или било које одлуке из ставка 3. овог члана".</p>	Прихвата се примедба

<p>Одлучивање о изради нове студије након што је истекао рок њеног важења не може да зависи само од тога да ли је носилац пројекта одступио од услова одређених одлуком о давању сагласности на студију о процени утицаја нити може да зависи од процесног захтева да носилац пројекта једино може да то захтева.</p> <p>У складу са чланом 8а.6 Директиве, надлежни орган мора да буде уверен у то да су студија или било који други закључак и далје ваљани, а одлучивање о томе неће бити могуће само у случају одступања од услова одређених предходним закључком, већ и тиме да ли су се у међувремену изменили чиниоци из члана 3 Директиве, као нпр. стање биодиверзитета (флоре и фауне), заштићених подручја, становништво и здравље људи, земља, тло, вода, ваздух и клима итд.</p> <p>То ће поготово бити битно онда када је прошао значајан период од првобитне процене (студије), па до тренутка одлучивања о ажурирању студије.</p>	
<p>Члан 39. Процена утицаја затеченог стања на животну средину</p> <p>Овај члан нити у једном ставу не помиње како ће се казнити носилац изведеног пројекта. Како би се оваква пракса предупредила, потребно је строже регулисати овакав преступ у овом члану или барем експлицитно реферисати на казнене одредбе закона.</p>	<p>Не прихвата се примедба. Овај предлог се односи на члан 51 казнене одредбе</p>
<p>Члан 41. Прекограничне консултације, Став 3</p> <p>Надлежни орган ће, на образложен захтев носиоца пројекта, издвојити податке заштићене интелектуалном својином, пословном тајном, службеном тајном и државном тајном из информације из претходног става овог члана, уколико носилац пројекта учини вероватним могућност настанка знатне штете због откривања извора података, односно података на које се захтев односи.</p> <p>Овом члану је потребно додати став из члана 36.6 Закона којим је назначено шта не може бити заштићено интелектуалном својином, пословном, слежбеном или државном тајном:</p>	<p>Прихвата се примедба. Брише се пословна тајна</p>

<p>Правом интелектуалне својине, пословном, службеном или државном тајном из става 2. 3. овог члана не могу бити заштићени подаци који се односе на емисије, стање животне средине и могуће негативне утицаје и последице, ризике од удеса, резултате мониторинга и инспекцијски надзор.</p>	
--	--

Проф др Предраг Симоновић Биолошки факултет Београд

Примедба – Коментар	Одговор
<p>ОПШТИ КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЗИ:</p> <p>Многе ствари које могу по својој природи бити предмет примене овог закона овим нацртом уређене су тако да примена овог закона њих буде препуштена одлуци административног тела, тј. његовог старешине по подзаконском акту, уместо да буду експлицитно законом утврђене и тиме не буду подложне партикуларним интересима који могу бити у великом сукобу са јавним интересом. Постојање тајности било које врсте о подацима који говоре о могућој штети пројекта а изостављени су из студије због тог ”разлога” потпуно обесмишљава саму студију утицаја.</p>	
<p>Члан 3., ст. 1, тачка 2 Уместо речи ”заштићене” ставити ”обухваћене”</p>	<p>Прихвата се примедба.</p>
<p>Заштићене представља посебан вид третмана и статус који такав ентитет носи. Увек има објекта утицаја који не морају бити заштићени, али могу бити угрожени и то их квалификује да овај закон буде примењен на њих.</p>	

Члан 5.	
---------	--

<p>У овом закону, као саставни део, треба уврстити анексе или листе – обе, наведене у овом члану, ст. 1., тачке 1. и 2., па наведени став треба да гласи:</p> <p>”Овим законом се као његов саставни део утврђују Листе 1 и 2 у којима су наведени пројекти за које је процена утицаја обавезна и пројекти за које постоји обавеза подношења захтева за процену утицаја, респективно и критеријуми за одлучивање о неопходности израде процене утицаја.”.</p>	<p>Не прихвата се примедба – у питању је правна техника: подзаконским актом се прописују листе пројеката</p>
<p>Навођење свих обавезних и потенцијалних објеката и пројеката као предмета овог закона их чини непроменљивим, обавезује достављање примедби у јавној расправи на изостављене ставке и елементе које види стручна и шира заинтересована јавност и отклања могућност избегавања примене овог закона на њих од стране извршне власти, док Уредбом владе они могу бити изостављени по вољи извршне власти мењани. Тиме се смањује могућност утицаја извршне власти само на област примене овог закона у овој ствари.</p>	

<p>Члан 36., ст. 4, и даље у том члану</p>	
<p>Треба брисати ставове 4, 5. и 6. овог члана</p>	
<p>Подаци заштићени интелектуалном својином треба да буду прописно референцирани и тиме доступни у студији, док подаци који се сматрају пословном, службеном или државном тајном треба да буду ослобођени тајности пре завршетка процедуре подношења студије утицаја надлежном органу и укључене у њу. Не може бити тајности података који би могли бити штетни у неком пројекту, јер се тиме обесмишљава сама студија.</p>	<p>Не прихвата се примедба- подаци заштићени интелектуалном својином се по посебном закону изузимају, с тим што они подаци који се односе на стање животне средине, емисије, могуће негативне утицаје и ризике од удеса ... не могу бити изузети Примедба ће се још размотрити на радној групи !</p>

Љиљана Станојевић

Коментар Примедба	Одговор
Запажено је да Министарство надлежно за послове грађевине у поступку добијања грађевинске дозволе ,успорава процедуре захтевом према Министарству зжс да се изјасни о томе да ли је потребна израда студије утицаја или да не треба израда студије, за поднете захтеве иако им је достављено решење надлежног органа–сагласност на студију о процени утицаја на жс или решење надлежног органа да није потребна израда студије утицаја; успорава се поступак добијања дозвола за изградњу објеката , а намеће се додатна бавеза Министарству зжс; изгуби се више од 30 дана	
Члан 3. Потребно је образложити део који се односи на опис ризика од великих удеса и природних катастрофа са аспекта процедуре која је дуга и спроводи се у поступку израде Севесо докумената после процедуре усвајања Студије о процени утицаја на жс	шта се предлаже у члану 3. ?
Који ниво документације се израђује ?	

Члан 6. тачка 3	
Потребно је ускладити терминологију у чл.133 Закона о планирању и изградњи и Закона о процени утицаја на жс	Шта није усклађено? Које термине треба изменити?

Не може се тачно знати као и за очекиване емисије и очекиване количине отпада	
---	--

Члан 11.	
-----------------	--

Тачка 6 у којој се даје опис могућих значајних утицаја пројекта на животну средину која потичу Од природе и количине емисије гасова са ефектом гасова стаклене баште додати : Природе и очекиване количине емисије гасова са ефектом гасова стаклене баште	Примедба се прихвата
Не може се тачно знати као и за очекиване емисије и очекиване количине отпада	

Члан 32.	
Треба појаснити у којим ситуацијама се ради Студија прихватљивости у поступку израде стратешке процене утицаја, а када у процедури усвајања студије о процени утицаја на жс	Примедба није јасно постављена. Члан 32. Нацрта закона не помиње студију прихватљивости
Ради се о важном циљу и потребно је предупредити различита тумачења	

Члан 37.	
У поступку ажурирања студије наводи се достављање Идејног пројекта Или Извод из измењеног идејног пројекта	
Неради се увек Идејни пројекат , неке измене не захтевају израду Идејног пројекта ,потребно је другачије формулисати	Примедба ће се размотрити на радној групи.

Мирјана Јовановић, Коалиција 27

Примедба Коментар	Одговор
-------------------	---------

1. ОПШТИ КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЗИ:

Усагласити значење израза који се користе са другим законима, пре свега са Законом о заштити природе. На пример Закон о заштити природе ("Сл. гласник РС", бр. 36/2009, 88/2010, 91/2010 - испр., 14/2016, 95/2018 - др. закон и 71/2021) дефинише: 43а) оцена прихватљивости је поступак којим се процењује да ли постоји вероватноћа да спровођење планова, основа, програма, пројеката, радова и активности, који сами или у комбинацији са другим плановима, основама, програмима, пројектима, радовима и активностима, могу имати значајан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошки значајних подручја; док се у овом нацрту оцена прихватљивости дефинише као Оцена прихватљивости за еколошку мрежу (у даљем тексту: оцена прихватљивости) је поступак којим се оцењују могући утицаји које пројекат сам или заједно са другим пројектом, стратегијом, планом, програмом радовима и активностима може имати на очување и целовитост подручја еколошке мреже, а састоји се из претходне и главне оцене прихватљивости.

У предлогу Закона није најјасније да ли носилац пројекта може покренути поступак оцене прихватљивости независно од поступка процене утицаја на животну средину. Носилац би могао прво покренути поступак оцене прихватљивости па тек онда на основу резултата претходне оцене или главне оцене покренути поступак процене утицаја ако му је тако повољније. Сматрамо да би таква могућност били повољнија за носиоце јер би имали више могућности за планирање и адаптирање пројекта. Таква ситуација не би утицала на квалитет поступка, ако се јасно одреди период важења одлука у оквиру поступка процене прихватљивости.

Надлежност за спровођење поступака процене утицаја: Начин на који је описана подела надлежности у члану 6 указује да би највећи део поступака процене утицаја заправо спроводило

<p>министарство надлежно за заштиту животне средине, а да би на нивоу јединица локалне самоуправе остао мањи део поступака. Потребно је водити рачуна о капацитетима Министарства да спроводи одједном толики број поступака, и размислити да ли ће то довести до преоптерећења и застоја у процесима процене утицаја.</p>	
--	--

члан 2.

<p>члан 2. Након тачке 5, додати тачку којом се враћа дефиниција надлежног органа за спровођење поступка процене утицаја на животну средину.</p> <p>Надлежности јесу дефинисане у члану 6, али сам појам “надлежни орган” није нигде дефинисан, иако се кроз цео Закон тај термин користи. Алтернативн, у Члану 6 може се појаснити термин “надлежни орган”.</p> <p>члан 2. тачка 3, алинеја 2</p>	<p>Не прихвата се примедба. Чланом 6. дефинисани су надлежни органи и њихова овлашћења.</p>
<p>У дефиницију пројекта додати и припремне радове: 3) пројекат јесте</p> <ul style="list-style-type: none"> - планирање, припремни радови, изградња или извођење више временски и/или просторно повезаних објеката, захвата и/или сложених система који представљају јединствену економску и/или техничко-технолошку целину, који се сматрају једним пројектом у смислу овог Закона; 	<p>Не прихвата се примедба - припр.радови су саставни део пројекта а не посебни део.</p> <p>Изградња обухвата и припремне радове.</p>
<p>Припремни радови су, сходно Закону о планирању и изградњи, радови који претходе грађењу објекта и односе се нарочито на: рушење постојећих објеката на парцели, измештање постојеће инфраструктуре на парцели, рашчишћавање терена на парцели, одвожење употребљеног грађевинског материјала (шута) на депонију, обезбеђење простора за допрему и смештај</p>	

<p>грађевинских производа и опреме, грађење и постављање објеката, инсталација и опреме привременог карактера за потребе извођења радова (постављање градилишне оgrade, контејнера и сл.), земљани радови, радови којима се обезбеђује сигурност суседних објеката, односно сигурност и стабилност терена (шипови, дијафрагме, потпорни зидови и сл.), обезбеђивање несметаног одвијања саобраћаја и коришћење околног простора; Ови радови могу бити великог просторног обухвата и имати значајне утицаје, изводе се на основу грађевинске дозволе за цео пројекат, те је потребно и њих уврстити у опис пројекта.</p>	
---	--

<p>2, тачка 7</p>	
<p>„заинтересовани органи и организације су органи и организације, јавна предузећа и установе које, у складу са законом, оснива Влада, односно органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, а који би у складу са својим надежностима могли бити заинтересовани за пројекат“</p>	<p>Непотребан коментар. Не прихвата се јер се дефиниције органа подразумевају</p>
<p>Навођењем области у којима делују органи и организације предлагач претпоставља обим учешћа органа и организација и ограничава обим потенцијалних учесника у поступцима процене утицаја само на оне органе и организације који су овлашћени да издају дозволе, сагласности и одобрења. Тако би нпр. Завод за заштиту споменика културе или Завод за јавно здравље би могли бити легитимни учесници у консултацијама о поступку процене утицаја иако нужно не морају бити овлашћени да у предметној поступку дају одобрење или сагласност.</p>	

<p>2 Додати тачку 12) којом се дефинишу термини јавни увид, јавна презентација и јавне консултације</p>	<p>Прихвата се сугестија.</p>
---	-------------------------------

дефинисати термин „јавни увид“ тако да гласи „јавни увид представља поступак објављивања документације која је предмет поступка процене утицаја, стављања документације на увид јавности у електронском и штампаном формату и пружања стручне подршке надлежног органа свим учесницима у јавном увиду,, дефинисати термин „презентација“ тако да гласи „презентација је јавни скуп на коме присуствују представници надлежног органа, носиоца пројекта, израђивача студије о процени утицаја на животну средину, заинтересованих органа и организација, јавности и заинтересоване јавности на којој израђивач студије о процени утицаја представља студију о процени утицаја на животну средину и на коме учесници скупа размењују мишљења и износе коментаре и сугестије у вези са материјалом који је предмет јавних консултација“

дефинисати термин “јавне консултације” тако да буде у складу са Правилником о смерницама добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката "Службени гласник РС", број 51 од 19. јула 2019.

Предлог је дефинисати термин „консултације“ тако да гласи: „конултације представљају обавештавање, прикупљање података и информација кроз размену мишљења и дијалог између надлежног органа, других органа и организација, јавности и заинтересоване јавности у поступку одлучивања о потреби процене утицаја, одређивања обима и садржаја студије о процени утицаја и одлучивања о давању сагласности на студију о процени утицаја.“

У Нацрту Закона ови термини се користе, али нису јасне разлике између њих нити на који део процеса учешћа

<p>јавности у давању сагласности на студију о процени утицаја се мисли. Предложеном дефиницијом би се додатно појаснио начин учешћа јавности у поступку процене утицаја који се односи на трећу фазу (одлучивање о студији).</p>	
<p>члан 3.</p>	
<p>У тачки 2. испред речи <i>станишта</i> брисати реч <i>типове</i> , а после речи <i>станишта</i> додати речи и њихову <i>функционалну повезаност</i>.</p>	<p>Прихвата се примедба.</p>
<p>Станишта су шири појам обухватају и станишта врста и биљне заједнице (типове станишта). Веома је важно да се анализира и утицај на станишта врста приликом процене пројеката. Фрагментација станишта станишта се као утицај обично занемарује приликом процене пројеката па је значајно да се експлицитно уведе као значајан чинилац животне средине.</p>	
<p>После тачке три додати тачку 4. екосистеме и екосистемске услуге</p>	<p>Прихвата се коментар.</p>
<p>Екосистеми и њихове услуге нису обухваћени предложеном листом чиниоца животне средине. Да би се стекао одговарајући увид у стање и проценио утицај на животну средину неопходан је сагледати и како ће пројекат утицати на процесе у екосистему који су важни и са социо-економског аспекта (нпр. ублажавање бујица и поплава, прешишћавање и задржавање воде, регулације климе, стабилизација земљишта и др).</p>	
<p>члан 4. став 3. После речи <i>сами</i>, или <i>заједно са другим</i> брисати речи <i>стратегијама, плановима, програмима</i></p>	<p>Прихвата се сугестија.</p>

<p>У оквиру поступка процене утицаја пројекта није могуће спроводити процену стратегија и планова, то се ради кроз поступак стратешке процене утицаја.</p>	
<p>Члан 6</p>	
<p>После тачке 3) додати тачку 4) <i>сви пројекти који укључују промену намена шума и шумског земљишта</i></p>	<p>Прихвата се коментар из датог образложења подносиоца.</p>
<p>Обзиром на стање и угроженост шума, као и изражене притиске на шумске површине поготово у урбаним зонама и туристичким центрима, сматрамо да је неопходно и кроз Закон, а не само кроз Уредбу увести обавезу израде процене утицаја за промену намене.</p>	
<p>6 - Надлежност</p>	
<p>Министарство надлежно за послове заштите животне средине (у даљем тексту: Министарство) је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја у оквиру овлашћења утврђених овим законом:</p> <p>....</p> <p>Орган аутономне покрајине надлежан за послове заштите животне средине је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја ...</p> <p>За пројекте наведне у ставу 1. тачке 1) – 7) који се само једним делом реализују на простору аутономне покрајине, надлежни орган за спровођење процене утицаја је Министарство у оквиру овлашћења утврђених овим законом.</p> <p>Орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове заштите животне средине је надлежни орган за спровођење поступка процене утицаја у оквиру</p>	<p>Прихвата се коментар.</p>

овлашћења утврђених овим законом за све пројекте који нису наведени у ст. 1 и 2. овог члана.	
Уколико се појам “надлежни орган” не дефинише у члану 2, могуће је то урадити у члану 6 на начин предложен.	

Члан 11, тачка 4)	
Потребно је дефинисати шта значи разумна алтернатива	
До сада је у пракси израде процена утицаја приказ алтернатива био углавном споран и неадекватан. Често се као једина алтернатива наводило “неизвођење пројекта” што се не би смело сматрати разумном алтернативом. Стога је потребно ближе одредити појам разумне алтернативе, или дефинисати експлицитно шта не може бити разумна алтернатива.	Прихвата се примедба. Уместо речи „разумна“ ставити реч „главна“.

Члан 11, тачка 6)	
После прве алинеје додати нову алинеју: - <i>емисије буке, светлости, топлоте, вибрација;</i>	Прихвата се сугестија.
Бука, светлост, вибрације и топлота су важни утицаји и неопходно их је разматрати и при одлучивању о потреби процене утицаја	

Члан 12, став 4	
Министар надлежан за послове заштите животне средине (у даљем тексту: министар) ближе прописује садржину захтева о потреби процене утицаја на животну средину и критеријуме за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину	сви подзаконски прописи који произилазе из овог закона ће се донети по његовом усвајању; предложено ће се имати у виду
Правилник о садржани захтева о потреби процене утицаја и захтева за утврђивање обима и садржаја студије о процен	

утицаја би требало изменити тако да буде усклађен са Директивом из 2014. године. Поред утврђивања обавезне садржине захтева овај Правилник би требало да утврди и критеријуме за оцену захтева о потреби израде судије и обима и садржаја, у складу са Анексом 3 Директиве 2014/52	
--	--

Члан 13, став 6)	
Јавност, заинтересовани органи и организације могу у року од 20 дана од дана обавештавања доставити своје мишљење на поднети захтев.	Не прихвата се примедба. Јако је релативна ствар шта је и колико довољно у смислу потребног времена за увид у захтев и пратећу докуменатцију. Уступак је учињен и што је са десет дана рок увида јавности и заинтересоване јавности проширен на 15 дана. И у следеће две фазе је дошло до екстензије рока увида у захтев и студију.
Рок од 15 дана је превише кратак за ефективно укључивање заинтересованих страна поготово у случају великих пројеката.	

Члан 16, тачка б)	
После друге алинеје додати нову: - <i>емисије буке, светлости, вибрација и топлоте</i>	Прихвата се примедба
Емисије буке, светлости, вибрација и топлоте могу имати изразите утицаје на биодиверзитет па их је потребно укључити приликом одређивања обима и садржаја студије.	

Члан 18	
Прецизирати садржај одлуке, тј. шта она мора и може да садржи.	Не прихвата се коментар. Предложени нацрт у довољној мери налаже шта решење о обиму и садржају треба да садржи.
До сада је било проблема приликом дефинисања минималног трајања истраживања биодиверзитета због сезоналности појава и процеса. Дефинисањем садржаја одлуке у Закону би олакшало касније спровођење одлука.	

--	--

Члан 18	
У циљу избегавања двоструке процене утицаја пројекта на животну средину, приликом утврђивања обима и садржаја студије о процени утицаја, надлежни орган води рачуна разматра могућност укључивања у студију о процени утицаја већ доступних резултата претходних провера или процена утицаја на животну средину спроведених у складу са овим законом или посебним законима, уколико се на основу њих могу поуздано утврдити, описати и проценити одређени постојећи утицаји пројекта на чиниоце животне средине.	Прихвата се сугестија.
Потребно је на одређени начин ограничити употребљивост података и информација из претходно спроведених процена утицаја или других истраживања, а термин “претходне провере” није јасан ни законски дефинисан. Старост података не би смела да буде већа од годину или две, у зависности од врсте података, јер након извесног временског периода стање животне средине и њених чинилаца се може драстично изменити. Осим тога, потребно је осигурати и квалитет претходно прибављених података и поступака процене, и онемогућити да се користе информације и подаци из неажурних и неквалитетних студија о процени утицаја.	

Члан 21, тачка б)	
б) опис чинилаца животне средине наведених у члану 3. Закона на које би пројекат могао утицати и врсте и процена могућих непосредних и посредних,	Прихвата се сугестија.

кумулятивних, прекограничних, краткорочних, средњорочних и дугорочних, трајних и привремених, позитивних и негативних значајних утицаја пројекта на чиниоце животне средине на подручју извођења пројекта, у току целокупног трајања пројекта, укључујући нарочито дејства која потичу од	
Допуна у складу са ЕИА директивом, Прилог IV.5. Није довољно проценити само непосредне и посредне утицаје.	

Члан 21, тачка б)	
-кумулятивних утицаја других постојећих и/или одобрених пројеката, узимајући у обзир све постојеће проблеме везане за животну средину који се односе на подручја од посебног значаја за очување животне средине на које ће пројекат вероватно утицати или на кориштење природних добара;	Не прихвата се примедба. Примедба ће се још размотрити на састанку Радне групе.
Допуна у складу са ЕИА директивом. Прилог IV.5 е)	

Члан 24	
После става 3. додати нови став: Стручна лица укључена у припрему извештаја о процени утицаја на животну средину морају бити квалификована и стручна за специфичне чиниоце, утицаје и делове пројекта о којем је реч како би се омогућила одговарајућа провера од стране надлежног органа и како би се осигурала целовитост и висок ниво квалитета информација достављених од стране носиоца пројекта.	Примедба се не прихвата из објективних разлога, иако је предлог смислен и оправдан. Такав предлог би подразумевао и неку врсту сертификације за фирме или појединачног типа за експерте којим би се доказивала стручност и квалификованост за оцену специфичних чинилаца, специфичних утицаја на животну средину, итд. Такав механизам за сада није планиран овим нацртом, али у будућности мора заживети изменом закона и усвајањем адекватног подзаконског акта којим би се регулисало издавање сертификата или лиценце као и одузимање у случају утврђеног кршења професионалног кодекса нпр.
Допуна у складу са ЕИА директивом., рецитал 33.	

Члан 24	
Додати став 4:	Не прихвата се примедба, али треба потврдити на састанку радне групе. Нису честе ситуације када су правно повезани носилац пројекта и фирма која

<p>Правно лице које израђује студију о процену утицаја и члан мултидисциплинарног тима не може бити лице које је запослено или ангажовано код носиоца пројекта као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно/правно повезаним са носиоцем пројекта.</p>	<p>израђује студију о процени утицаја. Таквих случајева је баш мало било у пракси, а компликовано би било регулаторно ову материју прецизирати из разлога што нпр. Србијагас, ЕПС Колубара, ЕМС, имају своје пројектантске бирое који испуњавају услове за пројектовање као и израду студија и анализа. Како им забранити да раде Студију?</p>
<p>Потребно је регулисати постојање сукоба интереса који настаје у ситуацијама у којима је правно лице које израђује студију о процени утицаја истовремено повезано са правним лицем које је носилац пројекта (на пример, имају истог власника или је једно правно лице које израђује студију о процени утицаја ћерка фирма правног лица које је носилац пројекта и томе слично) .</p>	

<p>Члан 25, став 2, тачка 6.</p>	
	<p>Прихвата се примедба.</p>
<p>Потребно је јасније формулисати ову тачку. Није јасно шта значи “природа одлуке”.</p>	

<p>Члан 26</p>	
<p>Није јасно да ли је обавештење из става 1 овог члана исто као и обавештење из става 1 члана 25, или су то два различита обавештења. Појаснити.</p> <p>У овом члану нису јасне разлике између термина јавних консултација, јавног увида и јавне презентације. Начин на који је написан члан наводи на закључак да су јавне консултације догађај на коме се презентује студија о процени утицаја, односно да је то исто што и јавна</p>	<p>Није исто. Разлика је у томе што је јавна расправа и постојећег закона замењена новим термином јавне консултације.</p>

презентација. Уколико јавна консултација јесте догађај на коме се презентује студија у процени утицаја, шта је у том случају јавна презентација? Да ли се јавним увидом сматра период од најмање 30 дана током кога јавност и заинтересовани органи и организације могу доставити своја мишљења, или су то јавне консултације?	
--	--

30, став 3	
Реч <i>може</i> , након речи Надлежни орган, променити <i>је у обавези</i> .	Прихвата се примедба. На састанку радне групе потврдити предлог.
У складу са ЕИА Директивом, надлежни орган је у обавези да спроведе процену пре доношења коначне одлуке па према томе мора обезбедити додатне информације, ако на основу постојећих не може да донесе одлуку.	

Члан 31, став 1.	
После речи <i>на основу спроведеног поступка</i> додати речи <i>, јавних консултација</i>	Не прихвата се примедба. У склопу спроведеног поступка обавезне су спроведене јавне консултације, и да су резултати јавних консултација анализирани приликом одлучивања.
Коментари прикупљени приликом јавних консултација се морају анализирати и у складу са њиховом релевантношћу сагледавати приликом одлучивања.	

Члан 31.	
Рок за отпочињање извођења пројекта не може бити дужи од 2 године од дана достављања одлуке носиоцу пројекта.	Примедба се не прихвата. Свакако по истеку важења услова заштите природе или било којег другог акта, носилац пројекта мора прибавити нове услове или акт којим надлежни орган продужава важење посебног акта. Са друге стране и Закон о планирању и изградњи дозвољава рок од три године од правоснажног акта- локацијских услова.
Рок од 3 године је предуг јер може доћи до значајних измена чинилаца животне средине. Такође, потребно га је	

ускладити са периодом важења услова заштите природе према Закону о заштити природе.	
---	--

Члан 35, став 2	
Против одлуке из става 1. овог члана подносилац захтева, заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу покренути управни спор	Може се прихватити коментар. На састанку Радне групе коначно потврдити.
Заинтересовани органи и организације, као учесници у целокупном процесу процене утицаја, треба да имају исте могућности као и носилац пројекта и заинтересована јавност.	
Члан 37. став 3.	
Након речи односно <i>извођења пројекта</i> , додати речи <i>дође до битне измене чинилаца животне средине</i>	Прихвата се примедба
Могућност ажурирања студије мора постојати и код битне измене услова животне средине, као што је предвиђено и ЕИА Директивом	

Члан 41	
После става 3 додати став 4. који гласи: Правом интелектуалне својине, пословном, службеном или државном тајном из става 3. овог члана не могу бити заштићени подаци који се односе на емисије, стање животне средине и могуће негативне утицаје и последице, ризике од удеса, резултате мониторинга и инспекцијски надзор.	Прихвата се примедба
Усклађивање са чланом 36. овог закона.	

Члан 43	
Додати став 2 који гласи: „Надлежни орган води евиденцију о заинтересованој јавности“	Не прихвата се примедба. Предложени нацрт закона у довољној мери уважава заинтересовану јавност и њене правне интересе. И поред препоруке из Архуске конвенције у смислу идентификовања заинтересоване јавности Директива ЕУ не прописује обавезу вођења евиденције о заинтересованој јавности.
<p>Једна од мера која би свакако допринела бољем информисању јавности је и вођење регистра организација цивилног друштва, професионалних и струковних удружења, научних и истраживачких институција које покажу активно интересовање за учешће у поступцима процене утицаја на централном и локалном нивоу. Такође, једна од кључних препорука за примену чл. 6. Архуске конвенције односи се на идентификовање заинтересоване јавности, што би требало да претходи обавештавању (Public concern must first be identified then notified Aarhus Convention Implementation Guide, UNECE - 2014). У том смислу органи надлежни за спровођење поступка процене утицаја би требало да, од случаја до случаја, утврде потребе посебних циљних група и начин извештавања прилагоде циљној групи (мањинске заједнице, рурално становништво, експертску заједницу и сл).</p>	