



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
Број: 353-02-2173/1/2022-03
Датум: 19. септембар 2022. године
Немањина 22-26
Београд

428

22 SEP 2022

Министарство заштите животне средине, на основу члана 24. став 3. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), члана 6. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 128/2020) и члана 163. став 1, члана 165. став 1, члана 183. став 1. тачка б), а у вези са чланом 158. став 1. тач. 3) и 5) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење), решавајући по жалби Бојана Сударева из Зрењанина, _____ преко пуномоћника, адвоката Сретена Ђођевића, улица Хајдук Вељкова 4. из Ваљева, на Решење Министарства заштите животне средине, број 353-02-2173/2022-03 од 15. августа 2022. године, државни секретар Александар Дујановић, по решењу о овлашћењу министарке број 021-01-13/1/21-09 од 22. јула 2021. године, доноси

РЕШЕЊЕ

1. Усваја се Жалба Бојана Сударева из Зрењанина: _____
2. Поништава се Решење Министарства заштите животне средине, број Решење Министарства заштите животне средине, број 353-02-2173/2022-03 од 15. августа 2022. године
3. Одбацује се Захтев носиоца пројекта предузећа „MARLO GREEN” д.о.о, из Београда, ул. Генерала Никодија Стефановића 3, за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта постројења за управљање медицинским отпадом, на к.п.бр. 2220, 2225 и 2221, КО Винча, Градска општина Гроцка, на територији града Београда, дана 16.06.2022. године, заведено под бројем 353-02-2173/2022-03 као неуредан.

Образложење

Министарство заштите животне средине донело је Решење број 353-02-2173/2022-03 од 15. августа 2022. године којим се одређује обим и садржај Студије о процени утицаја на животну средину пројекта постројења за управљање медицинским отпадом, на к.п.бр. 2220, 2225 и 2221, КО Винча, Градска општина Гроцка, на територији града Београда, уз обавезу носиоца пројекта је да изради Студију о процени утицаја на животну средину у свему према члану 17. Закона о процени

утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09) и чл. 1-10 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, број 69/05).

На наведено решење Бојан Сударев из Зрењанина, је преко пуномоћника, адвоката Сретена Ђођевића, Улица Хајдук Вељкова 4, Ваљево, поднео је жалбу.

Министарство заштите животне средине, као првостепени орган, разматрајући наводе жалбе закључило је да је изјављена жалба благовремена, дозвољена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је поднета због повреде одредаба члана 158. став 1. тач. 3) и 5) Закона о општем управном поступку.

Подносилац Жалбе у Жалби наводи да се у Образложењу ожалбеног Решења погрешно наводи да нико од заинтересованих органа, организација и јавности није доставио у законском року примедбе на Захтев за одређивање обима и садржаја предметне Студије, с обзиром да је подносилац Жалбе дана 4. августа 2022. године препорученом пошиљком поднео примедбе, које је првостепени орган примио 9. августа 2022. године, а да је последњи дан за примање примедби био 16. август 2022. године. На овај начин подносилац Жалбе сматра да је учињена повреда поступка прописана чланом 14. ст. 2. и 3. Закона о процени утицаја на животну средину.

Подносилац Жалбе наводи да је тиме што у поступку доношења Решења првостепени орган није узео у обзир примедбе дате у року, Решење донето на основу непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и уз повреду правила поступака (члана 158. став 1. тач. 3) и 5) Закона о општем управном поступку у вези члана 10. став 1. и члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

У Жалби се даље наводи да је првостепени орган повредио правила поступка јер је ожалбено решење донето на основу непотпуног Захтева за одређивање обима и садржаја Студије, због чега је захтев морао бити одбачен као непотпун одн. неуредан. Подносилац Жалбе сматра да уз захтев није достављен идејни пројекат односно извод из идејног пројекта нити је достављен извод из урбанистичког плана (или потврђеног урбанистичког плана, односно акт о урбанистичким условима који се достављају у складу са чланом 12. став 3. тач. 1) и 2) Закона о процени утицаја на животну средину, као и сагласности надлежних органа из члана 12. став 3. тачка 4) истог закона.

Због свега наведеног подносилац Жалбе предлаже да се иста усвоји, ожалбено решење поништи и да се Захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицај на животну средину пројекта постројења за управљање медицинским отпадом, на к.п.бр. 2220, 2225 и 2221 КО Винча, Градска општина Гроцка, на територији града Београда одбаца као неуредан.

Поступајући по Жалби, Министарство заштите животне средине као првостепени орган, поновним увидом у достављену документацију утврдио је следеће:

Носилац пројекта, предузеће „MARLO GREEN” д.о.о, из Београда, ул. Генерала Никодија Стефановића 3, поднео је дана 16.06.2022. године, Захтев за одређивање обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину пројекта постројења за управљање медицинским отпадом, на к.п.бр. 2220, 2225 и 2221, КО Винча, Градска општина Гроцка, на територији града Београда, заведен под бројем 353-02-2173/2022-03.

Уз захтев су приложени и уредно попуњени упитници за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину, и следећа документација:

1. Информација о локацији, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број 350- 02-1347/2022-07 од 19.07.2022. године.
2. Графички приказ макро и микролокације,
3. Копија катастарског плана, Служба за катастар непокретности Винча
4. Услови Завода за заштиту природе Србије, 03 бр. 021-2356/2 од 15.07.2022. године,
5. Обавештење Републичког завода за заштиту споменика културе о ненадлежности у вези предметног пројекта, број 12-316/2022-1 од 30.06.2022.године
6. Решење Републичке дирекције за имовину о начелној сагласности у вези реализације предметног пројекта, број 361-252/2021 од 13.09.2021.године
7. Уговор о закупу ЈП "Нуклеарни објекти Србије" и предузећа "MARLO GREEN" д.о.о, из Београда, број 678/21 од 08.11.2021.године
8. Решење о употребној дозволи, 15-5 број 2655/1 од 13.02.1964.године, издато од Секретаријата за комуналне и грађевинске послове, град Београд
9. Извод из АПР-а,
10. доказ о уплати Републичке административне таксе.

Наведени пројекат се налази на Листи I – Листи пројеката за које је обавезна процена утицаја, тачка 9, што је утврђено у складу са Уредбом о утврђивању Листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и Листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину „Службени гласник Републике Србије” број 114/08).

Поступајући по предметном захтеву овај орган је, сагласно члану 14. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину а у вези са чланом 29. Закона о процени утицаја на животну средину, о истом, обавестио заинтересоване органе (Секретаријат за заштиту животне средине града Београда), организације и јавност, (дат је оглас у дневном листу „НОВОСТИ” од 01.08.2022.године), као и на сајту Министарства заштите животне средине.

Рок за достављање примедби и мишљења на предметни захтев је 15 дана од дана достављања обавештења и истицао је 16. августа 2022. године.

Министарство заштите животне средине донело је ожалбено Решење број 353-02-2173/2022-03 којим се **одређује обим и садржај** Студије о процени утицаја на животну средину пројекта постројења за управљање медицинским отпадом, на к.п.бр. 2220, 2225 и 2221, КО Винча, Градска општина Гроцка, на територији града Београда, уз обавезу носиоца пројекта да изради **Студију о процени утицаја на животну средину** у свему према члану 17. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09) и чл. 1-10 Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 69/05) дана 15. августа 2022. године.

Чланом 12. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину прописано је да носилац пројекта за које се обавезно врши процена утицаја и за које је надлежни орган утврдио обавезу процене утицаја подноси захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја (у даљем тексту: захтев за одређивање обима и садржаја).

Ставом 2. истог закона прописано је да се Захтев за одређивање обима и садржаја подноси се на прописаном обрасцу и да садржи:

- 1) податке о носиоцу пројекта;
- 1а) опис локације;
- 2) опис пројекта;
- 3) приказ главних алтернатива које су разматране;
- 4) опис чинилаца животне средине који могу бити изложени утицају;
- 5) опис могућих значајних штетних утицаја пројекта;
- 6) опис мера предвиђених у циљу спречавања, смањења и отклањања значајних штетних утицаја;
- 7) нетехнички резиме података наведених од 2) до 6);
- 8) подаци о могућим тешкоћама на које је наишао носилац пројекта у прикупљању података и документације;
- 9) друге податке и информације на захтев надлежног органа.

Ставом 3. истог закона прописано је да се уз захтев из става 2. овог члана прилаже се следећа документација:

- 1) извод из урбанистичког плана или потврђеног урбанистичког пројекта, односно акт о урбанистичким условима који није старији од годину дана;
- 2) идејни пројекат, односно извод из идејног пројекта;
- 3) графички приказ микро и макро локације;
- 4) услови и сагласности других надлежних органа и организација прибављени у складу са посебним законом;
- 5) доказ о уплати републичке административне таксе;
- 6) други докази на захтев надлежног органа.

Поновним увидом у достављену документацију Министарство заштите животне средине је утврдило да иста није потпуна, односно да Захтев не садржи извод из урбанистичког плана или потврђеног урбанистичког пројекта, односно акт о урбанистичким условима који није старији од годину дана као ни идејни пројекат, односно извод из идејног пројекта, а што је прописано чланом 12. став 3. тач. 1) и 2) .

Такође, утврђено је да разматрајући поднети Захтев, Министарство заштите животне средине није поступило у складу са чланом 13. Закона о процени утицаја на животну средину којим је прописано да по пријему захтева за одређивање обима и садржаја надлежни орган поступа на начин утврђен у члану 9. овог закона.

Чланом 9. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину којим је прописано да ако је захтев о потреби процене утицаја неуредан надлежни орган захтева од носиоца пројекта додатне податке и документацију и одређује рок за њихово достављање. Ставом 2. истог члана прописано је да ако носилац пројекта о потреби процене утицаја не достави додатне податке, обавештења и документацију у остављеном року, надлежни орган одбацује захтев као неуредан, осим у случају из члана 7. став 2. овог закона, чиме је, по мишљењу овог органа, учињена повреда поступка прописана чл. 9, 12. и 13. Закона о процени утицаја на животну средину.

Даље, разматрајући наводе Жалбе који се односе на рок подношења примедби и разматрање истих, Првостепени орган је утврдио да је ожалбено решење донето пре истека рока за подношење примедби који је прописан чланом 14. ст. 1. и 2. Закона о процени утицаја на животну средину

Заинтересовани органи и организације и заинтересована јавност могу доставити своја мишљења о поднетом захтеву у року од 15 дана од дана пријема обавештења из става 1. овог члана.

Надлежни орган најкасније у року од десет дана од дана истека рока из става 2. овог члана, доноси одлуку о обиму и садржају студије о процени утицаја, узимајући у обзир специфичности пројекта и локације, као и достављена мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности, чиме је, по мишљењу овог органа, учињена повреда поступка прописана чланом 14. Закона о процени утицаја на животну средину.

Поступајући по наводима Жалбе, првостепени орган је утврдио да су основани наводи Жалбе, да је ожалбено решење донето на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања имајући у виду да поднета документација није у складу са чланом 12. став 3. тач. 1) и 2) Закона о процени утицаја на животну средину, тачније да није поднет извод из урбанистичког плана или потврђеног урбанистичког пројекта, односно акт о урбанистичким условима који није старији од годину дана и идејни пројекат, односно извод из идејног пројекта.

Такође, првостепени орган је утврдио да је ожалбено Решење донето уз повреду законских одредаба чл. 9, 13 и 14. истог закона којима се прописује поступак и рокови доношења решења, с обзиром да није тражио допуну документације поднете уз Захтев, да је Решење донето пре истека рока за достављање примедба и да приликом доношења Решења није узео у обзир примедбе на Нацрт Решења које је у законском року доставио подносиоц жалбе.

Чланом 163. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да првостепени орган поништава побијано решење ако оно садржи неки од разлога за поништавање из члана 183. став 1. тач. 1)–6) овог закона.

Чланом 183. став 1. тачком 6) Закона о општем управном поступку прописано је да ће се решење поништити ако садржи неправилност која је по изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости.

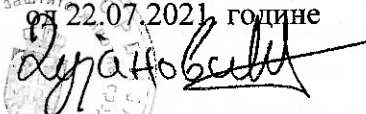
Чланом 158. став 1. тачка 3) Закона о општем управном поступку прописно је да решење може да се побија због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, а тачком 5) истог члана прописно је да решење може да се побија због повреде правила поступка.


Чланом 165. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да првостепени орган може да замени ожалбено решење како би удовољио жалбеном захтеву и да се новим решењем побијано решење поништава, ако законом није друкчије прописано.

Разматрајући наводе жалбе који се односе на недостављање документације – сагласности надлежних органа из члана 12. став 3. тачка 4) Закона о процени утицаја на животну средину, првостепени орган сматра да исти нису основани јер није наведено која документација тачно није поднета, а да услови Завода за заштиту природе Србије, Информација о локацији из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, обавештење Републичког завода за заштиту споменика културе о ненадлежности у вези предметног пројекта, као и решење Републичке дирекције за имовину о начелној сагласности у вези реализације предметног пројекта, представљају акта које је потребно прибавити у складу са посебним законима.

На основу свега наведеног одлучено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Влади у року од 15 дана од дана пријема решења.

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР
по решењу о овлашћењу министарке
број 021-01-13/1/821-09
од 22.07.2021. године

Александар Дујановић



Доставити:

- „MARLO GREEN” д.о.о, из Београда, ул. Генерала Никодија Стефановића 3,
- адвокат Сретен Ђођевић, улица Хајдук Вељкова 4. из Ваљева,
- Ⓞ Административна комисија Владе, Немањина 11 Београд
- Архиви